

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203172
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320203172.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: J. X., (N.. J.), Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX U. - R., Y. XXXX/XX, o zaplatenie 10 229,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 4 308,82 eur s 5 % -tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 308,82 eur od 07.11.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,76 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. sa podanou žalobou domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10 229,03 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 27.10.2017 do zaplatenia a tiež aby uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 17.02.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 10 000 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 217,93 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 26 151,60 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 5 691,18 eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.08.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne

žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.10.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.10.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 10 229,03 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 1154,55 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 15 920,21 eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 30 217,93 6537,90 9 382,31 = 15 920,21. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 5 691,18 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 2,7 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma (15 920,21 eur + 2,7 eur - 5 691,18 eur = 10 231,73 eur). Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 11 386,28 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 1 154,55 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma (10 231,73 eur - 2,7 eur = 10 229,03 eur).

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 17. júna 2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/34/2020 - 43, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 21. septembra 2020 pod sp. zn. 13Csp/34/2020 - 66 podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2020.

4. Okresný súd Levice doručil žalovanej žalobu podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP oznámením pod sp. zn. 13Csp/34/2020 - 74.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 21. októbra 2020 pod sp. zn. 13Csp/34/2020 - 71 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k žalobe s prílohami, doručenej súdu dňa 26.05.2020, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2020.

6. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2020 požiadal žalobca o pripustenie zmeny na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, vstúpi do konania na stranu žalobcu obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 23. apríla 2021 pod sp. zn. 13Csp/34/2020 - 105 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 vstúpil nový žalobca obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2021.

8. Okresnému súdu Levice dňa 07.08.2020 doručilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962 podanie, ktorým sa domáhalo pribratia do konania na strane žalovanej.

9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 22. októbra 2021 pod sp. zn. 13Csp/34/2020 - 147 podľa § 95 ods. 1 CSP nepríbral do konania osobitný subjekt VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, pre absenciu súhlasu žalovanej, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2021.

10. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila dňa 01.12.2021 a poukázala na to, že sa dohodla s vtedajším partnerom H. S. na odkúpení vozidla od neho. H. S. potreboval peňažné prostriedky na rozbeh firmy a žalovaná vozidlo. Za tým účelom si vybavila úver 10 000 eur, podmienkou bolo auto do mesiaca prepísať. Pán S. však nesprístupnil prepis daného auta spoločnosti Quatro, preto nemohla dokladovať, že je žalovaná majiteľkou vozidla a spoločnosť Quatro na základe zmluvy jej zvýšila úrok. Spolužitie s pánom H. S. bolo náročné. Žalovaná uviedla, že sa snažila zo svojho príjmu splácať účty a to čo zarobil partner žalovanej malo ísť na domácnosť. Žalovaná poukázala na to, že s pánom S. má dve maloleté deti, avšak jej partner neustále nakupoval zbytočnosti, hoci mal vedomosť o tom, že situáciu finančne nezvládnu. Následne vznikol dlh na nájomnom 4 000 eur a vzťah s pánom S. v decembri 2017 ukončila, ktorý všetky dlhy a úvery ponechal žalovanej. Poukázala na to, že nemá k predmetnej veci žiadne dokumenty, nakoľko tieto sa nachádzali v kancelárii pána S.. Pán S. nezaplatil nájom za priestory a žalovanej už nebol umožnený prístup do kancelárie. So svojim právnym zástupcom sa žalovaná dohodla na podaní trestného oznámenia na pána H. S. za finančné podvody a poškodenie osoby.

11. Na nariadené pojednávanie dňa 07.12.2021 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.12.2021, neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, žalovaná neúčast' súdu ospravedlnila písomným podaním zo dňa 01.12.2021 z dôvodu starostlivosti o tri maloleté deti, nakoľko nevie zabezpečiť na čas pojednávania ich zverenie inej osobe, o odročenie nepožiadala a preto na pojednávaní dňa 07.12.2021 súd rozhodol vo veci rozsudkom v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 CSP.

12. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením najmä: Notárskej zápisnice spísanej dňa 11. decembra 2017 notárkou H.. Ľ. A., so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 sp. zn. Q. XXXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX, prílohou č. 1 k projektu - Opisom rozdelenia majetku a záväzkov, písomnou zmluvou o poskytnutí pôžičky, zmluvou o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX (č. XXXXXXXX) zo dňa 17.02.2015, predžalobnou upomienkou spísanou veriteľom Consumer Finance Holding zo dňa 26.08.2017 adresovanú žalovanej, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spoločnosťou Consumer Finance Holding zo dňa 21.10.2017, ktoré bolo adresované žalovanej, doručenkou na žalovanú, prehľadom splátok a úhrad, prílohou č. 1 - Odvolanie plnej moci, prílohou č. 3 - Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 26. novembra 2020 spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanej, písomnou žiadosťou o postúpenie a prevod spísanou postupom 1 - Všeobecná úverová banka, a. s., postupom 2 - VÚB Leasing, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia, s. r. o., tlačivom - Dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní, údajmi klienta o zamestnaní a finančnej situácii, emailovou komunikáciou zo dňa 17.02.2015, výtlačkom z počítačovej zostavy právneho predchodcu žalobcu o poukázaní sumy vo výške 10 000 eur.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015 do 31.03.2015) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.01.2015 do 31.03.2015) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

32. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

33. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

38. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

39. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 17.02.2015 pod č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 10 000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 166,65 eura (splátka s poistením) v počte 120 splátok vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom 20.04.2015 a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na mesiac február 2025. Ročná fixná úroková sadzba bola dohodnutá na 15,90 % a RPMN na 15,54 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 11,25 %.

40. Ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila veriteľovi sumu vo výške 5 691,18 eura.

41. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala a preto veriteľ Consumer Finance Holding dňa 26.08.2017 vyzval žalovanú, aby nedoplatok na splátkach v celkovej výške 653,79 eura uhradila do 05.10.2017. Veriteľ v predžalobnej upomienke oznámil žalovanej, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2017 bude oprávnený veriteľ úver zosplatiť. Žalobca preukázal, že predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.2017 doručoval žalovanej, pričom pripojil obojstrannú doručenkú, z ktorej je zrejmé, že zásielka bola uložená na poštovom úrade dňa 06.09.2017 a bola vrátená odosielateľovi dňa 19.09.2017. Žalobca týmito listinami preukázal, že veriteľ si splnil svoju povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Veriteľ predžalobnú upomienku doručoval žalovanej na adresu, ktorú uviedla na zmluve o spotrebiteľskom úvere.

42. Žalovaná ani napriek predžalobnej upomienke zo dňa 26.08.2017 dlh nezaplatila a preto písomným oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017 veriteľ Consumer Finance Holding oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Žalobca v súdnom konaní nepreukázal relevantné doručenie oznámenia o okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná mala žalobu doručенú podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP, nakoľko oznámenie o tom, že bola žaloba proti žalovanej podaná bolo zverejnené dňa 22.10.2020 (22.10.2020 + 15 dní) a preto mal súd za to, že žaloba bola doručенá žalovanej dňa 06.11.2020. Podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej, kedy sa žalovaná dozvedela o zosplatení úveru. Nárok na ročný úrok z omeškania súd preto považoval za dôvodný od 07.11.2020 do zaplatenia.

43. Pôvodný veriteľ obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ku dňu 01.01.2018 zanikla a všetky práva prešli počnúc týmto dňom na nástupníckej spoločnosti, a to Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Podľa projektu rozdelenia zlúčením spísaným vo forme Notárskej zápisnice Q. XXXX/XXXX, Q. XXXX/XXXX, Q. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov týkajúce sa produktu Triangel - splátkový predaj a produktu QCar prevzala spoločnosť VÚB Leasing, a. s.. Všetky ostatné zložky podnikania okrem produktu Triangel - splátkový predaj a produktu QCar, t. j. prevádzkovanie ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. teda pôvodný žalobca.

44. Banka Všeobecná úverová banka, a. s. podávala žalobu ako pôvodný žalobca, po podaní došlo k postúpeniu pohľadávky a preto právny predchodca žalobcu požiadal so súhlasom obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. o zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi Všeobecná úverová banka, a. s. a vstúpi nový žalobca obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., ktorá zmena bola pripustená uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 23. apríla 2021 č. k. 13Csp/34/2020 - 105. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

45. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom a spravuje sa ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy ako veriteľ vystupoval v pozícii dodávateľa, konal v rámci predmetu svojej obchodnej, podnikateľskej činnosti a žalovaná uzatvárala zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako fyzická osoba, ktorá nekonala

v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu právny vzťah strán súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva a to podľa osobitného právneho predpisu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzavretia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

46. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil zmluvný vzťah ako spotrebiteľský, predmetnú zmluvu podrobil súdnej kontrole.

47. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 10 000 eur, pričom žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila veriteľovi 5 691,18 eur. Žalovaná ďalšie platby v prospech veriteľa nerealizovala a predmetnú skutočnosť ani v súdnom konaní netvrdila, ani ju nepreukázala. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že zmluvné strany si dohodli fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 15,90 % a RPMN vo výške 15,54 %. Podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. pod pojmom celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom je potrebné rozumieť všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. S poukazom na toto znenie zákona nie je možné, aby fixná úroková sadzba bola vyššia ako RPMN, pretože do ročnej percentuálnej miery nákladov sú zahrnuté celkové náklady spotrebiteľa a týmito nákladmi sú aj úroky. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. S poukazom na to, že fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 15,90 % teda vyššia ako RPMN, považoval súd dohodu o výške ročnej úrokovej sadzby za neplatnú, k platnej dohode o výške ročnej úrokovej sadzby nedošlo a z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z., nakoľko spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

48. Súd sa tiež zaoberal či pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere si veriteľ splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., či posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere sa uvádza v článku II. aká bola finančná situácia žalovanej ku dňu uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa uvádzajú mesačné finančné náklady 170 eur, iné mesačné výdavky 20 eur, priemerný čistý mesačný príjem 1 100 eur, s tým že žalovaná je zamestnaná od mesiaca august 2014. Žalobca žiadne iné listiny k bonite dlžníka pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepredložil. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vstupné údaje o bonite spotrebiteľa boli zakladané len na tvrdeniach žalovanej bez priložených elementárnych dôkazov, resp. dokladov a veriteľ si takto spotrebiteľom uvádzané údaje prípustným spôsobom neoveroval a preto nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 spojený s § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalobca nepreukázal súdu, že by nahliadal do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti žalovanej splácať úver a preto podľa § 11 ods. 2 veta druhá a tretia zákona č. 129/2010 Z. z. aj v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, v čom vidí súd ďalší dôvod bezpoplatkovosti a bezúročnosti zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom veriteľa a žalovanou (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2021 č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313).

49. Súd mal v konaní za preukázané, že veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 10 000 eur, z ktorej žalovaná zaplatila 5 691,18 eura. Z uvedeného dôvodu priznal žalobcovi rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a výškou splateného úveru, čo predstavuje sumu 4 308,82 eura (10 000 eur - 5 691,18 eura = 4 308,82 eura). Vzhľadom k tomu, že žalobca si žalobou uplatnil sumu 10 229,03 eura a súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 4 308,82 eura zamietajúca časť žaloby súdom predstavuje výšku 5 920,21 eura.

50. Súd posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako bezúročnú a bez poplatkov a preto priznal žalobcovi rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a úhradami žalovanej, čo predstavuje sumu vo výške 4 308,82 eura a prevyšujúcu časť žaloby zamietol vo výške 5 920,21 eura.

51. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a súd priznal žalobcovi ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobcovi súd priznal zákonný 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4 308,82 eura od 07.11.2020, nakoľko žaloba bola žalovanej doručená dňa 06.11.2020 s poukazom na oznámenie zo dňa 21. októbra 2020 sp. zn. 13Csp/34/2020 - 74, pretože podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie. Žaloba bola zverejnená dňa 22.10.2020 + 15 dní z čoho je zrejmé, že žaloba bola doručená žalovanej 06.11.2020, ktorý deň považoval súd za deň kedy sa žalovaná dozvedela o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a preto súd ustálil obdobie omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej, t. j. od 07.11.2020 sa žalovaná dostala s plnením žalovanej sumy do omeškania a nárok vo zvyšnej časti na obdobie omeškania súd zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Žalovaná mala úspech v zamietajúcej časti žaloby vo výške 5 920,21 eura, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení úspešnosť žalovanej v rozsahu 57,88 %, neúspešnosť žalovanej predstavuje suma, v ktorej bolo žalobe vyhovené vo výške 4 308,82 eur, neúspešnosť žalovanej v percentuálnom vyjadrení predstavuje v percentuálnom vyjadrení 42,12 %. Celkový úspech žalovanej je v rozsahu 15,76 % (57,88 % - 42,12 % = 15,76 %).

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.