

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoE/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201097
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5421201097.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v exekučnej veci vedenej na návrh oprávnenej - navrhovateľky: U. E., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, právne zast.: Mgr. Milan Migo, advokát, C. R. XXXX, G. F., proti povinnému: K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia - styk matky s maloletým H. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, na odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Em/1/2021-31 zo dňa 10. septembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/65/2018-86 zo dňa 04.09.2018. Uviedol, že 17.08.2021 matka ako oprávnená podala návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, návrh na uloženie výchovného opatrenia a súčasne aj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/65/2018-86 zo dňa 04.09.2018. Súd uznesením č.k. 2P/35/2021-25 zo dňa 31.08.2021 vylúčil návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia na samostatné konanie. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/65/2018 mal rozsudkom zo dňa 04.09.2018 preukázané, že súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou vo výroku III. upravil styk matky s maloletým H.. Účelom konania o výkon rozhodnutia je dosiahnuť spravodlivú rovnováhu medzi záujmami účastníkov konania všeobecným záujmom, ktorý spočíva v dodržaní zásad právneho štátu. Postup pri výkone rozhodnutia prichádza do úvahy v prípade, ak zo strany povinného dôjde k zámernému neplneniu, či porušeniu judikovaných povinností. V danom prípade bol preukázaný právoplatný exekučný titul, na podklade čoho súd dospel k záveru, že návrh oprávnenej je dôvodný a preto výkon rozhodnutia nariadil.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie povinný. Uviedol, že od doby, kedy bol maloletý H. zverený do starostlivosti otca, nestrávil s mamou žiadny víkend. Za posledné 4 roky oprávnená bola navštíviť svojho syna dvakrát. Otec maloletého H. na stretnutie s matkou vždy riadne pripravil, avšak matka si poňho neprišla. Pred realizáciou styku maloletého s matkou vo vykonávanom konaní je však vždy potrebné skúmať, či si povinná osoba mohla alebo nemohla splniť svoju povinnosť dieťa na styk pripraviť a dieťa odovzdať bez vážneho ohrozenia záujmov dieťaťa až po okolnosti, ktoré rodič majúci dieťa odovzdať rodičovi druhému ovplyvniť nedokáže a ktoré majú za následok vážne zmeny v citovej náklonnosti dieťaťa k rodičovi oprávnenému. V takomto prípade nie je možné vyhovieť návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a v prípade, ak takýto výkon už nariadený bol, je nutné ho zastaviť. Žiadal preto, aby odvolací súd nariadený výkon rozsudku zastavil.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením otca v podanom odvolaní. Po vykonaní osobného pohovoru s otcom maloletého a tiež aj maloletým H. boli

zistené iné skutočnosti, ako uvádza matka v návrhu. Na základe zhodnotenia situácie dieťaťa bolo navrhnuté psychologické poradenstvo.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Prvý odvolací dôvod neexistuje, nie sú dané ani žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili by zánik uloženej povinnosti. Žiadala preto, aby odvolací súd odvolanie otca zamietol.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že považuje za neprípustné, aby sa kolízny opatrovník vyjadroval neurčito, robil závery len na základe pohovoru s maloletým, o to viac, ak vzhľadom na okolnosti prípadu je zjavné, že zo strany otca maloletého je dlhodobá a systematicky bránená matke stretávať sa s maloletým. Zo strany otca dochádza k zjavnej psychologickému manipulácii, až k sugerovaniu dojmu, že matka o neho záujem nejaví. Práve v takýchto prípadoch by mal kolízny opatrovník venovať prípadu ešte vyššiu ako bežnú pozornosť, hlavne z hľadiska objektivity a odbornosti, t.j. využitím aspoň konzultácie a obstaraním aspoň odborného názoru nezávislého psychológa.

6. Povinný vo vyjadrení k vyjadreniu matky a kolízneho opatrovníka uviedol, že prvý rok po zverení maloletého H. do starostlivosti otca bola oprávnená po syna dvakrát, potom úplne prestala chodiť a záujem o neho prejavila až v čase, keď maloletý začal navštevovať strednú školu a bolo potrebné, aby prispela vyšším výživným. Na základe uvedeného matka podala na súd návrh o zverenie maloletého H. do jej starostlivosti. Za posledné roky o maloletého záujem nejavila. Maloletý ju veľa krát čakal, avšak bezúspešne. Nezúčastnila sa ani konfirmáčnej prípravy na konfirmáciu, na ktorú bola pozvaná. Na meniny, narodeniny, Vianoce nedávala H. žiadne darčeky, H. nebol zo strany oprávnenej pozvaný na žiadnu rodinnú oslavu alebo udalosť. V tejto súvislosti poukázal aj na vyjadrenie maloletého H. v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín č.k. 2P/35/2021.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

10. Vychádzajúc z uvedeného možno ustáliť, že zákon taxatívne vymedzil dôvody, ktorými možno odôvodniť odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a týmito sú nevykonateľnosť exekučného titulu a zmena okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik uloženej povinnosti.

11. Z odvolania podaného povinným ani jeden z týchto dôvodov nielenže nevyplýval, ale nebolo ani preukázané, že by naplnený bol. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že v danom prípade exekučný titul - rozsudok okresného súdu 8P/65/2018-86 zo dňa 04.09.2018 je vykonateľným exekučným titulom a taktiež nebolo ani preukázané, že by nastala taká zmena okolností po vzniku exekučného titulu, ktorá by spôsobila zánik uloženej povinnosti. Vo väzbe na uvedené preto ani odvolací súd nemohol vyhovieť odvolaniu povinného a uznesenie prvoinštančného súdu ako správne potvrdil.

12. Napokon, podľa § 390 písm. a) až f) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený, výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti, došlo k splneniu povinností, došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

13. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ v rámci výkonu rozhodnutia súd zistí, že sú tu dôvody, ktoré zakladajú zastavenie výkonu rozhodnutia, ex offo takýto výkon rozhodnutia zastaví, a to i bez podania návrhu.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)