

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Cob/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419203423  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8419203423.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského v sporovej veci žalobcu: HEBA, s. r. o. so sídlom Fr. Hečku 3906, 058 01 Poprad, IČO: 31 661 700, zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovanému: R. T., L. Y. T. Š. XXX / XX, XXX XX L., K.Č.: XXXXXXXX, zastúpenému JUDr. Marcelom Kohútom, advokátom so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 95, IČO: 42029201, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.800,- eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 8Cb/64/2019-95 a proti uzneseniu č.k. 8Cb/64/2019-140 z 9.6.2021, takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Potvrďuje uznesenie.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.800,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.800,- eur od 1.7.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Určil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalovaný v priebehu konania pred súdom prvej inštancie riadne prevzal žalobu, jej prílohy a všeobecné poučenie strany sporu, ako aj výzvu súdu na riešenie sporu prostredníctvom mediácie. Preto v prípade vrátenia zásielky obsahujúcej predvolanie na pojednávanie ako zásielky neprevzatej žalovaným v odbernej lehote 1.7.2020 súd aplikoval ustanovenie §111 ods. 3 CSP. Podľa neho, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Aplikujúc posledne citované zákonné ustanovenie tak termín pojednávania 8.7.2020 o 09.30 hod. vzal žalovaný na vedomie 1.7.2020 (deň vrátenia nedoručenej zásielky súdu prvej inštancie).

4. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil. Neúčast' neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

5. Žalovaný bol v predvolaní poučený o následkoch nedostavenia sa na predbežné prejednanie sporu vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

6. Nie je ospravedliteľným dôvodom neúčasti na pojednávaní presvedčenie sporovej strany (jej zástupcu), že v prejednávanej spore by jej účasť na pojednávaní viedla k ne hospodárnosti konania (obd. Rozsudok NS ČR z 31.5.2012, spis. zn. 29Cdo/1940/2011).

7. Vo všeobecnej rovine súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Pripomína sa zásada, že práva patria bdelym, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bola to pritom práve nečinnosť žalovaného, ktorý sa bez riadneho a včasného ospravedlnenia neustanovil na pojednávanie nariadené vo veci súdom prvej inštancie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní výslovne poučený o možnom následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Ak potom za danej situácie žalobca na predbežnom prejednaní sporu navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť podľa ustanovenia § 274 CSP (pozri Stručný komentár, Civilný sporový poriadok - Jaroslav Krajčo, Eurounion, 2018, str. 353, Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co 39/2018 z 28.3.2019, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 233/2019 zo 4.6.2019) tak, že žalobu zamietol. Žalovaný totiž nerešpektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov civilného sporového konania a tomu zodpovedala forma a výsledok konania. (pozri obd. Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.2.2019 spis. zn. 7Co 17/2019).

8. Žalobca sa na predbežné prejednanie sporu riadne a včas ustanovil v osobe svojho právneho zástupcu, čím preukázal procesnú aktivitu a reálnu snahu o riešenie sporu. Navrhol žalobe vyhovieť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ustanovenia § 274 CSP.

9. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd podľa ustanovenia § 274 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

11. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Poukázal na to, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie si žalovaný neprevzal z dôvodu, že v čase od 10.6.2020 do 2.7.2020 nebol v mieste trvalého bydliska, ale na dovolenke. Akákoľvek fikcia doručenia nemôže byť za daných okolností uplatnená. Nie je v záujme žalovaného vyhýbať sa pojednávaniam, pretože doposiaľ aktívne komunikoval so žalobcom a so súdom. Žalobný návrh je v celom rozsahu nedôvodný. Podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie kumulatívne rozhodne splnené neboli. Rovnako je nezákonný výrok o náhrade trov konania, pretože na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonné podmienky.

13. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

14. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

15. Súd prvej inštancie zistil všetky okolnosti potrebné pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v prejednávanej veci v tomto zmysle vo veci aj správne rozhodol.

16. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

17. Treba súhlasiť s právnym názorom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozsudku, že žalovaný mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní, v ktorom vystupuje ako sporová strana na strane žalovaného. Žaloba a jej prílohy boli žalovanému doručené (ako vyplýva z obsahu spisu 15.1.2020). Súd žalovaného riadne predvolal na pojednávanie, ktoré si však žalovaný v odbernej lehote neprevzal a zásielka bola vrátená na súd prvej inštancie 1.7.2020. Za týchto okolností platí fikcia doručenia tejto zásielky - predvolania žalovaného na pojednávanie v zmysle § 111 ods. 3 CSP, nakoľko toto predvolanie - zásielka bola doručovaná na adresu bydliska žalovaného. V tejto súvislosti nemožno akceptovať odvolaciu argumentáciu žalovaného spočívajúcu v tom, že ak sa zdržiaval v čase doručovania zásielky na inom mieste, kde bol na dovolenke (Hotel EURÓPA LM v Liptovskom Mikuláši), nemožno považovať predvolanie na pojednávanie za daných okolností ako riadne vykonané. Správne konštatoval súd prvej inštancie, že za situácie pokiaľ žalovaný vedel o prebiehajúcom súdnom konaní, v ktorom je sporovou stranou, mohol postupovať podľa § 106 ods. 2 CSP a zvoliť si zástupcu na doručovanie, pretože možno legitímne predpokladať očakávanie žalovaného, že mu budú zo súdu doručované písomnosti za účelom pokračovania v konaní, o ktorom v zmysle vyššie uvedeného mal nepochybne vedomosť. Predvolanie na pojednávanie bolo urobené včas, pretože bola zachovaná 5-dňová lehota na eventúálnu prípravu žalovaného na pojednávanie, nakoľko zásielka obsahujúca predvolanie bola doručená súdu 1.7.2020 (za daných okolností deň doručenia predvolania žalovanému v zmysle § 111 ods. 3 CSP) a pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie sa konalo 8.7.2020. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie tak, ako to vyplýva z poučenia uvedeného v predvolaní na pojednávanie, ktoré sa konalo 8.7.2020. Zároveň žalovaný nijakým spôsobom neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami.

18. Za týchto okolností boli splnené všetky podmienky pre vydanie predmetného rozsudku pre zmeškanie, súd prvej inštancie v tomto smere správne postupoval, a preto odvolací súd jeho rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, nakoľko správny je výrok napadnutého rozsudku aj o trovách konania.

19. Uznesením č.k. 8Cb/64/2019-140 z 9.6.2021 súd prvej inštancie návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 8Cb/64/2019-95 z 8.7.2020 zamietol. Vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v rozsahu 100 %.

20. Vychádzal zo zistenia, že podaním doručeným súdu 10.8.2020 žalovaný navrhol zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

21. Návrh dôvodil tým, že podľa jeho názoru všetky podmienky ustanovenia § 274 CSP pre vydanie rozsudku pre zmeškanie musia byť splnené kumulatívne, čo sa však nestalo. Poštovú zásielku - Predvolanie na pojednávanie žalovaný neprevzal z dôvodu, že v čase minimálne od 10.6.2020 do 2.7.2020 nebol v mieste trvalého bydliska, ale bol na dovolenke. Vzhľadom na uvedené skutočnosti akákoľvek fikcia doručenia nemôže byť podľa jeho názoru za daných okolností uplatnená. Uviedol, že nie je v jeho záujme vyhýbať sa pojednávaniam vo veci, ani predlžovať konanie. Doposiaľ aktívne komunikoval so žalobcom, ako aj so súdom. K doručenému žalobnému návrhu sa žalovaný riadne a včas vyjadril, navrhoval dôkazy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie splnené neboli, čo je dôvodom na zrušenie napádaného rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný uviedol, že z výkladu ustanovenia § 274 CSP je nepochybné, že rozsudkom pre zmeškanie môže konajúci súd rozhodnúť za splnenia zákonných predpokladov iba v prípade, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie, na ktoré sa žalovaný nedostavil, bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, čo sa však nestalo. Vzhľadom na uvedené navrhol žalovaný, aby súd rozsudok sp.zn. 8Cb/64/2019 z 8.7.2020 v celom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

22. Podľa uvedenej zákonnej úpravy, rozhodovacej praxe súdov, ako aj názorov prezentovaných odbornou literatúrou, postačuje pre uplatnenie fikcie doručenia, ak sa vráti súdu nedoručená zásielka z adresy, ktorú má strana sporu - fyzická osoba, evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky ako adresu trvalého pobytu (prípadne prechodného pobytu), ak strana neuviedla súdu inú adresu, na

ktorej jej majú byť doručované písomnosti (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/113/2019 z 30.1.2020).

23. Rovnako podľa odbornej literatúry nastupuje fikcia doručenia v prípade, ak fyzická osoba, ktorej bola doručená písomnosť, túto neprevzala. Fikcia doručenia vychádza z presvedčenia, že pre doručenie nemôže a nesmie byť významné, kde sa adresát skutočne zdržuje, a nastoľuje sa zásada, že každý je zodpovedný za evidovanú adresu v príslušnom registri, ako aj za ochranu vlastných záujmov, a že je preto povinný si zabezpečiť prijímanie písomností na evidovanej adrese bez ohľadu na to, na akej adrese sa v skutočnosti zdržuje (Gešková, K., Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C.H. Beck: Praha, 2016, s. 412).

24. Samotné znenie ustanovenia § 111 ods. 3 CSP, ako aj ustálená rozhodovacia prax nepripúšťa iný výklad ustanovenia § 106 ods. 1 a § 111 ods. 3 CSP, preto aj v súlade s princípom vymedzeným čl. 3 ods. 2 CSP, nie je možné sa dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.

25. Žalovaný mal v čase doručovania predvolania na pojednávanie, ako aj v čase doručovania rozsudku pre zmeškanie evidovanú adresu v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu evidovanú nemal, zároveň sám neuviedol súdu inú adresu na doručovanie. Súd na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že sám žalovaný uvádzal na všetkých svojich podaniach, ktoré boli z jeho strany v tomto konaní súdu doručené, adresu, na ktorú mu bolo predmetné predvolanie doručované. Táto adresa, tak predstavovala povinnú doručovaciu adresu žalovaného, na ktorú bol súd prvej inštancie povinný doručovať písomnosti (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/113/2019 z 30.1.2020).

26. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať aj na skutočnosť, že žalovaný o prebiehajúcom spore vedel, nakoľko mu bola žaloba doručená do vlastných rúk 15.1.2020, k nej sa vyjadril podaním z 24.1.2020.

27. Na strane žalovaného nešlo o náhlu pracovnú cestu, náhlu hospitalizáciu alebo úraz. Dokonca nešlo ani o dovolenku trvajúcu krátky čas. Keďže z potvrdenia o ubytovaní predloženým žalovaným vyplýva, že jeho dovolenka trvala až 23 dní, bolo, v zmysle vyššie uvedenej rozhodovacej praxe, povinnosťou žalovaného zabezpečiť si preberanie písomností na adrese evidovanej v registri obyvateľov. Uvedená skutočnosť len umocňuje fakt, že žalovaný nemôže prenášať zodpovednosť a svoju povinnosť spočívajúcu v preberaní si zásielok na adrese uvedenej v registri obyvateľov na konajúce súdy, ktorým žiadny právny predpis neukladá, aby pri každom procesnom úkone zisťovali, kde sa adresát zásielky aktuálne zdržuje. Naopak, je v záujme žalovaného zabezpečiť si preberanie zásielok na adrese evidovanej v registri obyvateľov, prípadne uviesť súdu inú adresu na doručovanie.

28. Skutočnosť, že sa žalovaný nachádzal v čase doručovania predvolania na pojednávanie na dovolenke súd preto nepovažuje za dôvod spôsobilý privodiť odpustenie zmeškania lehoty na prevzatie zásielky s predvolaním na pojednávanie.

29. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

30. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

31. Poukázal na to, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonné podmienky a vydaním tohto rozsudku došlo k arbitrárnosti zo strany súdu prvej inštancie. Podmienky vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP musia byť splnené kumulatívne, čo sa v danom prípade nestalo. V kritickom čase doručovania predvolania na pojednávanie žalovaný sa v mieste bydliska nezdržoval, nakoľko bol na dovolenke a po návrate z dovolenky nenašiel ani tzv. žltý lístok, t.j. upovedomenie o tom, že má zásielku uloženú pošte. Preto nemôže byť uplatnená fikcia doručenia predmetného predvolania na pojednávanie vo vzťahu k žalovanému. Nedošlo totiž k jeho predvolaniu na toto pojednávanie riadne a včas, a preto nebol ani poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V závislosti od toho je nesprávny výrok napadnutého uznesenia aj to trovách konania.

32. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

33. Odvolací súd prejednal vec aj vo vzťahu k napadnutému uzneseniu v zmysle § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodné.

34. Súd prvej inštancie zistil všetky okolnosti právne významné pre rozhodnutie o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a v tomto zmysle aj správne rozhodol.

35. V tejto súvislosti treba poukázať na vyššie uvedené dôvody odvolacieho súdu vo vzťahu k napadnutému rozsudku pre zmeškanie, z ktorých nepochybne vyplýva, že odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie týkajúcimi sa možnosti rozhodnutia v prejednávanej veci rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP, pričom treba zdôrazniť, že pobyt žalovaného na dovolenke za situácie, že mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní, vrátane doručenia žaloby, nemôže byť dôvodom pre vylúčenie aplikácie fikcie doručenia predmetného predvolania na pojednávanie v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Treba konštatovať, že k rovnakým záverom dospel aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí 3Obdo/113/2019 z 30.1.2020, z ktorého možno vyvodiť zdôraznenie najvyššieho súdu procesnej zodpovednosti sporovej strany v priebehu konania aj v rovine doručovania, resp. prijímania doručovaných zásielok.

36. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 8Cb/64/2019-95 z 8.7.2020 zamietol.

37. So zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého uznesenia aj o trovách konania, odvolací súd uznesenie postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

38. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanému, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).