

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010234
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821010234.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Vanda Mikulášová na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12.2021 v Námestove, v trestnej veci proti obv.: G. R., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 01.10.2021 v nasledovnom znení:

Obvinený G. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom E. XXX, okres Námestovo, slobodný, na slobode

je v i n n ý, ž e

dňa 19.04.2020 od presne nezistenej doobedňajšej hodiny do okolo 13:30 hod. viedol motocykel zn. Yamaha 250, bielo modrej farby, bez evidenčného čísla, výrobného čísla C., od futbalového ihriska v obci Sihelné, po miestnej ceste v smere na obec Oravské Veselé, kde na mieste zvanom „Pri kapličke“ pokračoval po miestnej ceste v smere na obec Klin, následne pokračoval po poľných cestách v lesnom poraste katastrálnych území obcí Oravské Veselé, Klin a Námestovo a následne bol zastavený v k.ú. mesta Námestovo na mieste zvanom Vahanov, teda jazdil v Chránenej krajinnej oblasti Horná Orava v jej „D“ - zóne, kde platí 2. stupeň územnej ochrany a súčasne v Chránenom vtáčom území Horná Orava a v území európskeho významu NATURA 2000, čím porušil zákaz uvedený v ustanovení § 13 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom,

t e d a

v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny jazdil motocyklom na lesnom a poľnohospodárskom pozemku,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/14/2021 zo dňa 28.02.2021.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.10.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvineného G. R. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 266/20/5507-23.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.