

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14CoCsp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203911  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120203911.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobkyne: F. I. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. T.. X. X, XXX XX, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, IČO: 31954448, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenému spoločnosťou: Remedium Legal, s.r.o, so sídlom v Bratislave - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, o zaplatenie istiny 6.790,13 eur s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Prešov zo 17.9.2021 č.k. 14Csp/56/2020-197, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 27. júla 2021 č.k. 14Csp/56/2020-197 a konanie zastavuje.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov rozsudkom z 27.7.2021 č.k. 14Csp/56/2020-197 rozhodol, že:

„I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 6.790,13 EUR spolu s 5 % - tným ročným úrokom z omeškania od 25.04.2020 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

II. u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 522056-11, z 04.10.2011, v Základných podmienkach, v znení:

„C'iaстка B Úveru vo výške: 414 EUR bude prevedená na účet Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej aj „CFH“) číslo: 184 846 2653/0200

Účel: úhrada výdavkov - nákladov CFH súvisiacich s poskytnutím Úveru vynaložených na tento účel CFH.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

III. p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“

2. Proti rozsudku včas podala odvolanie žalovaná. Poukázala na dôvody, ktoré by mali zodpovedať ustanoveniu § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP. Navrhovala rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť.

3. Žalobkyňa navrhovala najskôr rozsudok potvrdiť, ale po predložení veci prvoinštančným súdom odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní oznámila súdu, že z dôvodu mimosúdneho urovnania berie žalobu v celom rozsahu späť. Navrhoje odvolaciemu súdu, aby späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Zároveň oznamuje, že podľa mimosúdnej dohody si strany náhradu trov konania neuplatňujú.

4. Žalovanej odvolací súd doručil späťvzatie žaloby v zmysle § 370 ods. 2 CSP spolu s výzvou, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby. K doručeniu výzvy došlo 20.11.2021 a žalovaná svoje stanovisko k späťvzatiu žaloby neoznámila.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie., ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci došlo na základe dispozitívneho úkonu žalobcu po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie k späťvzatiu žaloby a po zistení, že sú splnené všetky podmienky uvedené v § 370 ods. 2 CSP, odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby a rozsudok Okresného súdu Prešov z 27.7.2021 č.k. 14Csp/56/2020-197 zrušil a konanie zastavil. Týmto rozhodnutím pominuli aj zákonné procesné podmienky na prejednanie odvolania žalovanej proti rozsudku.

8. Pre rozhodnutie o náhrade trov celého konania odvolací súd mal na zreteli aplikáciu ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP a článkom 17 Základných princípov CSP s tým, že akceptoval dispozitívny úkon žalobkyne oznamujúci odvolaciemu súdu neuplatňovanie náhrady trov proti protistrane. Toto oznámenie žalovaná strana (napriek doručenej výzve odvolacieho súdu na vyjadrenie) nespochybnila. Odvolací súd preto nemal dôvod neakceptovať návrh žalobkyne na nepriznanie nároku na náhradu trov sporovým stranám.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).