

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010049
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010049.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. decembra 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. G., nar. XX. XX. XXXX O. O. N.R., G. Z. E. XXX/XX, W. N., T. O. N., občan SR

je vinný, že

- dňa 25. 10. 2020 o 02.45 h v meste O. N., po ulici Y.S. viedol osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT 206, EČV O. XXXAU, modrej metalízy, pričom bol v rámci plnenia úloh na úseku dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou v cestnej premávke zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Veľký Krtíš, kedy na výzvu hliadky predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motorového vozidla, nakoľko však javil známky požitia návykových látok alebo omamných a psychotropných látok, dňa 25. 10. 2021 v čase o 10.32 h sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške prístrojom typu AlcoQuant 6020 Plus, výr. č. F. na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, avšak nakoľko javil známky požitia návykových látok, bol hliadkou vyzvaný k odberu biologického materiálu za účelom zistenia prítomnosti týchto látok v organizme, čo však bezdôvodne aj po opakovanej výzve a poučení odmietol,
t e d a

- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobil značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

a za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 2 (dva) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 16.03.2021 prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala na tunajší súd obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, ako bolo uvedené v podanej obžalobe.

Samosudca v predmetnej veci vydal trestný rozkaz podľa § 353 ods. 1 Tr. por., ktorým obvineného uznal za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a obvineného odsúdil podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne. Obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu dva roky.

Proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor obvinený. Poukázal na svoju nevinu, pretože stíhaný skutok nespáchal, ale jednalo sa o nedorozumenie, počas ktorého bol vystavený stresu z dôvodu podmieneného odsúdenia, pre ktorý vykonanie vyšetrenia odmietol. Následne sa ihneď objednal na dobrovoľné testovanie. Poukázal, že má záujem viesť riadny život, o ktorý sa doposiaľ aj usiloval. Poukázal ďalej, že ukončil štúdium na konzervatóriu a bol prijatý na ďalšie vzdelávanie. Žije spoločne s priateľkou v Z. Z., kde si našiel prácu a chce si založiť rodinu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nepodmienečné odsúdenie by neprimerane zasiahlo do jeho pracovného a súkromného života.

V predmetnej trestnej veci súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 01.10.2021 a dňa 07.12.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka W. Š., prečítaním zápisníc o výsluchoch svedkov a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 01.10.2021 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. a cítil sa byť nevinný. Pred súdom priznal, že stíhaný skutok sa stal, pretože bol zastavený policajnou hliadkou, aby sa podrobil dychovej skúške a odberu biologického materiálu. Uvedený odber odmietol, pretože bol vystresovaný, keďže odber sa mal uskutočniť v nemocnici a bolo obdobie „covidu“, pričom okres bol v červenej fáze a býval so starým otcom a mal strach, aby jeho nenakazil. Následne sa podrobil testu na drogovú závislosť a absolvoval vyšetrenie v Centre pre liečbu drogovu závislých v Banskej Bystrici a terapiu u psychologičky. Poprel užitie návykovej látky a uviedol, že krátko pred jazdou spal a policajtom sa mohlo zdať, že má zúžené zreničky. Policajti ho nepočuli podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. o trestnoprávných následkoch v prípade nepodrobenia sa odberu biologického materiálu. Potvrdil, že podpísal záznam o spáchaní skutku na úseku cestnej dopravy a jeho súčasťou bolo vyhlásenie, že sa odmietol podrobiť odberu. Policajti nesprávne pochopili jeho vyjadrenie a uvedené si mohli vymyslieť. Ďalej uviedol, že policajti pred zastavením nepoužili svetelnú signalizáciu a opakovane bol kontrolovaný políciou ako chodec rovnakým policajtom W. Š., ktorým mu bola uložená pokuta za porušovanie zákazu vychádzania a nosenie rúška. V roku 2019 bol právoplatne odsúdený za trestný čin, za ktorý mu bol uložený podmienený trest. Odvtedy viedol riadny život, ukončil štúdium na konzervatóriu a žije s priateľkou.

Obhajca obžalovaného dňa 01.10.2021 na hlavnom pojednávaní poukázal, že obvinený nebol riadne poučený o trestnoprávných následkoch svojho konania. Vierohodnosť obhajobného stíhaného skutku bola spochybnená vzhľadom na osobu policajta W. Š.. Menovaný svedok pred súdom vypovedal nepravdivo, pretože voči obžalovanému vyhľadával priestupky a inicioval viaceré konania. Zdôraznil, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život. Nebol mu preukázaný pozitívny test na omamné látky a obžalovaný nie je konzumentom drog. Považoval za postačujúce, aby obžalovanému bol uložený podmienený trest, pretože od spáchania skutku uplynul dlhší časový odstup. Uložením nepodmienečného trestu by sa neprimerane zasiahlo do osobnej sféry obžalovaného, keďže obžalovaný sa dostatočne etabloval v súkromnom a spoločenskom živote.

Svedok W. Š. dňa 07.12.2021 na hlavnom pojednávaní uviedol, že vo vzťahu k obžalovanému postupoval štandardným spôsobom a plnil si svoje služobné povinnosti. Obžalovaný viedol motorové vozidlo stredom vozovky, čo nasvedčovalo, že dochádza k porušovaniu zák. č. 8/2009 Z.z. Následne vozidlo obžalovaného bolo odstavené, aby nedošlo k obmedzeniu plynulosti premávky a obžalovaného

svedok vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške. Obžalovaný uviedol, že pred dvoma týždňami užil marihuanu, čím vznikol dôvod, aby bol vyzvaný na odber biologického materiálu. Ďalej potvrdil, že obžalovaný počas kontroly komunikoval zmätene, spomalene a chaoticky, akoby užil omamnú látku. Obžalovaného vyzvali, aby sa podrobil odberu a bol poučený o trestnoprávných následkoch odmietnutia ako aj mieste odberu vo Všeobecnej nemocnici vo Veľkom Krtíši. Pripustil, že obžalovaného už riešil v inom priestupkovom konaní pre nedodržiavanie protiepidemických opatrení v Meste W. N.. Odmietol však, že voči obžalovanému bol zaujatý.

Podľa zápisnice o výsluchu svedka W. Š. zo 07.12.2020 vyplýva, že dňa 25.10.2020 počas výkonu služobnej činnosti spolu s kolegom W. F. F. spozorovali motorové vozidlo EČV: O. Peugeot 206, ktoré viedol vodič v strede vozovky, preto bol predpísaným spôsobom zastavený za križovatkou ulíc Y. a I. v smere na Y.. Vodiča vyzvali, aby predložil doklady na vedenie a premávku motorového vozidla, pričom sa jednalo o osobu S. G., I.. XX.XX.XXXX, ktorý javil známky požitia návykovej látky alebo omamných psychotropných látok. Menovaného vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bola nameraná hodnota 0,00 mg/L. Následne bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu, čo obžalovaný odmietol. Opakovane bol preto poučený, že odmietnutím sa vystavuje hrozbe trestného stíhania za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., čo obžalovaný napriek tomu odmietol. Následne bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode.

Podľa zápisnice o výsluchu svedka W. F. F. zo 07.12.2020 vyplýva, že dňa 25.10.2020 vykonával obchádzkovú službu spolu s veliteľom hliadky W. Š. a v čase 02.45 hod. spozorovali osobné motorové vozidlo Peugeot 206, EČV: O., ktoré z dôvodu spôsobu jeho jazdy následne zastavili na ulici Y. vo O. N.. Po predložení dokladov stotožnili vodiča ako S. G., I.. XX.XX.XXXX, ktorý javil známky požitia návykovej látky, preto bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu po predchádzajúcej dychovej skúške, ktorú mal s negatívnym výsledkom. Po opakovanom poučení menovaný uvedený odmietol aj pod hrozbou trestného stíhania z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Na základe Záznamu o podaní vysvetlenia, ktorý bol spísaný s InQ.. G. G. na OO PZ Veľký Krtíš dňa 09.11.2020 vyplýva, že je vlastníčka osobného motorového vozidla Peugeot 206 EČV: O. a osoba S. G., I.. XX. XX. XXXX je jej syn, ktorý vozidlo užíval s jej súhlasom.

Podľa Záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy vyplýva, že bol spísaný dňa 25.10.2020 na Obvodnom oddelení PZ, OR PZ Veľký Krtíš referentom OO PZ Veľký Krtíš W. F. F. v súvislosti so skutkom, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný S. G., I.. XX.XX.XXXX dňa 25.10.2020 v čase o 02:45 hod. Podľa obsahu úradného záznamu menovaný bol vyzvaný na odber biologického materiálu, čo odmietol. Súčasťou spísaného záznamu je poučenie, ktoré bolo uvedené v predtlačí, že bezdôvodné odmietnutie sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky zakladá trestnoprávnu zodpovednosť za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Predmetný záznam o skutku na úseku dopravy obžalovaný vlastnoručne podpísal za prítomnosti svedka W. Š.. K uvedenému obžalovaný nepodal bližšie vysvetlenie. Zároveň obžalovanému bol zadržaný vodičský preukaz č. I. XXXXXXXX a zakázaná ďalšia jazda.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný sa podrobil dychovej skúške dňa 25.10.2020 v čase o 02: 51: 42 hod. , ktorá bola realizovaná meradlom AlcoQuant 6020 plus sériové č. F. XXXXXX s negatívnym výsledkom (0,00 mh/L). Meradlo bolo overené certifikátom č. XXXXX-XXX-XXX-XX.

Podľa potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu evidenčné č.: F. XXXXXX vyplýva, že obžalovanému bol policajtom Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš dňa 25.10.2020 v čase o 02:51 hod. na ulici Y. vo O. N. zadržaný vodičský preukaz vydaný ORPZ Veľký Krtíš dňa 22.10.2019 na skupinu AM, B1, B z dôvodu porušenia § 70 ods. 1 písm. a) zák. č. 8/2009 Z.z..

Podľa evidenčnej karty vozidla Peugeot 206, EČV: O. vyplýva, že vlastníkom a držiteľom vozidla je G. G., nar. XX. XX. XXXX bytom, E. XXX/XX, W. N..

Podľa evidenčnej karty vodiča S. G., I.. XX. XX. XXXX vyplýva, že obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia AM, B, B1 od 30.11.2016 a za obdobie rokov 2019 - 2020 má evidovaných desať priestupkov v doprave.

Podľa Správy o povesti Mesta W. N. zo dňa 28.12.2020 vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol riešený za priestupok voči verejnému poriadku.

Podľa výpisu z ÚSEP Ministerstva vnútra SR za obdobie od 18.08.2017 do 25.10.2020 vyplýva, že obžalovaný v uvedenom časovom období sa dopustil spáchania jedenásť priestupkov v súvislosti s porušovaním právnych predpisov v oblasti dopravy. Za obdobie od 25.10.2020 do 04.03.2021 sa dopustil piatich priestupkov voči občianskemu spolužitiu voči porušovaniu predpisov o ochrane verejného zdravia.

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol odsúdený naposledy rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/99/2018 zo dňa 25.02.2019, právoplatný dňom 13.03.2019 za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. § 20 Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky a 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní tri roky do 20.06.2022.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a po zhodnotení všetkých dôkazov podľa ustanovenia § 2 ods. 9, 10, 11, 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v podanej obžalobe, ktorý má zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej. Objektívna stránka stíhaného prečinu bola naplnená tým, že obžalovaný sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou pri vedení motorového vozidla dňa 25.10.2020, t. j. pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, napriek tomu, že uvedené vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Subjektívna stránka stíhaného prečinu spočívala v úmyselnom zavinení, ktoré zahŕňovalo vedomie páchatela, že sa bezdôvodne odmieta podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 01.10.2021 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. a sa cítil byť nevinný. Pred súdom však vypovedal a nepoprel stíhaný skutok v zmysle obžaloby. Potvrdil, že dňa 25.10.2020 v meste O. N. viedol na ulici Y. osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206, EČV: O., ktoré patrí jeho matke a v čase o 02:45 hod. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Veľký Krtíš a následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške a odberu biologického materiálu vo VŠNsP vo Veľkom Krtíši, čo odmietol. Odmietavý postoj obžalovaného k vyšetreniu preukazujú zhodne výpovede svedkov W. Š. a W. F. F.. Uvedení policajti OO PZ Veľký Krtíš vykonávali služobnú činnosť dňa 25.10.2020, ktorú podrobne zdokumentovali do Úradného záznamu zo dňa 25.10.2020 a Záznamu o skutku spáchanom na úseku cestnej dopravy. Tieto listiny sú v zhode s ich výpoveďami v procesnom postavení svedkov a jednoznačne vyvracajú obhajobu obžalovaného. Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy vyplýva, že obžalovanému bolo dané písomné poučenie o trestnoprávných následkoch odmietnutia vyšetrenia, čo je zrejmé z predtlačie listiny. Záznam o skutku obžalovaný vlastnoručne podpísal. Poučenie o trestnoprávnom význame následkov odmietnutia vyšetrenia preukazuje zároveň výpoveď svedka W. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 07.12.2021. Svedok zhodne s výpoveďou v prípravnom konaní uviedol, že obžalovanému vysvetlil postup a význam pozitívneho skriningu, ako aj možné posudzovanie konania ako priestupok. Poukázal ďalej, že o výsledku vyšetrenia sa spisuje vždy tlačivo - záznam o skutku vzhľadom na druh skutku a posledné riadky tlačiva obsahujú poučenie o trestných následkoch nepodrobenia sa odberu. Svedok potvrdil, že uvedený záznam bol vystavený a predložený aj obžalovanému. V zhode vypovedal aj svedok Mgr. F. F..

K námietkam obžalovaného voči vierohodnosti výpovede svedka W. Š. súd uvádza, že svedok je príslušníkom OO PZ Veľký Krtíš. Náplňou jeho služobnej činnosti je okrem iných činností aj zaznamenávanie a riešenie priestupkov osôb v konkrétnom územnom obvode. Pokiaľ svedok v minulosti prejednal niektoré priestupky obžalovaného, uvedená okolnosť nemá žiadny dopad na posúdenie vierohodnosti tohto svedka. Jednalo sa o prejednanie odlišných protiprávných konaní obžalovaného, ktoré nemali žiadnu súvislosť so stíhanou trestnou činnosťou, pretože išlo o odlišné skutky. Zároveň podľa konfrontovaných skutočností medzi svedkom a obžalovaným na hlavnom pojednávaní dňa 07.12.2021 nevyplyva zaujatosť svedka voči obžalovanému, ktorá by navodzovala pochybnosť o pravdivosti výpovede svedka. Svedok nijako vedome nevyhľadával obžalovaného, nepohyboval sa

v mieste jeho bydliska, ale vykonával len svoje služobné kompetencie štandardným spôsobom na verejnosti podľa rozpisu služieb, ktorý bol určený nadriadeným v konkrétnom územnom obvode. Svoje služobné zaradenie svedok nemal možnosť ovplyvniť. Rovnako súd nepovažoval za opodstatnené námietky voči zákonnosti vykonania dôkazov - čítaním zápisnice o výsluchu svedka W. Š. a W.. F. F. z prípravného konania zo dňa 10.11.2020. Obžalovanému bola doručená obžaloba s výzvou, aby súdu a ostatným stranám oznámil návrh na vykonanie dôkazov. Obžalovaný ani obhajca nenavrhol vypočúť svedka W. Š. osobne na hlavnom pojednávaní, napriek návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, ktorá navrhla výsluch svedka iba prečítať. Bolo v zmysle Trestného poriadku, keď zápisnicu o výsluchu svedka súd prečítal bez súhlasu obžalovaného. Okrem uvedeného možno z vyšetrovacieho spisu vo veci OO PZ Veľký Krtíš, ČVS: T.-XXX/VK-O.-XXXX konštatovať, že obžalovaný písomné splnomocnenie na svoje zastúpenie v trestnom konaní udelil advokátovi JUDr. Miroslav Chromému ku dňu 19.11.2020, čo rovnakým dňom oznámil OČTK. Výsluch svedkov bol vykonaný dňa 10.11.2020. Nemožno tým dôvodne namietat, že obhajca nebol včas upovedomený o úkonoch, pretože k úkonom obhajoby nebol ku dňu 10.11.2020 obžalovaným poverený. Poverený príslušník PZ OO PZ Veľký Krtíš však vykonal aj opakovaný výsluch svedka dňa 07.12.2020, o ktorom bol obhajca upovedomený dňa 30.11.2020, kedy mu upovedomenie bolo doručené (§ 65 ods. 3 Tr. por.). Procesné výsluchy svedkov v prípravnom konaní boli vykonané zákonným spôsobom pri dodržaní práva obžalovaného na obhajobu.

Prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. predstavuje ohrozovací delikt, ktorý je dokonaný bezdôvodným odmietnutím páchatel'a podrobiť sa vyšetreniu na zistenie vplyvu návykovej látky pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebolo podstatné, či obžalovaný inú činnosť vykonával bez závad alebo či v skutočnosti nebol ovplyvnený návykovou látkou. Správy o vyšetreniach, ktoré obžalovaný absolvoval po spáchaní skutku ex post nemajú výpovednú hodnotu k posudzovaniu predpokladov trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného.

Obžalovaný bol povinný strpieť vyšetrenie za účelom zistenia návykovej látky. Keď vyšetrenie bezdôvodne odoprel, uvedené konanie je podľa zákona trestné a zakladá trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný nebol povinný podrobiť sa vyšetreniu jedine vtedy, ak vyšetrením bolo ohrozené jeho zdravie. Avšak neobstojí obava z hypotetického ohrozenia zdravia ďalšej osoby (starý otec). Rovnako z hľadiska zákona nemohli zavážiť výhrady obžalovaného voči miestu vyšetrenia (VŠNsP Veľký Krtíš). V nemocničnom zariadení obžalovaný nebol vystavený riziku ohrozeniu zdravia z dôvodu nakazení COVIDom-19. Zdravotnícke zariadenia a nemocnice ku dňu 25.10.2021 poskytovali zdravotnú starostlivosť a uskutočňovali všetky bežné vyšetrenia a úkony. Obhajoba obžalovaného vykonanými dôkazmi bola jednoznačne vyvrátená.

Pri rozhodovaní treste súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák.. Obžalovanému ukladal trest pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností, keďže u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovanému priťažovalo, že v minulosti bol už za trestný čin právoplatne odsúdený.

Súd prihliadol na doterajší život obžalovaného a jeho osobu. Súd zobral do úvahy, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatným dňa 10.07.2019 za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., § 20 Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky a 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, do 20.06.2022. Ďalej súd prihliadol, že obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Podľa lustrácie z USEP za obdobie od 18.08.2017 do 25.10.2020 a obdobie od 25.10.2020 vyplýva, že obžalovaný počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia opakovane páchal priestupky v oblasti dopravy (dňa 23.08.2019, dňa 30.10.2019, dňa 20.09.2020), proti ochrane verejného zdravia a občianskemu spolužitiu (dňa 02.01.2021, dňa 18.01.2021, dňa 26.02.2021, dňa 04.03.2021). Podľa vysvedčenia o maturitnej skúške vyplýva, že obžalovaný dňa 21.05.2021 ukončil stredoškolské štúdium. Z uvedenej okolnosti nemožno vyvodiť, že obžalovaný po spáchaní stíhaného skutku sa etabloval v súkromnom a spoločenskom živote a viedol riadny život, ani vzhľadom na čas, ktorý uplynul od spáchania stíhaného skutku. Naopak doterajší život a správanie obžalovaného nedáva za pravdu obžalovanému, že dobrodenie súdu vo forme predchádzajúceho podmieneného odsúdenia našlo u neho dostatočnú odozvu. Je zjavné, že počas plynutia skúšobnej doby obžalovaný spáchal

trestný čin a opakovane porušoval právne predpisy tým, že sa dopúšťal dopravných priestupkov, priestupkov voči občianskemu spolužitiu a počas pandémie porušoval predpisy o ochrane verejného zdravia.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a má mu vytvoriť podmienky na jeho výchovu, aby viedol riadny život. Súd dospel k záveru, že na osobu obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody a dosiahnuť takto aby viedol riadny život, pretože nepostačuje podmienečný trest odňatia slobody alebo alternatívny trest. Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a aplikoval ust. § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností u obžalovaného. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho postoj v trestnom konaní, povahu a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom ustanovenej zvýšenej trestnej sadzby o jednu tretinu (štyri mesiace až jeden rok), t. j. vo výmere 5 mesiacov

Uložený trest považoval súd za dostatočný, spravodlivý a primeraný z hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie. Na účel výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).