

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120204689
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120204689.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R. N. G., T. X.X.XXXX a mal. N. G. G., T. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom u matky, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., pochádzajúcich z rodičov V. I. G., T. XX.X.XXXX, trvale bytom C., S. X, zastúpeného v konaní JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou v Prešove, Hlavná 17 a W. G., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., N. X, zastúpenej v konaní PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., Puškinova 16, Prešov, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 27P 477/2015-443 zo dňa 6.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 8CoP/7/2017-469 zo dňa 24.4.2017 iba vo výroku o výške výživného tak, že:

II. z n i ž u j e výživné zo strany otca pre mal. R. N. G., T. X.X.XXXX zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne a pre mal. N. G. G., T. XX.X.XXXX zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1.1.2022 opakovane do budúcnosti,

III. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.4.2020 žiadal znížiť výživné pre maloletého R. zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne a pre maloletú N. zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach v súčasnej dobe prispievať naposledy určeným výživným, nakoľko v čase podania návrhu bol bez práce, keďže od januára 2020 sa vrátil z Z. späť na Slovensko, kde chce aj ďalej žiť a pracovať. Keďže došlo k zmene okolností, jeho pracovné zaradenie v Z. zaniklo a v čase podania návrhu bol zatiaľ bez príjmu, žiadal, aby výživné z jeho strany bolo znížené.

3. Matka s návrhom na zníženie výživného v úvode konania nesúhlasila, avšak na pojednávaní dňa 7.12.2021 uviedla, že súhlasí so znížením výživného na sumu 130 Eur mesačne na maloletého R. a na sumu 100 Eur mesačne na maloletú N.W..

4. Kolízny opatrovník poukázal na to, že zníženie výživného nie je v prospech maloletých detí, ale keďže obaja rodičia súhlasili so znížením výživného, navrhla rozhodnúť v súlade s vyjadrením oboch rodičov.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní dávky v nezamestnanosti otcovi zo dňa 24.3.2020, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch ÚPSVaR C. zo dňa 24.4.2020, záznamom z prvého stretnutia rodičov v rámci multidisciplinárnej pomoci zo dňa 12.5.2020, lekárskou správou - nálezom o zdravotnom stave maloletého R. zo dňa 17.1.2020, zo dňa 10.1.2020, 14.11.2019, 18.12.2019, správami ohľadom exekúcie Exekútorského úradu C., N.. M. Q. - súdny exekútor, upovedomením o ukončení exekúcie a konečným vyúčtovaním exekúcie N.. M. Q. - súdneho exekútora zo dňa 11.3.2020, výpisom z listu vlastníctva č. XXX, pracovnou zmluvou uzatvorenou medzi zamestnávateľom Y. G. Z..G., Y. a otcom zo dňa 12.10.2020, dodatkom č. 1 k dohode o pracovnej zmluve zo dňa 31.12.2020, mzdovými listami otca, prehľadom príjmov a výdavkov otca, potvrdením ÚPSVaR C. o evidencii otca v evidencii uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutím ÚPSVaR C. o vyradení otca z evidencie uchádzačov o zamestnanie, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie B., výpisom z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie B., pracovnou zmluvou uzatvorenou medzi zamestnávateľom W. G. G..M..B.. a matkou zo dňa 24.11.2020, mzdovým listom matky, potvrdením zamestnávateľa otca zo dňa 26.2.2021, mzdovými listami matky za obdobie december 2020 až február 2021, dodatkom č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 15.2.2021, výpisom R. O. (t.j. výpisom z účtu otca v zahraničí), výpoveďou otca zo zamestnania v zahraničí zo dňa 3.12.2019, potvrdením o skončení pracovného pomeru zamestnávateľa matky a matkou zo dňa 25.5.2021, lekárskou správou o zdravotnom stave matky zo dňa 25.5.2021, výpisom z účtu z banky matky, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 6.12.2021, dohodou o úprave práv a povinností k maloletým deťom, mzdovým listom otca za rok 2021, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý R. a maloletá N. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27 P 477/2015-443 zo dňa 6.12.2016. Zároveň týmto rozsudkom v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, č.k. 8CoP/7/2017-469 zo dňa 24.4.2017 bola určená vyživovacia povinnosť otcovi pre maloletého R. vo výške 250 Eur mesačne a pre maloletú N. vo výške 200 Eur mesačne.

7. Otec v tom čase žil a pracoval v Z., kde za rok 2016 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem X XXX,XX W..

8. Matka v tom čase žila s deťmi na Slovensku, pričom do Z. odchádzala za prácou, keďže tam mala otvorenú živnosť, pričom 3 týždne bola v Z. a následne 3 týždne s deťmi na Slovensku. Jej príjem v tom čase bol okolo XXX W. mesačne, avšak pracovala iba 3 týždne v mesiaci. Zároveň poberala výživné pre manželku vo výške 300 Eur mesačne.

9. Maloletý R. navštevoval X. ročník základnej školy a maloletá N. navštevovala materskú školu. Rozsudok ohľadom výživného nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2017 a vykonateľnosť dňa 16.2.2017.

10. V súčasnej dobe maloletý R. navštevuje X. ročník základnej školy a maloletá N. X. ročník základnej školy. V priebehu konania navštevovali ročníky o stupeň nižšie.

11. Maloletý R. v čase konania o znížení výživného mal vo väčšej miere dištančné vyučovanie, menej mu matka zakupovala oblečenie, ktoré je však potrebné mu kupovať už v pánskej veľkosti. Zároveň mu zakupovala obuv v pánskej veľkosti číslo XX. Aj naďalej navštevuje tanečnú školu K., kde sa dostal do medzinárodnej zložky a kde sa platí suma 580 Eur ročne. V uvedenej sume sú zahrnuté už aj pobyty na súťažiach, strava na súťaži a podobne. V určitom období kvôli koronakríze tanečnú nenavštevoval.

12. Maloletý R. nosí okuliare, ktoré mu naposledy matka zakupovala za sumu 179 Eur. Tiež má ploché nohy, je potrebné mu kupovať špeciálne vložky alebo ortopedické topánky. Okrem toho má bežné výdavky na učebné pomôcky a školské potreby a bežnú stravu.

13. Maloletá N. chodila na karate, kde jeden úbor stál 130 Eur. V súčasnom období by chcela navštevovať kickbox, kde sa platí 30 Eur mesačne plus je potrebné zakúpiť športové oblečenie. Okrem toho má výdavky na špeciálnu kozmetiku, za ktorú matka dopláca 15 Eur mesačne, pričom ide o neparfumovanú kozmetiku.

14. Matka vyčíslila výdavky na maloletého R. na stravu v sume 150 Eur mesačne, pomôcky do školy a krúžky 40 Eur mesačne, na drogériu 10 Eur mesačne, strava v škole 25 Eur mesačne, telefón 6 Eur mesačne, mimoškolské aktivity 40 Eur mesačne, oblečenie a obuv 150 Eur mesačne. U maloletej N. vyčíslila výdavky na stravu 150 Eur mesačne, pomôcky do školy 40 Eur mesačne, stravu v škole 25 Eur mesačne, v čase, keď chodila do školského klubu, tento stál 5 Eur mesačne, telefón 6 Eur mesačne, mimoškolské aktivity 40 Eur mesačne, v čase, keď chodila do tanečnej školy K., to bolo 16 Eur mesačne a na odevy a obuv 140 Eur mesačne.

15. Otec do decembra 2019 žil v Z., kde pracovný pomer ukončil 31.12.2019. Aj keď na Slovensko sa vrátil 22.12.2019, ešte čerpal dovolenku. Na Slovensko sa vrátil z dôvodu, že v Z. žil od roku 2013. Posledné 3 roky tam žil sám v jednej izbe v spoločnom dome s inými ľuďmi, čo bolo pre neho veľmi nevyhovujúce. Keďže mal problém s čerpaním dovolenky u zamestnávateľa v Z., kedy chcel on, pretože sa snažil dovolenku prispôsobiť prázdninám detí, rozhodol sa vrátiť späť na Slovensko a byť so svojimi deťmi, rodinou a priateľmi.

16. Po príchode na Slovensko sa 1.1.2020 evidoval na úrade práce, začal poberať dávku v nezamestnanosti, ktorú poberal v trvaní 8 mesiacov vo výške okolo XX Eur denne. Po príchode na Slovensko začal bývať u svojej matky, kde býva aj v súčasnej dobe. Ide o byt, na ktorom je hypotéka, pričom túto hypotéku bral v roku 2011 spolu s bývalou manželkou. Ako záruka na hypotéku bol založený byt jeho matky, v ktorom v súčasnej dobe býva. Keďže matka otca nechce prísť o bývanie, platí tento úver, pričom otec jej pomáha splácať tento úver pravidelnými príspevkami na splátky. Výška splátky je v sume 220 Eur mesačne. Po príchode na Slovensko ho väčšinou spláca matka otca, keďže on má v súčasnej dobe nízky príjem.

17. Otec potvrdil, že keď pracoval v Z., jeho mzda bola XX,XX W. za hodinu, čo bolo okolo X XXX až X XXX Eur mesačne. V súčasnej dobe pracuje ako C. S. v Y. G., kde je zamestnaný od 12.10.2020. Za rok 2021, a to za obdobie od januára do októbra 2021 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur mesačne. V mesiaci október 2020, kedy nastúpil do tohto zamestnania bola jeho čistá mzda XXX,XX Eur, v mesiaci november 2020 XXX,XX Eur a v mesiaci december 2020 XXX,XX Eur.

18. Z potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 26.2.2021 vyplýva, že otec pracuje na prevádzke W., nie sú mu vyplácané diéty, nakoľko je stravovanie zabezpečené zamestnávateľom priamo v priestoroch prevádzky, a to bezodplatne. Hodnota poskytovanej stravnej jednotky je X,XX Eur na deň. Iné benefity zamestnancovi nie sú poskytované. Otec zároveň uviedol, že sa voči nemu viedli exekúcie, pričom išlo o exekúcie ohľadom výživného na deti a manželku. Aj keď výživné pravidelne platil, po dlhom súdnom konaní mu bolo určené vyššie výživné, preto bol nútený doplatiť rozdiel medzi výživným, ktoré platil a ktoré následne mu bolo určené. Zároveň musel doplatiť aj výživné manželke za obdobie, keď ešte boli manželia a tiež príspevok na výživu rozvedeného manžela po tom, čo už manželia boli rozvedení.

19. Otec poukázal na to, že aktívne si hľadá prácu, pričom v čase koronakrízy si vybral prácu, ktorá sa mu zdala najvhodnejšia, a to v odbore Y.. Aj naďalej si hľadá lepšie zamestnanie, pričom založil do spisu aj potvrdenia o hľadaní práce. Zároveň má aj výdavky na cestovné v sume 50 Eur mesačne do práce. U matky býva zdarma, stravuje sa spolu s ňou, ktorá mu zabezpečuje stravu z dôvodu nízkeho príjmu na jeho strane. Hygienu si zabezpečuje z finančných prostriedkov, ktoré mu zostanú z výplaty.

20. Otec nemá úspory, napriek tomu, že predal rodinný dom v Z., ktorý vlastnil spolu s bývalou manželkou. Po jeho predaji však splatil dlhy, ktoré boli na kúrení a vode, tiež splatil zbytok úveru na byt a dlžné výživné pre deti. Otec spolu s matkou mali v Z. 2 úvery na dom, ktoré splatili predajom rodinného domu, zbytok peňazí si rozdelili na polovicu, on z tejto polovice splácal úver na Slovensku na byt svojej matky a splatil aj dlžné výživné. Suma výplaty z rodinného domu predaného v Z. pre každého z rodičov bola vo výške XX XXX Eur. Uvedenú sumu si matka ponechala pre seba, pričom otec svoju finančnú časť použil na úhradu dlžného výživného.

21. Otec v súčasnej dobe sa s maloletými deťmi stretáva nepravidelne, najmä z dôvodu koronakrízy boli stretnutia obmedzené. Na Vianoce minulého roku kúpil R. sluchátka do uší, maloletej N. kúpil čiapku a v čase, keď bol v Z. kúpil R. lego vláčik a N. poslal peniaze na gitaru. Na ich osobné sviatky im kupuje hračky, respektíve čo si deti požiadajú.

22. Matka v závere konania sa zdržiavala pracovne v Z., kde pracovala formou trojtýždňových turnusov. V priebehu konania však bola zamestnaná vo firme W. G. G..M..B., kde ukončila pracovný pomer dňa 31.5.2021 uplynutím doby dohodnutej na určito. U tohto zamestnávateľa bola zamestnaná od 1.12.2020, kde v decembri 2020 bol jej čistý príjem XXX,XX Eur, v mesiaci január 2021 čistý príjem bol XXX,XX Eur a vo februári 2021 vo výške XXX,XX Eur.

23. Matka na Slovensku bývala spolu s deťmi v rodinnom dome jej matky v B., kde platila inkaso v sume 300 Eur mesačne a tiež platila 2 úvery po 163 Eur mesačne. V tomto rodinnom dome býva aj partner matky, ktorý do domácnosti robí nákupy v sume okolo 100 Eur mesačne, tiež prispieva na pohonné hmoty. Zároveň má v rodinnom dome výdavky na S. TV v sume 11 Eur, internet 10 Eur a pokiaľ bola v práci, boli to výdavky na cestovné v sume 200 Eur. Rodinný dom, v ktorom býva so svojou matkou, je v osobnom vlastníctve jej matky.

24. Matka pracovala v Z. do januára 2020, pričom v marci 2020 mala odísť opäť pracovať do Z., kde získala 2 granty za XXX a XXX Eur, avšak prišlo súdne konanie, a preto si začala hľadať prácu na Slovensku. Matka zároveň k príjmu poberá daňový bonus na obidve deti v sume XXX Eur mesačne. Zároveň poberá prídavky na 2 deti v sume XX Eur mesačne. V čase, keď matka nemohla pracovať v zahraničí pre koronakrízu, dostala príspevok od štátu vypočítaný na základe jej príjmov 3 roky spätne. Uvedený grant jej bol vyplatený s podmienkou, že nemôže ukončiť živnosť v Z. do mája 2021. Keďže nemohla odísť za prácou do zahraničia, bola nútená si nájsť prácu na Slovensku.

25. Priateľ matky je zamestnaný a zarába okolo XXX Eur mesačne.

26. V závere konania rodičia spísali dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom, v ktorej otec súhlasil s príspevkom na výživu maloletého R. sumou 130 Eur mesačne a maloletej N. sumou 100 Eur mesačne. Zároveň sa zaviazal udeliť súhlas s prípadným vycestovaním maloletého R. a maloletej N. do zahraničia v prípade, že si matka nájde v zahraničí trvalé zamestnanie. Zároveň sa rodičia dohodli, že styk bude prebiehať tak, ako bol naposledy upravený súdom. Uvedenú rodičovskú dohodu rodičia nepodpisali, avšak na pojednávaní dňa 7.12.2021 právny zástupca matky a otec zhodne uvádzali, že súhlasia, aby súd rozhodol v súlade s touto rodičovskou dohodou.

27. Matka sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že bude súhlasiť so znížením výživného, ako uviedol otec v návrhu, čo podmienila súhlasom zo strany otca, aby počas práce, keď bude v zahraničí mohla deti zobrať so sebou. Vzdelávanie detí by prebiehalo dištančnou formou na Slovensku a v Z. individuálne. Na Slovensko by už nechodila tak často, vždy keď by prišla, by to otcovi oznámila a on by bol s deťmi podľa dohody. Zároveň matka uviedla kolízному opatrovníkovi, že deti sú so situáciou odchodu do zahraničia oboznámené a súhlasia s ňou. Tiež poukázala na to, že deti sa s otcom stretávajú, avšak otec by mal byť viac aktívny a prejavíť viac snahu sa s deťmi stretnúť.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

35. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

37. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo upravené výživné pred štyrmi rokmi, pričom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oboch rodičov aj maloletých detí. V čase poslednej úpravy výživného matka žila na Slovensku, otec žil v zahraničí, pričom maloletý R. navštevoval X. ročník základnej školy a maloletá N. materskú školu. V súčasnej dobe je maloletý R. už žiakom X. ročníka základnej školy a maloletá N. X. ročníka základnej školy, čím sa podstatným spôsobom výdavky detí navýšili, keďže R. prešiel na S. stupeň základnej školy a N. na C. stupeň základnej školy.

39. K zmene pomerov však došlo aj na strane oboch rodičov, pričom otec sa presťahoval z Z. na Slovensko, čo odôvodnil tým, že chce byť častejšie s deťmi, tiež práca v zahraničí nebola podľa jeho predstáv, keďže nemohol tráviť dovolenku počas letných prázdnin spolu s deťmi, preto sa rozhodol prácu v zahraničí ukončiť. Na Slovensko prišiel počas koronakrízy, našiel si zamestnanie, avšak s podstatne nižším príjmom ako to bolo v zahraničí.

40. Matka aj naďalej vycestovávala za prácou do zahraničia s výnimkou obdobia, kedy to nebolo možné pre koronakrízu, v tomto čase si našla na Slovensku prácu, avšak dostávala z Z. aj grant z dôvodu, že nemohla prácu v Z. vykonávať.

41. V priebehu konania dospeli rodičia k dohode, ktorá nebola oboma rodičmi podpísaná, nakoľko matka v čase posledného pojednávania bola vycestovaná v zahraničí za prácou, pričom jej právny zástupca potvrdil, že matka súhlasí so znížením výživného na sumu 130 Eur mesačne pre maloletého R. a na sumu 100 Eur mesačne pre maloletú N., žiadal však, aby otec dal súhlas, že v prípade, že si matka nájde trvalé zamestnanie v Z., môžu deti s ňou do zahraničia vycestovať, čo aj otec potvrdil svojím podpisom do zápisnice, kde prehlásil, že v lehote 30 dní písomne udelí súhlas matke na vycestovanie maloletých detí do zahraničia, ktorý notársky overí.

42. Obaja rodičia súhlasili so znížením výživného a aj súd považoval zníženie výživného za dôvodné, najmä preto, že došlo k podstatnému poklesu príjmu na strane otca, pričom jeho argument, že sa vrátil zo zahraničia a ukončil tam lepšie platenú prácu z dôvodu, že chcel byť s deťmi na Slovensku, súd akceptoval, napriek tomu, že sa matka vyjadrovala, že otec by mal vyvíjať väčšiu iniciatívu na stretnutie s maloletými deťmi. Otec však trval na tom, aby styk s maloletými deťmi ostal upravený tak ako posledným rozhodnutím súdu, nakoľko sa so svojimi deťmi chce pravidelne stretávať. Aj keď otec spočiatku nesúhlasil, aby deti odišli do zahraničia, nakoniec matke udelil súhlas z dôvodu, aby sa deti naňho nehnevali, že im to neumožnil, keďže deti súhlasili, že s matkou vycestujú.

43. Aj keď zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, považoval súd zníženie výživného za dôvodné, nakoľko u otca došlo k poklesu jeho príjmu, keďže sa vrátil zo zahraničia späť na Slovensko, pričom naopak matka vycestovala za prácou do zahraničia, kde chce zobrať aj maloleté deti, čím sa jej príjem navýši. Keďže matka súhlasila so znížením výživného v prípade, že bude môcť s deťmi vycestovať

do zahraničia, považoval súd súhlas matky za taký, ktorý je v záujme maloletých detí s tým, že ich úhradu výdavkov vykompenzuje zvýšením svojho príjmu práve ona v zahraničí.

44. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.