

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200340
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200340.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX.XXXXXXX XX/XX, G. - v konaní zastúpená JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 1, Levice a H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, I. - v konaní zastúpený JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou so sídlom Ul. F. Hečku 34/A, Levice, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Mal. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele párneho týždňa od 18:00 hodiny do nedele nepárneho týždňa do 18:00 hodiny a matka od nedele nepárneho týždňa od 18:00 hodiny do nedele párneho týždňa do 18:00 hodiny, pričom rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého začína výkon osobnej starostlivosti.

Obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje.

Rodičia sa dohodli, že daňový bonus a rodinné prídavky na maloletého bude poberať matka.

Rodičia sa dohodli, že primárnou škôlkou maloletého bude Materská škola, Okružná 23, Levice.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/61/2021-115 zo dňa 10.02.2022.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec v návrhu podanom dňa 29.1.2024 navrhol zverenie mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka spočiatku so striedavou starostlivosťou nesúhlasila, i keď dobrý citový vzťah otca a syna považovala za nesporný.

2. Rodičia zúčastnili na tunajšom súde výsluchov v rámci projektu Ministerstva spravodlivosti SR označovaného verejne ako „Cochemská prax“. Dňa 26.2.2024 sa výsluchu zúčastnili aj za prítomnosti psychologičky, pričom sa dohodli na rozšírenom styku otca s mal. A. na čas približne dvoch mesiacov v rozsahu každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v čase od stredy od 16:00 hodiny do pondelka párneho týždňa do 16:00 hodiny, pričom otec si maloleté dieťa prevezme v stredu o 16:00 hodine s príslušného predškolského zariadenia, v ktorom sa maloletý akurát bude nachádzať (MŠ

v Budmericiach alebo MŠ Okružná v Leviciach) a matka maloletého prevezme v príslušnom predškolskom zariadení MŠ Okružná v Leviciach.

3. Na nasledujúcom stretnutí na súde dňa 2.5.2024 rodičia zhodne uviedli, že spolu komunikujú. Mal. A. má vytvorený pekný vzťah s oboma rodičmi. Do tohto dňa fungovali podľa ich vzájomnej dohody, syn navštevoval MŠ v Leviciach aj MŠ v J.. Mal. A. uvedené zvládal bez problémov a zvykol si aj na druhú škôlku. Následne rodičia uzavreli dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k mal. A., ktorú navrhli súdom schváliť. Obaja rodičia sú zamestnaní, matka dosahuje čistý príjem v priemere 1127 € (býva v byte svojho priateľa), otec v priemere 1800 € (býva v podnájme).

4. Na základe uvedenej dohody sa Mal. A., nar. XX.XX.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele párneho týždňa od 18:00 hodiny do nedele nepárneho týždňa do 18:00 hodiny a matka od nedele nepárneho týždňa od 18:00 hodiny do nedele párneho týždňa do 18:00 hodiny, pričom rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého začína výkon osobnej starostlivosti.

Obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje.

Rodičia sa dohodli, že daňový bonus a rodinné prídavky na maloletého bude pberať matka.

Rodičia sa dohodli, že primárnou škôlkou maloletého bude MŠ Okružná 23, Levice.

5. Rodičia mali naposledy výkon rodičovských práv a povinností k mal. A. upravený rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/61/2021-115 zo dňa 10.02.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,- € mesačne vždy do 15. dňa tohto mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 1.3.2022.

6. Dňa 20.5.2024 súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý sa pojednávania nezúčastnil. Rodičia zotrvali na dohode, ktorú uzavreli a žiadali ju schváliť. Zhodne uviedli, že od uzavretia dohody sa striedavá starostlivosť realizuje a k žiadnym zmenám nedošlo.

7. Podľa 36 ods. 1 prvej a tretej vety Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, čo bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

9. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja sú zodpovední za všestranný rozvoj dieťaťa. Každý z rodičov má úplné rodičovské práva a povinnosti a i keď ich nemusia vykonávať spolu, ale mali by vo vzájomnom porozumení, pričom pri ich výkone sú si obaja rovnoprávni. Pri rozhodovaní o veciach týkajúcich sa dieťaťa súd prihliada predovšetkým na záujem dieťaťa, nie na záujem rodičov, pričom záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je vykonávaná súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je nevyhnutné dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného rovnocenného osobného styku s nimi.

12. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že rodičia styk s mal. A. upravený nemali. Dohodli sa a realizovali rozšírené stretávanie otca s dieťaťom a následne rodičia boli schopní dospieť k dohode

o striedavej starostlivosti, ktorá jednoznačne je v záujme mal. A. a tiež rodičia majú pre jej realizáciu zabezpečené všetky predpoklady. Vzhľadom na uvedené súd dohodu rodičov schválil.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku o schválení rodičovskej dohody (§ 122 CMP) ani proti výroku o náhrade trov konania, nakoľko sa odvolania v tejto časti vzdali.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.