

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Cb/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203946  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203946.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Služby LIPTOV, s.r.o., so sídlom 032 21 Bobrovček 23, IČO: 47 622 016, právne zastúpeného PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 978 643, proti žalovanej: O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX T. XX, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.11.2021 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúce v uložení zákazu žalovanej predáť, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, dať do nájmu, vypožičať, uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad do podnikania, ručiť, meniť podstatu, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul, inak previesť vlastnícke právo alebo akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovanej, zapísanými na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie T., obec T., okres Liptovský Mikuláš, a to: rodinnému domu, súpisné č. XX, postavenému na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 4/1 a pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 3 - záhrada o výmere 210 m<sup>2</sup> a parcelné č. 4/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 590 m<sup>2</sup>. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že jediným spoločníkom a konateľom žalobcu od roku 2015 do 13.02.2020 bol pán H., následne sa jedinou spoločníčkou a konateľkou na obdobie od 14.02.2020 do 27.05.2020 stala žalovaná, pani G.. Dňa 06.05.2020 uzavrel žalobca ako prevádzajúci so žalovanou ako nadobudateľkou zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorou previedla na E. (súčasneho jedineho spoločníka a konateľa spoločnosti) obchodný podiel v spoločnosti. Žalovaná pôsobila ako konateľka žalobcu v roku 2020 a teda zodpovedala za správnosť a úplnosť vedenia účtovníctva v zmysle § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka. Nakoľko E. ako konateľovi žalobcu nebolo ani napriek niekoľkým výzvam po nadobudnutí obchodného podielu odovzdané kompletne účtovníctvo vrátane všetkých účtovných dokladov a iných evidencií, právny zástupca žalobcu písomnou výzvou zo dňa 24.05.2021 v mene E. opätovne vyzval žalovanú na poskytnutie kompletneho účtovníctva žalobcu vrátane všetkých účtovných dokladov a iných evidencií najmä, nie však výlučne, vo vzťahu k účtovnému obdobiu roku 2020, a to najmä za účelom zostavenia účtovnej závierky a prípravy danového priznania za zdaňovacie obdobie roka 2020. Dňa 03.06.2021 žalovaná doručila časť účtovníctva E.. Z predložených dokumentov žalobca zistil, že v čase výkonu funkcie žalovanej ako konateľky a jedinej spoločníčky žalobcu došlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.03.2020 uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou k prevodu vlastníckeho práva k viacerým nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu do výlučného vlastníctva žalovanej, a to nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne

územie T., obec T., okres Liptovský Mikuláš, špecifikovaných v petite návrhu. Podľa čl. III. bod 1. kúpnej zmluvy bola kúpna cena za nehnuteľnosti dohodnutá vo výške 21.500 eur.

2. Žalobca sa domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia už dňa 25.06.2021 v podobe zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.07.2021, sp. zn. 20Cb/30/2021 návrh zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 14.09.2021, sp. zn. 3Cob/115/2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť a existenciu jeho nároku, avšak nestotožnil sa s názorom žalobcu, že existuje dôvodná obava o ohrození exekúcie zo strany žalovanej a že sa žalovaná bude zbavovať majetku. Dňa 11.08.2021 sa žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podanom na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovanej zaplata sumy vo výške 58.500,- eur s prísl. z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo v dôsledku vrátenia vkladu žalovanej ako predoslej spoločníčky a konateľky žalobcu v rozpore s § 67j Obchodného zákonníka na podklade uskutočneného prevodu nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy. Konanie o tomto návrhu je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5Up/920/2021. Dňa 13.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica doručil žalobcovi platobný rozkaz zo dňa 09.09.2021, sp. zn. 5Up/920/2021, ktorým rozhodol tak, že žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 58.500 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58.500 eur od 04.04.2020 do zaplata a náhradu trov konania vo výške 3.075,67 eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Dňa 14.10.2021 žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 19.10.2021, sp. zn. 5Up/920/2021, odpor žalovanej odmietol. Toto uznesenie bolo dňa 20.10.2021 doručené žalovanej. Žalovaná preto má o odmietnutí odporu vedomosť. Dňa 25.10.2021 sa na podnet žalovanej uskutočnilo stretnutie medzi žalobcou a žalovanou, kde v nadväznosti na odmietnutie odporu došlo v rámci dobrej viery oboch strán k vzájomným rokovaniam o možnosti mimosúdneho riešenia nároku žalobcu. V zmysle vzájomnej dohody žalovaná mala žalobcovi do 05.11.2021 oznámiť, či je ochotná riešiť situáciu mimosúdne a ak áno, akým spôsobom. Dňa 02.11.2021 bolo na nehnuteľnostiach zriadené záložné právo v prospech D. rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., XXX XX E. na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. N 226/2021. Žalobca má za to, že nehnuteľnosti boli poskytnuté žalovanej bez primeraného protiplnenia v rozpore s kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, ktoré zakazujú vrátenie vkladov spoločníkovi a preto žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu uzavretej kúpnej zmluvy voči žalovanej. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že existencia nároku žalobcu voči žalovanej na vydanie peniaznej pohľadávky z dôvodu porušenia zákonného záväzku vrátenia vkladu bola predmetom konania na Okresnom súde Banská Bystrica, kde došlo k vydaniu platobného rozkazu, ktorý do dnešného dňa nebol zrušený. Žalobca je preto presvedčený, že existenciu nároku dostatočne osvedčil, pričom predpokladá, že z dôvodu odmietnutia odporu platobný rozkaz nadobudne v najbližšej dobe tiež právoplatnosť a vykonateľnosť. Navyše predmetný nárok žalobcu bol tiež predmetom konania, v ktorom sa žalobca domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach voči žalovanej a Krajský súd v Žiline dospel k záveru, že nárok žalobcu voči žalovanej bol v konaní dostatočne osvedčený. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca za to, že existenciu nároku na vydanie peniaznej pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré získala žalovaná na základe kúpnej zmluvy v dôsledku porušenia kogentných ustanovení Obchodného zákonníka o zákaze vrátenia vkladu, riadne osvedčil.

3. Žalobca v návrhu poukázal na to existenciu dôvodnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Žalobca podotýka, že si uvedomuje, že jej predchádzajúci návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia (teda nie neodkladného opatrenia) bol už predmetom konania, kde Okresný súd Liptovský Mikuláš a Krajský súd v Žiline dospeli k záveru, že žalobca nepreukázal existenciu dôvodnej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Od právoplatného skončenia tohto konania došlo k zásadnej zmene okolností, ktoré potvrdzujú už vtedy formulovaný predpoklad žalobcu o tom, že žalovaná bude postupovať s cieľom mariť resp. ohrozovať prípadnú exekúciu vedenú voči nej. Existencia dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie bezpochyby vyplýva najmä z konania žalovanej po vydaní platobného rozkazu a zistení, že súd ňou podaný odpor odmietol. Vzhľadom na to, že na nehnuteľnosti už viazne jedno záložné právo v prospech osoby odlišnej od žalobcu, jediným spôsobom, ako žalobca preto môže dosiahnuť ochranu svojej pohľadávky pred prípadnou budúcou exekúciou, je obmedzenie možnosti žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou. Žalobca má dôvodnú obavu, že žalovaná sa začne zbavovať svojho majetku ako aj nehnuteľností s

cieľom znemožniť vymożenie pohľadávký žalobcu na vrátenie vkladu z titulu bezdovodneho obohatenia. Žalobca je názoru, že nemá inú možnosť ako sa domať ochrany svojich práv inak ako prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým by súd obmedzil možnosť žalovanej disponovať s nehnuteľnosťou. Žalobca poukázal na nemožnosť zabezpečenia účelu zabezpečovacím opatrením. Aj keď platí, že neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, žalobca je toho názoru, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, nakoľko na nehnuteľnostiach viazne ine (prioritne) účelové záložné právo, ktoré je zriadené v prospech bližkej osoby žalovanej. Zriadenie ďalšieho záložného práva v prospech žalobcu by teda nevedlo k žalobcom sledovanému účelu, t.j. faktickej možnosti uspokojenia jeho nároku v exekučnom konaní. Ak by aj hypoteticky žalobca dosiahol zriadenie záložného práva prostredníctvom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, z dôvodu existencie prednostného záložného veriteľa, ktorým je bližka osoba žalovanej, by žalobca sa v prípade výkonu záložného práva ako veriteľ s neprednostným postavením vôbec neuspokojil, resp. uspokojil len v minimálnom rozsahu. Napokon skutočnosť, že aj poradie záložného práva má vplyv na materiálnu vymožitelnosť nároku a je podstatná pre posúdenie, či je možné cieľ dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, vyplýva tiež z odbornej literatúry. Bez obmedzenia vecných práv žalovanej k nehnuteľnostiam by mohlo už v najbližšej dobe dôjsť k výkonu záložného práva na nehnuteľnosti, čím by bez existencie neodkladného opatrenia došlo k ohrozeniu, resp. zmareniu budúcej exekúcie v neprospech žalobcu. Žalobca je názoru, že súdom zriadený zákaz nakladať s nehnuteľnosťami zamedzí žalovanej možnosť vykonať záložné právo resp. akokoľvek inak nakladať s nehnuteľnosťami, pričom žalobca bude moctť výkonom exekučného titulu vo forme platobného rozkazu v prípade exekúcie uspokojiť svoju pohľadávkú, ktorá predstavuje ku dňu podania návrhu sumu vo výške 70.014,09 eur.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Úspech navrhovateľa, ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán sporu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované

zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Obsahom neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP, je zákaz ukladaný strane smerom k výkonu istej aktivity, a to tak, že strana je povinná niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať. Výrok predbežného opatrenia môže znieť na individuálny zákaz niektorej z týchto agilit, ako aj na kumuláciu niektorých alebo všetkých. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie.

11. Súd po oboznámení sa s návrhom vo vyššie uvedených intenciách návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel. Súd konštatuje, že žalobca vyčerpávajúco popísal rozhodné skutočnosti (splnil teda povinnosť tvrdenia), ktoré aj osvedčil priloženými dôkazmi, avšak vzhľadom na to, že žalobca sa v inom konaní domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorý návrh podal v rovnaký deň ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súd návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel, práve súdom vydané zabezpečovacie opatrenie v konaní medzi rovnakými stranami vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Cb/47/2021 nedáva zákonný priestor pre vydanie neodkladného opatrenia, keď vydané zabezpečovacie opatrenie má zákonnú prioritu pred neodkladným opatrením. V konaní sp. zn. 20Cb/47/2021 na návrh tohto istého žalobcu bolo proti tej istej druhej strane - žalovanej, nariadené zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej, vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie T., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX. Zabezpečovacie opatrenie bolo v uvedenom konaní vydané pre zabezpečenie totožnej peňažnej pohľadávky titulom bezdôvodného obohatenia vo výške celkovo 70.014,09 eur, ktorej vymoženie chce zabezpečiť žalobca aj v tomto konaní. Zabezpečovacie opatrenie bolo vydané v rovnakom rozsahu (záložné právo na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom aj tohto návrhu) ako žiada žalobca aj v tomto konaní a na základe rovnakých skutkových okolností. Keďže rovnaký účel sledovaný zabezpečovacím opatrením i neodkladným opatrením (obava, že výkon exekúcie bude ohrozený) bol dosiahnutý nariadením zabezpečovacieho opatrenia, nariadenie neodkladného opatrenia by znamenalo duplicitu.

12. Súd zdôrazňuje, že podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V posudzovanom prípade bol sledovaný účel dosiahnutý vydaním zabezpečovacieho opatrenia za totožného skutkového stavu. Žalobca má v súčasnosti pohľadávku voči žalovanej judikovanú. Okresný súd Banská Bystrica vyhovel návrhu žalobcu v upomínacom konaní a platobným rozkazom vydaným dňa 09.09.2021 pod sp. zn. 5Up/920/2021 priznal žalobcovi voči žalovanej pohľadávku vo výške 58.500 eur s príslušenstvom - zákonným úrokom z omeškania ku dňu podania tohto návrhu vo výške 8.438,42 eur a trovami konania vo výške 3.075,67 eur. Žalovaná podala odpor proti tomuto platobnému rozkazu oneskorene, preto ho súd uznesením zo dňa 19.10.2021 odmietol. Žalobca má voči druhej strane vymáhať núť pohľadávku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä oneskorene podaný odpor voči platobnému rozkazu zo strany žalovanej možno dôvodne očakávať, že uvedený platobný rozkaz nadobudne v najbližšom čase právoplatnosť a vykonateľnosť. Keďže súd vydal zabezpečovacie opatrenie, ktoré v prípade exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia, zabezpečuje žalobcovi možnosť uspokojiť jeho pohľadávku výkonom záložného práva, nie je ďalej potrebné za takéhoto aktuálneho stavu upravovať pomery účastníkov neodkladným opatrením. V posudzovanom prípade nebolo osvedčené, že v rozhodnom čase skutočne existuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán, nakoľko v súčasnosti sú pomery strán upravené zabezpečovacím opatrením vydaným v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Cb/47/2021. Pokiaľ žalobca poukazyval na to, že na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej viazne záložné právo inej osoby - osoby blízkej žalovanej, a preto sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, súd poukazuje na to, že napriek totožnému odôvodneniu návrhu sa žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Cb/47/2021 domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia. Zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej v prospech žalobcu výrazne obmedzuje žalovanú v dispozícii s týmito nehnuteľnosťami. Bez súhlasu žalobcu ako záložného veriteľa nie je žalovaná

oprávnená nehnuteľnosti scudziť - predať, darovať, zameniť, vložiť ako vklad na podnikanie a v prípade iných dispozícií s týmito nehnuteľnosťami má žalobca relevantné postavenie ako záložný veriteľ na základe vydaného zabezpečovacieho opatrenia. Preto nariadenie neodkladného opatrenia za súčasného vyhovenia návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia znamená de facto duplicitu. Zriadenie záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej zaručuje žalobcovi uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. I keď je už na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej zriadené iné záložné právo, v prípade pochybností o existencii pohľadávky, na základe ktorej malo dôjsť k zriadeniu záložného práva v prospech D., nar. XX.XX.XXXX, má žalobca možnosť tento úkon žalovanej negovať a napadnúť ho relevantnými zákonnými prostriedkami podľa platnej právnej úpravy. Vydanie neodkladného opatrenia za súčasného vydania zabezpečovacieho opatrenia by za aktuálnej situácie nebolo spôsobilé postavenie žalobcu ako veriteľa nijako zmeniť ani zlepšiť. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že aj keď podľa § 255 ods. 1 CSP by žalovaná ako procesne plne úspešná mala nárok na priznanie náhrady trov konania, nakoľko jej však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal. Rozhodnutie sa nedoručuje druhej strane (§ 331 ods. 1 CSP). Preto rozhodnutím o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie nedošlo k zásahu do práv a ani uloženiu povinností, či obmedzení druhej strany.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.