

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200028
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2119200028.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci žalobkyne: W. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava, o zaplatenie 10.000 eur, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 13C/1/2019-62 zo dňa 13.10.2020, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 20.12.2018, doručené Okresnému súdu Trnava dňa 2.1.2019, označené ako „žaloba o verejnom záujme“ odmietol. Právne uznesenie odôvodnil ustanovením § 127 ods. 1, 2, § 129 ods. 1, 2, 3, § 132 ods. 1, 2, 3, článkom 8 Civilného sporového poriadku. Vecne dôvodil tým, že podanie žalobkyne doručené súdu prvej inštancie dňa 2.1.2019 označené ako „žaloba vo verejnom záujme“ odmietol, keďže obsahovalo také nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, keď žalobkyňa bola poučená o následkoch ich neodstránenia.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie zo dňa 18.11.2020 žalobkyňa. V odvolaní uviedla, že trvá na jasnom a čitateľnom podaní, doteraz jej nebolo odškodnené neoprávnene daný účet do mínusového stavu v Poštovej banke, ktorý jej dal do mínusového stavu exekútor W. N. pre fiktívny nepravdivý dlh Dôvery a.s., ktorá na svojej web stránke vedie zoznam fiktívnych dlžníkov, čím poškodzuje nevinných ľudí, pretože človek nemôže dlhovať nič, čo nevie tvoriť. Peniaze tvoria bankári, nie nevinní ľudia. Poštová banka vykonáva nelegitímnu činnosť, SR vznikla bez súhlasu občanov Slovenska bez platného referenda v 1992. Všetky peniaze, ktoré tvoria bankári, sú tvorené z niečoho cez počítač bez hodnoty, bez krytia zlatom. 31 rokov žijeme v totalite, Slováci sa boja ozvať, vziať spravodlivosť do ľudskej podoby. Nik nemá právo zotročovať. Trvá na celej žalobe a žiada od žalovanej banky odškodné v sume 10.000 eur.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/1/2019-74 zo dňa 24.11.2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 18.11.2020 označené ako „13C/1/2019-odvolanie“ o nasledovné náležitosti: uviesť, v akom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie napáda, jasne, určito, zrozumiteľne a vecne uviesť dôvody podania odvolania (z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu za nesprávne), odvolací návrh, teda čoho sa svojím podaním domáha, akým spôsobom má odvolací súd rozhodnúť (napr. zrušenie rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvej inštancie, zmena napadnutého rozhodnutia) s tým, že ak nebudú vady odvolania odstránené v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, odvolací súd odvolanie odmietne, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 13C/1/2019-74 zo dňa 24.11.2020 bolo žalobkyňi doručené dňa 15.12.2020.

4. Podaním zo dňa 18.12.2020 doplnila žalobkyňa odvolanie. V doplnení odvolania uviedla, že odvolanie zo dňa 18.11.2020 je zrozumiteľné, čitateľné, je jasné, pochopiteľné, prijateľné. Opakovane uviedla, že Poštová banka ako žalovaný jej dala neoprávnene do mínusu účet bežný na základe nelegitímnej exekúcie od Dôvery, a.s. cez exekútora W. N. z W.. Preto žaluje Poštovú banku za toto protiprávne konanie a amorálne. V súčasnosti je od 29.10.2020 bez príjmu a práce, pretože odmietla podvodný Covid-19, tak musí riešiť novú prácu a príjem a taktiež zmenu života, lebo tu máme totalitu od roku 1989. Súčasná ekonomika smrti likviduje nevinných ľudí, ktorí nemôžu byť zodpovední za to, čo sa deje na Slovensku. Pozná banku a ďalšie banky, nebankovky, dražobné, vymáhačské spoločnosti, súdy, atď., sú zodpovední za genocídu nevinných ľudí, ktorí nemôžu byť vinní za to, čo nevedia tvoriť. Poštová banka svojou činnosťou pácha genocídu Slovákov. Celý bankový sektor tvorí peniaze z ničoho, ktoré požičiava a potom od ľudí vymáha neoprávnene. Poštová banka vykonáva nelegitímnu činnosť, lebo SR nemá platný právny status, SR vnikla nelegitímne bez platného referenda, bez platného súhlasu občanov Slovenského národa. Trvá na celej žalobe a odvolaní.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či podané odvolanie má požadované náležitosti a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne tieto náležitosti nemá.

6. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (odsek 1). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (odsek 2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (odsek 3).

8. Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Ak žalobkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, bolo jej povinnosťou (ako odvolateľky) odvolanie vypraviť náležitosťami vyžadovanými najmä vyššie citovaným ustanovením § 363 Civilného sporového poriadku, teda uvedením rozhodnutia, proti ktorému smeruje, rozsahu napadnutia rozhodnutia, odvolacieho dôvodu, teda v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a odvolacieho návrhu, teda akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa domáha.

11. Pretože si žalobkyňa v prejednávanej veci povinnosť podať riadne odvolanie nespĺnila priamo v podaní, ktorým prejavila úmysel napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, súd prvej inštancie vykonal pokus o odstránenie väd odvolania, a to uznesením č. k. 13C/1/2019-74 zo dňa 24.11.2020, pričom ju zároveň poučil o tom, ako má toto doplnenie vykonať. Žalobkyňa na túto výzvu súdu prvej inštancie vady reagovala doplnením odvolania.

12. Po preskúmaní predmetného odvolania žalobkyne v spojení s doplnením odvolania odvolací súd zistil, že toto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovanými zákonnými ustanoveniami, teda nie je z neho predovšetkým vôbec zrejmé, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu prvej inštancie za nesprávny a akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa tieto náležitosti nedoplnila ani po riadnej výzve súdu prvej inštancie.

13. Nakoľko však predovšetkým riadne odvolanie je nutnou podmienkou odvolacieho konania (rovnako ako riadna žaloba je nutnou podmienkou uskutočnenia prvoinštančného konania) a v prejednávanej veci sa neexistenciu náležitosti odvolania predstavovanej uvedením odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu nepodarilo odstrániť, odvolaciemu súdu neostalo iné, než po prejednaní veci bez pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario a podľa ustanovenia § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie odmietnuť, keďže nedostatky odvolania neboli odstránené a pre tieto nedostatky odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, hoci žalobkyňa bola o následkoch ich neodstránenia poučená.

14. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie.