

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3Nt/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100402
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9523100402.2

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Pamel Záleskej a členov senátu JUDr. Jána Buvalu a JUDr. Renáty Greif Radovčičovej, v trestnej veci odsúdeného A. N. K. E., pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného A. N. na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Pezinku dňa 20. 05. 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. N., narodeného XX. XX. XXXX v G., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, na povolenie obnovy konania z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. N. (ďalej v texte len „odsúdený“) podal dňa 24. 10. 2023 na Špecializovaný trestný súd žiadosť o pridelenie advokáta, ktorú zdôvodnil záujmom o podanie návrhu na povolenie obnovy konania, vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2To/10/2021, v ktorom bol odsúdený na doživotie za zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c) Trestného zákona a § 20 Trestného zákona.

V reakcii na toto neúplné podanie odsúdeného pristúpil Špecializovaný k rozhodnutiu o ustanovení obhajcu ex officio a opatrením sp. zn. 3Nt/3/2023 zo dňa 27. 10. 2023 ustanovil odsúdenému advokáta C.. G. G..

Následne odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu podal dňa 02. 01. 2024 na Špecializovaný trestný súd kvalifikovaný návrh na obnovu konania, pôvodne vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 6T/11/2021 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v ktorom veľmi podrobne opísal všetky podstatné skutočnosti z procesného hľadiska a neobvykle rovnako podrobne rozviedol aj skutočnosti, ktoré preukazovali spôsob a rozsah plnenia povinností ustanoveného obhajcu.

V predmetnom návrhu však odsúdený predovšetkým uviedol, že je potrebné vykonať kontradiktórny výsluch G. C., pretože sa tým preukáže, že sa nepodieľal na skutku v danej trestnej veci takou mierou pričinenia ako aj zavinenia, v akej je to uvedené v rozsudkoch Špecializovaného trestného súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Na vysvetlenie odsúdený doplnil, že z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti zobrať veľa na seba a tá mala byť správne vyvodzovaná voči G. C..

V návrhu, ktorý bol Špecializovanému trestnému súde doručený dňa 12. 03. 2024 odsúdený prostredníctvom obhajcu doplnil, že ako novú skutočnosť súdu doposiaľ neznámu označuje aj iniciatívu

G. C. spáchať trestný čin, pričom na jeho spáchanie mal odsúdeného nahovárať práve G. C. a z toho dôvodu je potrebné ho vypočuť.

Odsúdený v závere zhrnul, že ide o nové skutočnosti súdu skôr neznáme, pričom tieto sú takého charakteru, že by odôvodnili iné rozhodnutie o jeho vine a treste, a preto navrhol, aby súd povolil obnovu konania v jeho prospech.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí dňa 20. mája 2024 nezúčastnil, pretože využil svoje právo a písomne požiadal súd, aby toto zasadnutie súd vykonal v jeho neprítomnosti.

Súd tak vyhovel žiadosti odsúdeného a v súlade s § 293 odsek 7 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti a prejednal návrh na obnovu konania zohľadniac obsah pripojeného spisu Špecializovaného trestného súdu, vedeného pod sp. zn. 6T/11/2021 a stanoviská prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej v texte len „prokurátor“) a obhajcu odsúdeného.

Z pripojeného spisu, vo vzťahu ku ktorému odsúdený navrhoval povoliť obnovu konania, súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 6T/11/2021 zo dňa 15. 10. 2021 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 24 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a tiež ochranný dohľad na tri roky. Spoločne s odsúdeným bol uznaný za vinného z uvedeného trestného činu aj spoluobžalovaný G. C. (ktorý tiež na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku - teda, že je vinný), ktorému bol uložený trest odňatia slobody na 20 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na dva roky. V rámci odôvodnenia súd prvého stupňa uviedol, že odsúdený urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania zažalovaného skutku a na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku odpovedal kladne, pričom následne súd toto jeho vyhlásenie o vine prijal, o čom rozhodol uznesením a pri ukladaní trestu aj zohľadnil. Okrem toho, súd prvého stupňa aj rozpísal dôkazy, ktoré vykonal a ktoré následne vyhodnotil, pričom medzi iným aj namietaným a navrhovaným svedkom G. C..

Vo veci podal prokurátor odvolanie proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v časti výrokov o uložených trestoch v neprospech odsúdeného ako aj v neprospech spoluobžalovaného G. C.. Odsúdený odvolanie proti rozsudku nepodal.

Ďalej zo spisu súd zistil, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2To/10/2021 zo dňa 11. 01. 2022 bol vyššie v texte označený rozsudok Špecializovaného trestného súdu zrušený vo výroku o treste a odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie vo výmere 23 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Spoluobžalovanému G. C. bol týmto rozsudkom najvyššieho súdu uložený trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov a sprísnené aj rozhodnutie o zaradení na jeho výkon, a to do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. V rozsiahlom odôvodnení sa najvyšší súd zaoberal len výrokmi o treste.

Zo spisu tiež vyplynulo, že vo veci rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2TdoV/5/2023 zo dňa 12. 06. 2023, ktorým odmietol dovolanie odsúdeného podľa § 382 písmeno c) Trestného poriadku a v rámci tohto sa zaoberal tvrdením odsúdeného, že v jeho veci neboli splnené podmienky na uloženie trestu odňatia slobody na doživotie. Najvyšší súd konštatoval, že nezistil naplnenie dovolacích dôvodov.

Obhajca odsúdeného sa na verejnom zasadnutí vyjadril, že v plnom rozsahu zotrúva na návrhu a petite tak, ako bol koncipovaný v písomnom podaní, aktualizovanom dňa 28. 02. 2024 a navrhol súdu, aby podľa § 394 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku povolil obnovu konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 6T/11/2021, právoplatne skončeného v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 2To/10/2021.

Prokurátor navrhol, aby súd podľa ustanovenia § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh na obnovu konania, pretože neboli zistené podmienky na jej povolenie podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Špecializovaný trestný súd po vypočutí stanoviska prokurátora a obhajcu odsúdeného a po preštudovaní označeného súdneho spisu a samotného návrhu odsúdeného skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania a či tieto boli odsúdeným dostatočne preukázané.

Návrh odsúdeného sa prioritne opieral o skutočnosť, ktorá mala spočívať v potrebe opätovného vypočutia spoluobžalovaného, resp. spoluodsúdeného G. C. a tiež v potrebe opätovného vypočutia svedka G. C., a to s cieľom preukázať iný podiel protiprávneho konania odsúdeného ako aj inú mieru zavinenia na spáchaní obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že išlo o namietanie skutočností, ktorých potreba zisťovania sa žiadnym spôsobom nepotvrdila. Išlo len o želanie odsúdeného, ktoré malo základ v jeho predstave o možnom priaznivom dopade na rozhodnutie, ktorým bol uznaný za vinného a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na doživotie. Nie je úlohou súdu vyvracať verziu, v rámci ktorej chce odsúdený subjektívne interpretovať skutočnosti, ktoré sám považuje za významné a rozhodujúce, a to navyše až dodatočne a najmä po tom, ako tieto skutočnosti neuvádzal a ani nenamietal v pôvodnom konaní, hoci v rámci realizovania jeho zákonom priznaných práv takú možnosť mal.

Predovšetkým považuje súd za potrebné skonštatovať, že súd prvého stupňa ako aj odvolací súd v danej veci poznali odsúdeným prezentované skutočnosti už v čase vykonávania dôkazov pred rozhodnutím vo veci samej v pôvodnom konaní (6T/11/2021) a oba súdy sa zaoberali a aj hodnotili skutočnosti vzťahujúce sa k výpovedi spoluodsúdeného G. C. (vrátane hodnotenia jeho osoby) a súd prvého stupňa sa zaoberal a hodnotil aj výpoveď svedka G. C.. Záver o vine odsúdeného navyše oba súdy vyhodnocovali aj s prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený sa k spáchaniu skutku priznal, keď urobil vyhlásenie, že je vinný a vysporiadavali sa aj s dôkazmi nasvedčujúcimi pravdivosti tohto typu vyhlásenia a v konaní ho zohľadňovali.

Vo veci tak podľa názoru súdu nebolo sporné, že návrh odsúdeného na obnovu konania je nielen nedôvodný, ale aj nepodložený, čo napokon vyplynulo nielen z jeho obsahu, ale aj z postoja samotného odsúdeného, ktorý si vysvetľuje veci pre seba jediným priaznivým spôsobom a pripúšťa ho ako jediný správny variant nazerania na skutok, pre spáchanie ktorého bol odsúdený.

Bez významu nezostáva podľa názoru súdu ani skutočnosť, že odsúdený sa už podaním iného mimoriadneho opravného prostriedku neúspešne domáhal zmeny rozhodnutia o uloženom treste (trest odňatia slobody na doživotie).

Odsúdeným uvádzané skutočnosti, predovšetkým nové vypočutie spoluodsúdeného G. C. a opätovné vypočutie svedka G. C., tak nie sú podľa názoru súdu zákonným dôvodom na obnovu konania, pretože ich výpovede boli starostlivo posudzované a hodnotené už v pôvodnom konaní, kde sa predovšetkým súd prvého stupňa (a následne aj odvolací súd) okrem iného zaoberal aj ďalšími usvedčujúcimi dôkazmi a zároveň žiadny dôkaz nenasvedčoval tomu, že by vo veci vznikli pochybnosti alebo že by boli dané rozumné pochybnosti, ktoré by spôsobovali závažné trhliny v úvahách súdov o vine odsúdeného.

Súd nad rámec uvedeného považuje za nevyhnutné dodať a vysvetliť, že pri posudzovaní návrhu odsúdeného a skúmaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je jeho úlohou prinútiť súd, ktorý rozhodoval o vine odsúdeného v pôvodnom konaní, aby vyhodnotil rovnaký dôkaz iným spôsobom a aby v dôsledku tejto zmeny náhľadu na svedeckú výpoveď alebo výpoveď, či vyhlásenie spoluodsúdeného, dospel k inému záveru.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 6T/11/2021 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani žiadne nové dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a vzhľadom na ktoré by bol pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu.

Z uvedeného dôvodu súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Špecializovaný trestný súd.

O sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Sťažnosť má odkladný účinok.