

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4PP/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012464
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121012464.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. v trestnej veci odsúdeného J. I., nar.: XX.XX.XXXX v Y., o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12.2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného

J. I. nar.: XX.XX.XXXX v Y.,
I.: K. XXX
t.č.: V. G. nad Z.,

o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozsudkom OS Levice, sp. zn.: 4T/158/2011 zo dňa 07.12.2011 v spojení s uznesením OS Levice, sp. zn.: 4T/158/2011 zo dňa 30.11.2015 a uznesením KS v Nitre, sp. zn.: 4Tos/9/2016 zo dňa 28.01.2016,
- trestným rozkazom OS Levice, sp. zn.: 3T/172/2015 zo dňa 30.10.2015

zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 24.11.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného J. I., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený :

- trestným rozsudkom OS Levice, sp. zn.: 4T/158/2011 zo dňa 07.12.2011 v spojení s uznesením OS Levice, sp. zn.: 4T/158/2011 zo dňa 30.11.2015 a uznesením KS v Nitre, sp. zn.: 4Tos/9/2016 zo dňa 28.01.2016,
- trestným rozkazom OS Levice, sp. zn.: 3T/172/2015 zo dňa 30.10.2015.

Predpokladaný koniec uloženého trestu (uložených trestov) má mať dňa 04.05.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1. písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 19.07.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu a aktuálnym odpisom registra trestov, ako aj ďalšími lustráciami, či listinnými dôkazmi.

Na základe dopytu konajúceho súdu, doručil riaditeľ ÚVTOS hodnotenie k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného v nasledovnom znení :

Začiatok hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

„ Odsúdený J. I., narodený XX.XX.XXXX bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) premiestnený dňa 20.01.2015. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania. Po zvládnutí adaptácie bol dňa 23.05.2016 umiestnený na oddiel s oddiel s diferenciačnou skupinou "B". Dňa 24.05.2017 bol na odporúčenie ústavného psychológa opätovne premiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania, kde sa nachádza doposiaľ.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave je v dostupnej dokumentácii hodnotené kladne.

Vo výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave je správanie a vystupovanie menovaného na uspokojivej úrovni, slušné. Osobnú hygienu dodržiava, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Z radov odsúdených je poverený výkonom funkcie vedúceho izby. Doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody bol sedemkrát disciplinárne odmenený a to naposledy dňa 14.09.2021 mimoriadnym povolením návštevy za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol.

Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, hrá spoločenské hry a zúčastňuje sa športovej činnosti. Je členom oddielového stolnotenisového krúžku. Taktiež sa zapája do oddielových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol pracovne zaradený z dôvodu obmedzených pracovných príležitostí a zaradenia na oddiele špecializovaného zaobchádzania.

Podľa potreby sa zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Otec: J. I.; matka: A. D., rod. D. - obaja už nežijú. Pochádza z ôsmich súrodencov. Navštevoval základnú školu v Želiezovciach. Išlo o školu s vyučovacím jazykom maďarským. Štúdium ukončil v šiestom ročníku, v ďalšom štúdiu nepokračoval. Vystriedal viacero zamestnaní robotníckeho charakteru. Pred výkonom trestu odňatia slobody bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde poberal dávku v hmotnej núdzi a vykonával aktivačné práce pre obec. Je slobodný, s družkou má šesť detí. U najmladšieho syna nie je v rodnom liste uvedený ako otec. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na dcéru L., avšak žiadosť na vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného odposlal dňa 03.07.2020. Kontakt formou korešpondencie udržiava s dcérou. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody sa mieni vrátiť do miesta trvalého bydliska.

V zaobchádzaní sa uplatňovali reedukačné a liečebno-pedagogické metódy a postupy zaobchádzania, zamerané na posilňovanie pozitívnych foriem správania. Individuálne pohovory boli zamerané na minimalizáciu rizika nežiaduceho správania, zvyšovanie zodpovednosti za svoje konanie a posilnenie vôľových vlastností. V rámci individuálnych foriem zaobchádzania sa využívali prostriedky na budovanie zmyslu pre zodpovednosť, samostatnosť a pozitívne správanie, s cieľom na jeho plynulé zaradenie sa do spoločnosti po skončení výkonu trestu. Bol zaradený do skupinových foriem prác - terapeutickej skupiny s cieľom uvoľňovania emocionálnych potrieb a diskusnej skupiny s problematikou závislostí. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii v súčasnosti nie je evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie.

Vzhľadom na to, že odsúdený neovláda slovenský jazyk požaduje, aby na pojednávaní o podmiennečnom prepustení bol prítomný aj tlmočník, ktorý bude tlmočiť zo slovenského jazyka do maďarského jazyka. Dňa 01.07.2021 sa konalo pojednávanie OS Trnava o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie kedy odsúdený vzal svoju žiadosť späť.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.“

Koniec hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

Z oboznámeného trestného rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol, že odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu :

- 1) Ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. (OS Levice, sp. zn.: 2T/35/14), TOS 30 mesiacov,
- 2) Ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. (OS Levice, sp. zn.: 2T/20/2011), TOS 30 mesiacov (s podmiennečným odkladom, následne premenený na NEPO trest)
- 3) Ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. (OS Levice, sp. zn.: 4T/158/2011), TOS 36 mesiacov (s podmiennečným odkladom, následne premenený na NEPO trest)
- 4) Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. (OS Levice, sp. zn.: 3/172/2015), TOS 5 mesiacov.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 9 záznamov, pričom ide okrem uvedeného skutku najmä o majetkovú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a dodal nasledovné: „ Trvám na podanej žiadosti. Žiadam súd, aby ma pustil na slobodu. Moja adresa na doručovanie je: K. XXX.“ „, všetko čo som urobil, som urobil z lásky k deťom, aby mohli chodiť do školy, ale nepočúvli ma a nemal som si s nimi čo počať. Ja som toto aj povedal sudcovi, avšak tento to nebral do úvahy.“ Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie odsúdeného je aktuálne a nedošlo v ňom k ďalším zmenám, pričom záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci záverečného návrhu uviedol nasledovné: „, : vzhľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že v prípade ods. I. nie sú splnené podmienky na PP z VTOS. Poukazujem predovšetkým na prvú materiálnu podmienku a to preukázanie polepšenia svojim správaním vo VTOS. V zmysle hodnotenia z UVTOS mám za to s odkazom iba na čiastočné plnenie cieľov resocializačného programu, že táto podmienka splnená nie je. Vzhľadom na uvedené navrhujem, aby súd žiadosti ods. nevyhovel a túto zamietol. “

Odsúdený v rámci záverečného návrhu uviedol : „, : necítim sa byť vinný, ja som urobil všetko v dobrom úmysle, ja urobím hocičo, nevedel som po slovensky, nevedel som sa k tomu vyjadriť, k premetu konania a prednesu OP by som chcel uviesť, že ja sa necítim byť vinný, ja som urobil všetko, len deti ma neposlúchli, ja som urobil pre deti všetko, dal som im všetko čo som mohol, nevedel som ani to prečo som bol zatvorený do VT, lebo som nevedel prečítať ten papier čo som dostal, sudca ma odsúdil a ja som ani nevedel, že v rozsudku je VT.“

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu nebolo možné uzavrieť, že by odsúdený túto podmienku nespĺnil, keďže správanie odsúdeného bolo v ÚVTOS na požadovanej úrovni. Odsúdený získal 7 disciplinárnych odmien od nástupu VT (11.05.2015), čo je síce hraničný počet v danom prípade vzhľadom k absencii zásadných výhrad k správaniu odsúdeného postačuje. Odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti a túto okolnosť možno zohľadniť v jeho neprospech, avšak iba podporne (k tomu vid' napr. Nález ÚS ČR, sp. zn.: III. ÚS 2204/17 zo dňa 12.02.2019, v zmysle ktorého možno postoj k trestnej činnosti zohľadniť, ale nie preceňovať, tento postoj však súd podporne zohľadňuje na ťarchu 2. materiálnej podmienky). Vzhľadom na uvedené súd s poukazom na zásadu in dubio pro reo, vyhodnotil prvú materiálnu podmienku ako splnenú.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na špeciálnu recidívu odsúdeného vo vzťahu k rovnakej trestnej činnosti (§ 211 Trestného zákona), pričom aj celkový počet odsúdení (9) je nepochybne vysoký (na tomto mieste je potrebné dodať, že aj v prípade odsúdení, pri ktorých sa na odsúdeného hľadí ako na netrestaného, na tieto odsúdenia možno prihliadnuť ako na istú formu osobnostnej charakteristiky, resp. na preukázanie určitej tendencie v správaní, t.j. zahľadenie sa týka výroku o treste, nie výroku o vine, inými slovami „zahľadením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin (R 71/1975). Fikcia zahľadenia odsúdenia nebráni tomu, aby súd pri hodnotení možnosti nápravy prihliadol na skutočnosť, že páchatel' už v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery z hľadiska jeho sklonu k trestnej činnosti a jeho vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným Trestným zákonom, možností jeho nápravy a podobne (R 10/1974)“ citované aj podľa uznesenia KS v Trnave, sp. zn.: 6Tpo/301/2021 zo dňa 02.12.2021.

V prípade odsúdeného je teda, vzhľadom na jeho kriminálne narušenie, riziko sociálneho zlyhania vyššie ako malé (podľa hodnotenia sa prognóza javí ako menej priaznivá) a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým výchovným vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Odsúdený bol 3x odsúdený za rovnaký trestný čin a z jeho postoja je možné odvodiť, že jeho závažnosť zľahčuje. Samotný fakt, že jeho deti dosiahli plnoletosť (č.l. 15), nie je dôvodom pre konštatovanie podmienok pre vedenie riadneho života. Odsúdený navyše vykonával 4 po sebe nasledujúce tresty, a bol v minulosti trestaný aj za inú ako mravnostnú trestnú činnosť. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu v zmysle hodnotenia správal „viac-menej akceptovateľne“, pričom je zrejmé, že jeho správanie nebolo bezproblémové a hoci mu pravdepodobne nemožno uprieť snahu, súd má za to, že v prípade odsúdeného nie je dôvodné aplikovať tak významný inštitút, ako je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je taktiež potrebné dodať, že odsúdeného spravidla možno prepustiť iba v prípade, ak spĺňa predpoklady na podmiennečné prepustenie a v prípade odsúdeného, tento v zmysle záverov hodnotenia riaditeľa ÚVTOS iba čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, pričom súd má za to, že je dôvodné rozhodnúť o podmiennečnom prepustení tých odsúdených, ktorí spĺňajú predpoklady v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody,

pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.