

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13Csp/205/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118316071  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:6118316071.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951 proti žalovanej: D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom F.Á. XXX/XX, O., v konaní zastúpená splnomocnencom: H. T., bytom O., B. XXXX/XX, o zaplatenie 1.382,77 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.026,15 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.136,15 eur od 26.8.2015 do 4.1.2016, zo sumy 1.126,15 eur od 5.1.2016 do 22.11.2016, zo sumy 1.116,15 eur od 23.11.2016 do 17.2.2017, zo sumy 1.106,15 eur od 18.2.2017 do 31.5.2017, zo sumy 1.096,15 eur od 1.6.2017 do 31.7.2017, zo sumy 1.086,15 eur od 1.8.2017 do 22.9.2017, zo sumy 1.076,15 eur od 23.9.2017 do 20.10.2017, zo sumy 1.066,15 eur od 21.10.2017 do 21.11.2017, zo sumy 1.056,15 eur od 22.11.2017 do 15.1.2018, zo sumy 1.046,15 eur od 16.1.2018 do 29.1.2018, zo sumy 1.036,15 eur od 30.1.2018 do 16.3.2018, zo sumy 1.026,15 eur od 17.3.2018 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 100 % náhradu trov celého konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 3.8.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.382,77 eur s 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 1.372,88 eur od 26.8.2015 do zaplatenia. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. so žalovanou dňa 20.2.2014 uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 666169, súčasťou ktorej je amortizačná tabuľka, pričom vzájomné práva neupravené zmluvou sa riadia Obchodnými podmienkami, VOP a Sadzobníkom poplatkov v uvedenom poradí záväznosti. V dôsledku zlúčenia, právnym nástupcom spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s. sa stal žalobca dňom 1.8.2017. Ďalej žalobca dôvodil, že žalovaná čerpala úver vo výške 1.800 eur, pričom z jej strany došlo k porušeniu zmluvných povinností, keď neuhradila dohodnuté splátky riadne a včas, pričom nezaplatila splátku dlhšie ako tri mesiace. V dôsledku toho došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná suma tvorí istinu vo výške 1.372,88 eur pozostávajúcu z neuhradených splátok do momentu mimoriadnej splatnosti a z neuhradeného zostatku istiny ako aj príslušenstvo vo výške 9,89 eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. od 26.8.2015.

Za dôkaz žalobca označil zmluvu, amortizačnú tabuľku, obchodné podmienky, VOP, sadzobník poplatkov, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, poslednú výzvu a platobnú históriu.

2. Žalovaná napadla odporom platobný rozkaz vydaný dňa 16.8.2018 Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní, v ktorom vzniesla námietku premlčania z dôvodu, že mesačné splátky neboli plnené od apríla 2015, a tak pohľadávka žalobcu je po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula 20.4.2018. Pokiaľ bol návrh podaný dňa 3.8.2018, bol podaný po uplynutí premlčacej doby. K zosplateniu došlo 26.8.2015, pre nezaplatenie splátky splatnej 20.4.2015. Z uvedených dôvodov navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom v prílohe svojho odporu predložila aj platobnú históriu.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že mimoriadna splatnosť bola vyhlásená k 25.8.2015 a tým nastala splatnosť celého úveru. Do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola žalovaná v omeškaní s jednotlivými splátkami a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania so splatením celého dlhu. Podľa žalobcu premlčacia doba začala plynúť po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti, teda od 26.8.2015.

4. Okresný súd Banská Bystrica doručil spis vo veci miestne príslušnému Okresnému súdu Komárno dňa 22.10.2018 na ďalšie konanie.

5. Žalovaná zopakovala dôvody svojho odporu proti platobnému rozkazu aj vo vyjadrení z 3.1.2019, v ktorom citovala aj z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/244/2017, podľa ktorého premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. ... Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 Občianskeho zákonníka), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

6. Žalobca v podaní doručenom súdu 28.1.2019 uviedol, že neuhradený zostatok istiny dňom zosplatenia predstavoval sumu 1.472,88 eur, ktorá klesla v dôsledku 10 splátok istiny po 10 eur, v úhrnnej výške 100 eur, na sumu 1.372,88 eur. Ku dňu zosplatenia bola žalovaná v omeškaní so splatením istiny vo výške 116,68 eur a úrokov vo výške 19,89 eur. Po započítaní jednej splátky vo výške 10 eur, uhradenej žalovanou 4.1.2016, na úrok, dlh žalovanej na úroku predstavuje sumu vo výške 9,89 eur.

7. Súd dňa 21.2.2019 otvoril vo veci pojednávanie, na ktorom žalobca uviedol, že v čase uplatnenia nároku tento premlčaný nebol a podľa splnomocneného zástupcu žalovanej nárok žalobcu bol premlčaný ešte pred jeho uplatnením, keďže ostatná splátka bola uhradená 21.3.2015 a premlčacia doba sa počíta od neuhradenia splátky splatnej 20.4.2015.

8. Súd rozsudkom z 21.2.2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 026,15 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 136,15 eur od 26.8.2015 do 4.1.2016, zo sumy 1 126,15 eur od 5.1.2016 do 22.11.2016, zo sumy 1 116,15 eur od 23.11.2016 do 17.2.2017, zo sumy 1 106,15 eur od 18.2.2017 do 31.5.2017, zo sumy 1 096,15 eur od 1.6.2017 do 31.7.2017, zo sumy 1 086,15 eur od 1.8.2017 do 22.9.2017, zo sumy 1 076,15 eur od 23.9.2017 do 20.10.2017, zo sumy 1 066,15 eur od 21.10.2017 do 21.11.2017, zo sumy 1 056,15 eur od 22.11.2017 do 15.1.2018, zo sumy 1 046,15 eur od 16.1.2018 do 29.1.2018, zo sumy 1 036,15 eur od 30.1.2018 do 16.3.2018, zo sumy 1 026,15 eur od 17.3.2018 do zaplatenia. Ďalším výrokom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku o náhrade trov konania uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 48,42 % náhradu trov konania.

9. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/116/2020-192 z 28.7.2021 zrušil odvolaním žalovanej napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku ako aj výrok o náhrade trov konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie keď konštatoval, že odvolanie žalobcu (správne žalovanej) je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyhovujúceho výroku a výroku o náhrade trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Odvolací súd konštatuje, že bolo možné sa stotožniť so zisteniami prvoinštančného súdu a to, že spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. dňa 20.2.2014 uzavrela so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 666 169, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanej úver vo výške 1.800 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 60 mesačnými splátkami po 39,05 eura splatnými k 20. dňu v mesiaci, pri fixnej úrokovej sadzbe 10,90 % ročne, s RPMN vo výške 11,95 %, pri priemernej hodnote RPMN 20,54 %, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.3.2014 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.2.2019. V čl. 10 zmluvy bol upravený zánik zmluvy. Údaj o celkovej čiastke v zmluve uvedený nie

je, na rozdiel od údaju o celkových nákladoch dlžníka spojených s úverom vo výške 2.361 eur. Veriteľ žalovaného bol s poukazom na článok 4 bod 1. Zmluvy oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

Prípisom zo 6.8.2015 spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. žalovanej oznámila vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 25.8.2015, pričom súčasne vyzvala žalovanú na úhradu pohľadávky vyčíslenej vo výške 1.525,14 eura. Podľa platobnej histórie, žalovaná úhrnom uhradila sumu vo výške 688,29 eura, pričom do predčasnej splatnosti úveru uhradila sumu vo výške 578,29 eura.

V danom prípade v písomnom vyhotovení úverovej zmluvy podpísanej zmluvnými stranami dňa 20.2.2014 absentuje podstatný údaj o celkovej čiastke (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), čo s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalovanou čerpaného úveru. V zmluve je síce uvedený údaj o celkových nákladoch dlžníka spojených s úverom, avšak podstatnou náležitosťou je údaj o celkovej čiastke, ktorou s poukazom na § 2 písm. h/ citovaného zákona je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Pojem celkové náklady spotrebiteľa je špecifikovaný v § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Pokiaľ podľa zmluvy bola celková výška úveru 1.800 eur a celkové náklady dlžníka boli až vo výške 2.361 eur, celková čiastka by s poukazom na § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy mala predstavovať sumu vo výške 4.161 eur (1.800 + 2.361), ktorej však nezodpovedá výška a počet splátok dohodnutých v zmluve, keď 60 splátok po 39,05 eura predstavuje len sumu vo výške 2.343 eur. Uvedený nedostatok úverovej zmluvy žalovanej, teda absencia údaju o celkovej čiastke, má s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalovanou čerpaného úveru.

Pokiaľ išlo o záver o nepremiľčanom zvyšku priznaného nároku odvolací súd poukazuje na nasledovné. Vo vzťahu k posúdeniu vznesenej námietky premiľčania odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že prvoinštančný súd v zásade považoval zvyšok predčasne zosplatneného úveru za nepremiľčaný (teda v časti vyhovujúcej, ktorá je dotknutá odvolaním).

Prvoinštančný súd vychádzal z „účtovného“ zosplatnenia. Konkrétne, že do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru listom zo 6.8.2015 bolo splatných 17 splátok po 39,05 eura, v úhrnnej výške 663,85 eura. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na súde dňa 3.8.2018, po 3.8.2015 dlh žalovanej na zostávajúcej istine bezúročného a bezpoplatkového úveru, po zohľadnení premiľčania splátok bezúročného a bezpoplatkového úveru vo výške 663,85 eura, predstavuje sumu 1.136,15 eura ( 1.800 - premiľčané splátky bezúročného a bezpoplatkového úveru vo výške 663,85 eura). Uvedená suma nepremiľčaného dlhu žalovanej postupne klesala v dôsledku úhrad žalovanej po predčasnom zosplatnení úveru k 25.8.2015. Žalovaná v dňoch 4.1.2016, 22.11.2016, 17.2.2017, 31.5.2017, 31.7.2017, 22.9.2017, 20.10.2017, 21.11.2017, 15.1.2018, 29.1.2018, 16.3.2018 realizovala úhrady po 10 eur, v úhrnnej výške 110 eur. S poukazom na uvedené súd žalobe vyhovel do výšky 1.026,15 eura (1.136,15 - 110) a v časti prevyšujúcej uvedenú sumu istiny súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

V situácii, kedy sú v úverovom vzťahu splátky (a tak sú dohodnuté v spotrebiteľských vzťahoch pravidelne) na mesačnej báze je situácia taká, že po zročnosti (dospelosti) prvej včas nezaplátenej splátky, vzhľadom na existenciu podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ (predtým 53 ods. 8 OZ), musia uplynúť 3 mesiace (dovtedy pravidelne nastane dospelosť u ďalších splátok). Zročnosť prvej (mesačnej) splátky, a teda začiatok plynutia premiľčacej doby celého zvyšku (doposiaľ nesplateného úveru dlžníkom) veriteľom zosplatnenej celej pohľadávky pre prípad zosplatnenia (napr. úveru) nastáva zročnosťou prvej splátky (dospelosť prvej splátky). Znamená to teda, že prvej splátke, ktorá nebola zaplatená a dospela a všetkým zvyšným splátkam (napr. z úveru), ktoré boli zosplatnené úkonom veriteľa (§ 565 OZ) začína plynúť premiľčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti prvej splátky. Len prvá nezaplatená (dospelá) splátka je splátkou, ktorá v spotrebiteľskom vzťahu napĺňa podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ, t. j. je s ňou dlžník v omeškaní 3 mesiace. Iná je otázka, aký osud majú splátky zročné (nezaplatené) v období medzi zročnosťou prvej splátky a zosplatnením celého zvyšku. Odvolací súd vyslovuje názor (hoci také splátky nie sú predmetom tohto konania), že tieto splátky majú samostatný začiatok plynutia premiľčacej doby.

Len pre argumentačnú úplnosť a jednoduchosť (v porovnaní s vyššie uvedeným) odvolací súd poukazuje na hypotetickú situáciu v prípade spotrebiteľského právneho vzťahu, za obdobnej situácie ako je uvedené vyššie, s tým rozdielom, že ide o „polročné splátky“. V tomto modelovom prípade zákon stanovuje (§ 103 druhá veta OZ), že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Na otázku, ktorej nesplnenej splátky, možno odpovedať, že ide o zročnosť splátky, ktorá už nastala. Začiatok plynutia premlčacej doby celého zvyšku (doposiaľ nesplatené) ale veriteľom zosplatennej celej pohľadávky (napr. úveru) nastáva po splatnosti prvej a doposiaľ jedinej nesplnenej splátky. Iná nesplatená splátka v čase zosplatenia (po 3 mesiacoch od zročnosti „prvej“ splátky) totiž neexistuje, pretože splátky sú platené polročne. Znamená to teda, že splátke, ktorá nebola zaplatená a dospela a všetkým zvyšným splátkam (napr. z úveru), ktoré boli zosplatené úkonom veriteľa (§ 565 OZ) začína plynúť premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti splátky, pre ktorú prišlo k zosplateniu celého napr. úveru, teda rovnako ako je uvedené vyššie.

Vo vzťahu k ďalšiemu postupu súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza (§ 391 ods. 3 CSP), že zo zisteného skutkového stavu realizovaného prvoinštančným súdom jednoznačne nevyplýva, pre ktorú splátku bol úver zosplatený s tým, že také zistenie mal urobiť predtým, ako vyhodnocoval premlčanie časti alebo celého nároku žalobcu. Iba tá splátka, pre ktorú bol zosplatený celý úver je tou splátkou, od ktorej zročnosti sa počíta premlčanie. V ďalšom konaní prvoinštančný súd opätovne vyhodnotí otázku premlčania, pričom sa súd prvej inštancie bude pridržať právneho názoru odvolacieho súdu v zmysle § 391 ods. 2 CSP.

10. Súd o spore pojednával opäť dňa 7.12.2021 v neprítomnosti riadne predvolaných strán sporu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. dňa 20.2.2014 uzavrela so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 666 169, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanej úver vo výške 1.800 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 60 mesačnými splátkami po 39,05 € splatnými k 20. dňu v mesiaci, pri fixnej úrokovej sadzbe 10,90% ročne, s RPMN vo výške 11,95%, pri priemernej hodnote RPMN 20,54%, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.3.2014 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.2.2019. V čl. 10 zmluvy bol upravený zánik zmluvy. Údaj o celkovej čiastke v zmluve uvedený nie je, na rozdiel od údaju o celkových nákladoch dlžníka spojených s úverom vo výške 2.361 eur. Veriteľ žalovaného bol s poukazom na článok 4 bod 1. Zmluvy oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

Prípisom zo 6.8.2015 spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. žalovanej oznámila vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 25.8.2015, pričom súčasne vyzvala žalovanú na úhradu pohľadávky vyčíslenej vo výške 1.525,14 eur.

Podľa platobnej histórie, žalovaná úhrnom uhradila sumu vo výške 688,29 eur, pričom do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradila nepravidelnými platbami sumu vo výške 578,29 eur, aj keď mala 17 splátkami po 39,05 eur uhradiť úhrnom sumu 663,85 eur. Žalovaná ostatný raz uhradila splátku v dohodnutej výške 39,05 eur dňa 20.3.2015 a do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ku dňu 25.8.2015 realizovala už len platbu sumy 10,84 eur dňa 20.4.2015, platbu sumy 3,15 eur dňa 23.4.2015, platbu sumy 7,06 eur dňa 15.7.2015, platbu sumy 27,75 eur dňa 7.8.2015, platbu sumy 4,88 eur dňa 12.8.2015, platbu sumy 11,93 eur dňa 13.8.2015 a platbu sumy 5 eur dňa 19.8.2015.

12. Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 1 ods. 2, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj § 52 a nasl. OZ.

13. V danom prípade v písomnom vyhotovení úverovej zmluvy podpísanej zmluvnými stranami dňa 20.2.2014 absentuje podstatný údaj o celkovej čiastke (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), čo s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy má za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť žalovanou čerpaného úveru. V zmluve je síce uvedený údaj o celkových nákladoch dlžníka spojených s úverom, avšak podstatnou náležitosťou je údaj o celkovej čiastke, ktorou s poukazom na § 2 písm. h/ citovaného zákona je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Pojem celkové náklady spotrebiteľa je špecifikovaný v § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Pokiaľ podľa zmluvy bola celková výška úveru 1.800 eur a celkové náklady dlžníka boli až vo výške 2.361 eur, celková čiastka by s poukazom na § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy mala predstavovať sumu vo výške 4.161 eur (1.800 + 2.361), ktorej však nezodpovedá výška a počet splátok dohodnutých v zmluve, keď 60 splátok po 39,05 eur predstavuje len sumu vo výške 2.343 eur. Uvedený nedostatok úverovej zmluvy žalovanej, teda absencia údaju o celkovej čiastke, má s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalovanou čerpaného úveru.

14. Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. V súvislosti so zákonom vyžadovanými podmienkami pre právne účinné predčasné zosplatenie celého dlhu v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, ako lex specialis k všeobecnému ustanoveniu § 565 OZ, upravuje podmienku, podľa ktorej dodávateľ môže uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

V danom prípade v súvislosti s omeškaním žalovanej s úhradou splátok trvajúcim viac ako tri mesiace, veriteľ požiadal žalovanú o zaplatenie celého dlhu listom zo 6.8.2015. Veriteľ žalovanej požiadal o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej z neuhradených splátok splatných do 6.8.2015. Pokiaľ veriteľ žalovanej listom zo 6.8.2015 požiadal o zaplatenie celého dlhu, pričom žalovaná dovtedy neuhradila ani splátky splatné 20.4.2015, 20.5.2015, 20.6.2015 a 20.7.2015, keď s poukazom na § 53 ods. 9 OZ len od splatnosti splátky splatnej 20.4.2015 uplynuli do uplatnenia nároku podľa § 565 OZ viac ako tri mesiace, veriteľ požiadal žalovanú o zaplatenie celého dlhu listom zo 6.8.2015 dôvodne.

16. Splatnosť mesačných splátok bola dohodnutá k 20. dňu v mesiaci. Súd, vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovanou, pri platnom a zákonnom zosplatení celého dlhu, prihliadol na plynutie premlčacej doby podľa § 103 veta druhá OZ, podľa ktorého Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z tohto zákonného ustanovenia je zrejmé, že pokiaľ došlo k modifikácii lehoty splatnosti pohľadávky z úverovej zmluvy vyhlásením predčasnej splatnosti veriteľom dlžníka v dôsledku porušenia povinností dlžníka - spotrebiteľa - platiť dohodnuté splátky riadne a včas, zmenil sa obsah pôvodného záväzku dlžníka v lehote splatnosti.

Predčasným zosplatením celej pohľadávky zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy začiatok plynutia premlčacej doby predčasne zosplateného bezúročného a bezpoplatkového úveru nebolo možné posudzovať podľa prvej vety § 103 OZ, teda odo dňa zročnosti jednotlivých splátok, lebo sa naplnila hypotéza predpokladaná druhou vetou ustanovenia § 103 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Ku dňu predčasného zosplatenia úveru dňa 6.8.2015 uplynuli viac ako tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky splatnej 20.4.2015, keď v súvislosti so splátkami splatnými po 20.4.2015 neuplynula veriteľovi dlžníka lehota troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky predpokladaná v § 53 ods. 9 OZ na uplatnenie práva podľa § 565 OZ.

S poukazom na § 103 veta druhá OZ, premlčacia doba k predčasne zosplatenému bezúročnému a bezpoplatkovému úveru začala plynúť od 21.4.2015 pre celý predčasne zosplatený dlh a uplynula uplynutím dňa 21.4.2018. Žaloba vo veci bola doručená súdu dňa 3.8.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 101 OZ a námietka premlčania uplatneného nároku bola žalovanou vznesená dôvodne.

17. Z uvedených dôvodov súd žalobu po čiastočnom právoplatnom zamietnutí žaloby v časti súvisiacej so splátkami splatnými do vyhlásenia predčasnej splatnosti bezúročného a bezpoplatkového úveru zamietol aj v zostávajúcej časti 1.026,15 eur s príslušenstvom, keď z premlčaného nároku na peňažné plnenie nemožno priznať ani príslušenstvo (§ 121 ods. 3 OZ) v podobe úroku z omeškania podľa § 517 OZ.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP, a to podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca nebol úspešný, na rozdiel od žalovanej. Preto súd o náhrade trov celého konania rozhodol tak, že v konaní procesne úspešnej žalovanej priznal 100% náhradu trov celého konania, vrátane odvolacieho.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.