

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Pc/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204323  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821204323.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľky U. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX/X, XXXX Z., Rakúsko proti synovi navrhovateľky I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX/XX, H. o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky U. D., predtým C., nar. XX.X.XXXX voči synovi navrhovateľky I. C., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.júla 2012 sp. zn. 4C 103/2011 v sume 150 eur mesačne v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.januára 2015 sp. zn. 9P 46/2014, ktorým sa zvýšila vyživovacia povinnosť navrhovateľky na syna zo sumy 150 eur na sumu 165 eur od 1.9.2014 tak, že súd vyživovaciu povinnosť zrušuje od 1.októbra 2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala o zrušenie vyživovacej povinnosti voči synovi I. C. s odôvodnením, že syn mal skončiť štúdium na Pedagogickej univerzite v Trnave a tým sa skončila aj príprava na jeho budúce povolanie. Štátnou skúškou dňa 16.8.2021 bola ukončená jeho príprava a bol mu vystavený diplom o ukončení štúdia. Od mája 2021 je zamestnancom v Handlovských združených škôlkach ako asistent. Naposledy výživné na syna zaplatila v septembri 2021 v sume 165 eur.

2. Syn navrhovateľky návrh prevzal dňa 29.novembra 2021 a s návrhom navrhovateľky v písomnom podaní zo dňa 26.novembra 2021 súhlasil.

3. Súd určil termín pojednávania na 7.decembra 2021, na ktorý sa navrhovateľka nedostavila, o termíne pojednávania vedela, o čom svedčí ospravedlnenie z jej písomného podania zo dňa 26.novembra 2021, v ktorom svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu lockdownu, ktorý platí aj v Rakúsku. Trvala na podanom návrhu.

Syn navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 29.novembra 2021, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 26. novembra 2021 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. S návrhom navrhovateľky súhlasil a dôvod neúčasti ospravedlnil lockdownom na Slovensku.

4. Súd po zistení prítomnosti predvolaných účastníkov konania rozhodol podľa § 180 CSP, že vo veci otvorí pojednávanie bez prítomnosti predvolaných účastníkov konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1, pracovná zmluva syna navrhovateľky č.l. 2 - 3, diplom o ukončení vysokej školy syna navrhovateľky č.l.4, potvrdenie vysokej školy o ukončení štúdia I. stupňa dňa 19.8.2021 č.l.5, dohoda o zmene pracovnej zmluvy č.l.6, výplatná páska č.l. 7, vyjadrenie navrhovateľky č.l.17, syna navrhovateľky č.l.18, pripojené spisy OS Prievidza sp. zn. 15Pc 16/2021, 9P 46/2014, 16P 18/2013, 17P 13/2012, 4C 103/2011 a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.júla 2012 sp. zn. 4C 103/2011 súd manželstvo U. C. a N. C. rozviedol (rodičov I. C.); na čas po rozvode zveril maloletého I. C. nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti odporcu, otca maloletého, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a navrhovateľke určil povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou 150 eur dňom právoplatnosti tohto rozsudku do 15-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať voči nemu odvolanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2012.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.januára 2015 sp. zn. 9P 46/2014 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na maloletého I. zo sumy 150 eur na sumu 165 eur mesačne od 1.9.2014, ktoré je povinná platiť matka vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Zameškané výživné od 1.9.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 60 eur bola matka povinná platiť mesačne v splátkach po 10 eur s bežným výživným až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2015.

8. Navrhovateľka na svoje tvrdenia predložila súdu pracovnú zmluvu uzavretú medzi Materskou školou Handlová ako zamestnávateľom a I. C. ako zamestnancom, ktorá bola uzavretá dňa 6.5.2021. I. C., syn navrhovateľky podľa tejto pracovnej zmluvy je zamestnaný ako pedagogický asistent na 100 % úväzok od 10.5.2021 so skúšobnou dobou tri mesiace, s miestom výkonu práce Materská škola, Ul. SNP 27, Handlová. V pracovnej zmluve sú uvedené aj ostatné pracoviská Materskej školy v Handlovej. Syn navrhovateľky ukončil bakalárske štúdium dňa 19.augusta 2021, o čom svedčí vydaný diplom Trnavskej univerzity v Trnave, Pedagogickej fakulty.

9. Trnavská univerzita, Pedagogická fakulta v Trnave vydala dňa 20.augusta 2021 potvrdenie, ktorým potvrdila, že I. C. študoval v dennej forme na Trnavskej univerzite v Trnave na pedagogickej fakulte od 1.septembra 2020 do 19.augusta 2021 v bakalárskom študijnom programe. Štátnu skúšku vykonal dňa 19.augusta 2021 a týmto dňom nadobudol vysokoškolskú kvalifikáciu prvého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo a pedagogické vedy.

10. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 27.augusta 2021 sa zmenil čl. III. bod 2 pracovnej zmluvy a pracovný pomer sa uzatvoril na dobu určitú počas zastupovania pracovnej neschopnosti J.. Pracovný pomer bol uzavretý do 31.8.2022.

11. Podľa mzdového listu syn navrhovateľky mal za august 2021 vyplatenú mzdu na účet vo výške 612,08 eur.

12. Navrhovateľka v písomnom stanovisku zo dňa 26.novembra 2021 trvala na podanom návrhu a žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť na jej syna I. C..

13. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je podaný dôvodne.

14. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možno len na návrh.

15. Podľa § 78 ods.2 cit. zákona, ak dôjde k zrušeniu alebo k zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

16. Z ustanovení Civilného mimosporového poriadku vyplýva, že tento zákon umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok.

Pokiaľ má dôjsť k zrušeniu výživného na základe súdneho rozhodnutia, odsudzujúceho na plnenie výživného do budúcnosti, potom Civilný mimosporový poriadok, ako aj Zákon o rodine vyžaduje, aby bol podaný návrh na začatie konania.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zákon o rodine ani nevyžaduje tak, ako Civilný mimosporový poriadok, aby šlo o podstatnú zmenu. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívnymi okolnosťami na strane povinného, ale aj na strane oprávneného, alebo objektívnym vývojom životných nákladov a podobne. Zmena výšky výživného alebo tiež úplné zrušenie výživného je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd musí objektívne posúdiť.

17. V posudzovanej veci sa navrhovateľka domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti s odôvodnením, že jej syn ukončil prípravu na svoje budúce povolanie ukončením štúdia štátnou skúškou dňa 16. augusta 2021, o čom svedčí diplom o ukončení štúdia. Táto skutočnosť v konaní sporná nebola. Súd z predložených listinných dôkazov mal za preukázané, predovšetkým diplomom Trnavskej univerzity v Trnave, Pedagogickej fakulty, že syn navrhovateľky ukončil prípravu na svoje budúce povolanie štúdiom na pedagogickej fakulte a ukončil štúdium ako bakalár, ktoré ukončil štátnou skúškou dňa 19. augusta 2021 a tým nadobudol i vysokoškolskú kvalifikáciu prvého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo a pedagogické vedy. Táto hmotnoprávna podmienka bola splnená, lebo syn navrhovateľky ukončil prípravu na svoje budúce povolanie. Nie je podstatné, či sa syn navrhovateľky zamestnal, podstatné pre posúdenie opodstatnenosti návrhu navrhovateľky je, či táto príprava na budúce povolanie bola ukončená. Vydaním diplomu nastala právna skutočnosť, na ktorú sa viaže zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľky vo vzťahu k svojmu synovi.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť na jej syna s účinnosťou od 1. októbra 2021, nakoľko posledné výživné uhradila v septembri 2021.

18. Účastníkom konania nevznikli žiadne trovy konania, pričom trovy konania ani neuplatnili, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).