

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200624
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200624.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K. F. X/X, H., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. F. X/X, H., dieťa T. D., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.X.XXXX a otca N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Q., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o návrhy X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, R. K. nad C. o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.decembra 2018 sp. zn. 11P 32/2018 tak, že maloletú R. D., nar.XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Ul. D. XXXX/XX, R. K. nad C..

II. Otec j e p o v i n n ý platiť na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

III. Oprávnením a povinnosťou navrhovateľky je zabezpečovať maloletej osobnú starostlivosť, zabezpečovať jej každodenné potreby a spravovať jej veci tak, aby neutrpela majetkovú ujmu na svojich právach, sledovať školský prospech a školskú dochádzku a spravovať veci tak, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka X. A. podaním zo dňa 8.februára 2021 žiadala súd, o zverenie maloletej R. D., jej sestry do jej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že maloletá R. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti E. Z. a W. Z. a teraz chce byť so svojou sestrou, chce sa o ňu starať, chce byť s ňou v kontakte, lebo vyrastali v detskom domove spolu. Má priateľa, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v priestrannom byte. Navrhovateľka žije na Slovensku, ale predtým pracovala v zahraničí za účelom, aby sa finančne zabezpečila. Domnieva sa, že má lepšie podmienky na starostlivosť o svoju sestru ako E. Z..
Doplneným podaním, doručené súdu dňa 24.marca 2021 žiadala súd, aby určil otcovi N. D. platiť na výživu maloletej R. sumu 100 eur, lebo maloletá je žiačkou základnej školy.

2. Otec maloletej je t. č. vo výkone trestu a vo svojich niekoľkých písomných podaniach menil stanovisko k návrhu navrhovateľky.
V prvom stanovisku nesúhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, chcel, aby maloletá zostala aj naďalej v starostlivosti E. Z.; v ďalšom podaní zo dňa 17.4.2021 súhlasil

so zverením maloletej R. jej sestre, navrhovateľke, pričom sa domnieva, že navrhovateľka nemá až také osobné skúsenosti s výchovou detí. V závere svojho vyjadrenia navrhol ponechať maloletú v starostlivosti E. Z. a v ďalšom písomnom podaní opakovane vyjadril nesúhlas so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľky a trval na osobnej účasti na pojednávaní.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, svedka K. T., oboznámil listinné dôkazy - návrh navrhovateľky č.l. 1-2, rozsudok OS Prievidza č. k. 11P 32/2018 č.l. 9 - 14, vyjadrenie otca č.l. 40, potvrdenie o odmene otca maloletej č.l. 39, výpis Ústavu na výkon trestu odňatia slobody č.l.38, doplnený návrh navrhovateľky č.l.41, potvrdenie ošetrojúceho lekára navrhovateľky o spôsobilosti vykonávať starostlivosť o maloletú č.l.42, vyjadrenie náhradnej matky č.l. 43, vyjadrenie otca č.l. 45-46, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 4/2021 č.l. 47-48, správa kol. opatrovníka č.l. 49, úradný záznam Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom č.l.50, uznesenie OS Prievidza sp. zn. 11P 6/2021, vyjadrenie otca č.l. 62, potvrdenie o mzde navrhovateľky č.l. 64-83, vyjadrenie otca č.l. 91, 93, zmluva o nájme bytu č.l. 97-98, splátkový kalendár priateľa navrhovateľky č.l.100, preberací protokol k bytu č.l. 101 - 104, vyjadrenie otca č.l. 113, 115 - 117, správa kol. opatrovníka č.l. 122 - 123, 125, úradný záznam č.l. 126, podanie otca č.l. 133-134, správa úradu práce č.l. 135, písomné podanie otca č.l. 140 -141, vyjadrenie MsÚ Nové Mesto nad Váhom č.l. 142, žiadosť otca č.l. 143, rozsudok OS Lučenec č. 4P 68/2014 č.l. 146-147, uznesenie OS Lučenec č.l. 148, výpis z registra trestov č.l. 154-156, vyjadrenie otca č.l. 166, oznámenie MsBP Nové Mesto nad Váhom s.r.o., oznámené elektronicky dňa 10.11.2021 č.l. 198, rozsudok OS Bratislava II. č.l. 199 sp. zn. 6T 70/2018, oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č.l.200, Ústav na výkon trestu odňatia slobody informácia č.l. 201, 202 a oznámenie Úradu práce Nové Mesto nad Váhom č.l.204 správa sociálneho pracovníka Mgr. Adriany Bundzovej č.l. 205, posledné hodnotenie Centra pre deti a rodiny Prievidza č.l. 206 a pripojené spisy OS Prievidza sp. zn. 5P 4/2021, 4P 36/2020, 11P 32/2018, 14P 1/2018, 16P 40/2017, 7P 61/2017, 10P 22/2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka je sestra R. D.. Spolu vyrastali v detskom domove. Ich matka T. O. už nežije.

Otec navrhovateľky je X. A. a matka T. O., ktorá zomrela. Jej biologickí rodičia neboli manželia. K. T. O. je aj matkou R. D. a N. D. nie je biologickým otcom maloletej R. a má priezvisko N. D..

Matka navrhovateľky T. O. sa vydala za N. D..

Navrhovateľka pracuje na živnosť ako operátorka s priemernou mzdou okolo 900 eur až 1.000 eur mesačne.

Návrh podala z dôvodu, že sa domnieva, že jej sestra R. bude mať u nej lepší život. Takto uvažovala už dávnejšie, ale nemala vytvorené na to podmienky. Spolu so sestrou vyrastali v detskom domove a odkedy odišla z detského domova, boli spolu v kontakte. Navštívila ju u E. Z. v Handlovej, náhradnej matky, takže pozná pomery, kde jej sestra žije.

Teraz je na Slovensko, kde pracuje a býva v spoločnej domácnosti s priateľom K. T.. Predtým pracovala v Holandsku. V čase prvého výsluchu jej priateľ nepoznal R. lebo zatiaľ nemali možnosť sa s ňou stretnúť. S X.ročníkou si píše každý deň správy cez messenger. Navrhovateľka ovláda domáce práce, varí, perie. Maloletá R. jej povedala, že sa má u E. Z. dobre, neskôr povedala, že jej je tam zle a chce bývať s navrhovateľkou. Jej priateľ prijíma jej sestru, hoci ju ešte nepozná. Jej priateľ tiež pracoval v zahraničí a chodil každé dva týždne domov.

Navrhovateľka má stredné odborné vzdelanie bez maturity, odbor opatrovateľka. Bola študentkou v Lučenci. Uviedla, že je finančne zabezpečená. Jej pracovná doba je od 6.00 hod. do 13.00 hod. Vo voľnom čase ju baví kone, kde chodí na ranč po práci.

V prípade, ak by súd návrhu vyhovel, maloletá R. by mohla chodiť na ZŠ v R., je to 10 minút od jej bydliska.

V priebehu konania uviedla, že od 1.10.2021 by mala mať s priateľom pridelený byt v Novom Meste nad Váhom, ide o 2-izbový byt pridelený mestom.

Maloletá K. navštívila navrhovateľku v lete, bola u nej dva týždne a chodila k nej aj cez víkend. Priateľ navrhovateľky má 29 rokov, nebol vo výkone trestu. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou.

Navrhovateľka v priebehu konania predložila do súdneho spisu nájomnú zmluvu uzavretú dňa 20.10.2021, kde prenajímateľom bytu je Mestský bytový podnik Nové Mesto nad Váhom s.r.o. a nájomca K. T., jej priateľ.

Z uvedenej nájomnej zmluvy vyplýva, že nájomcom bytu je len jej priateľ, ide o byt č. 16 na I. poschodí na Ul. D., R. K. nad C.. Nájomný pomer je s účinnosťou od 20.10.2021 a je uzavretý do 31.10.2022. Ide

o byt pozostávajúci z dvoch miestností a príslušenstva. Navrhovateľka je v nájomnej zmluve uvedená ako družka a ďalší spolubývajúci je R. D..

Ďalej navrhovateľka predložila úradný záznam zo dňa 8.9.2021 zo živnostenského odboru, z ktorého vyplýva, že miesto podnikania navrhovateľky je D. pod S. XXX.

Po pridelení bytu ho navrhovateľka zariadzovala, preto sa menej stretávala s maloletou R.. So sestrou si telefonovala, boli spolu v kontakte. Ich vzťah sa nezmenil.

V priebehu konania navrhovateľka uviedla, že maloletá R. nezmenila svoj názor a chce bývať s ňou. Jej partner už nepracuje v zahraničí ako predtým, ale pracuje na Slovensku a nebude mať výhrady, ak by jej sestra bývala s nimi. Základná škola v Novom Q., Ul. R. jej prisľúbila maloletú R. zobrať do 8. ročníka ZŠ. Za účasti otca maloletej R. na pojednávaní N. D. navrhovateľka uviedla, že N. D. pozná, žili osem rokov v jednej domácnosti aj s jej matkou T. D..

Matka sa spoznala s E. v roku 2009, boli manželia a ona bola od roku 2013 v detskom domove a vrátila sa ako 15 ročná do svojej rodiny, kde žila s matkou a jej manželom N. D.. Následne na to jej matka zomrela a bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jednej rodine. Len vďaka Z. D. sa ocitla v detskom domove.

So sestrou R. majú medzi sebou silné súrodenecké puto a matke povedala, že sa o svoju sestru postará vtedy, keď to bude možné a teraz to už je možné. So svojou sestrou intenzívne telefonuje a sú v kontakte.

Po presťahovaní sa do nového bytu si tento s priateľom zariadili a v byte má vyčlenený priestor aj jej sestra R.. Jej priateľ stanovisko nezmenil a súhlasí, aby sestra R. bývala s nimi v spoločnej domácnosti. Stále pracujú, nájom za byt platia spoločne.

Navrhla určiť výživné otcovi na maloletú v sume 50 eur mesačne.

5. Z výsluchu T. súd zistil, že po rozhovore s maloletou D.

súhlasí a tiež navrhuje, aby bola R. a zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry, navrhovateľky. S maloletou nemá žiadne výchovné problémy a prispôsobila sa ich rodinnému prostrediu. Učí sa na trojky a štvorky a dostala pokarhanie, lebo nemala domáce úlohy. X. Otec a jej sestra N. žijú v ich spoločnej domácnosti. E. Z. nemá maloleté deti a k R. má vytvorený vzťah, rovnako aj R. má k nej dobrý vzťah. Pozná navrhovateľku, ale nevie charakterizovať jej osobu. Jej priateľa nepozná. V januári v tomto roku bola jej sestra R. v ich domácnosti týždeň na návšteve za účelom kontaktu so svojou sestrou R.. Vie, že R. chce byť so svojou sestrou a má ju rada.

Nemala žiadne námietky, aby E. navštívila svoju sestru v R. K. nad C..

Tvrdila, že Z. má v škole dvojky.

6. Otec maloletej R. bol na pojednávaní predvedený eskortou z výkonu trestu, lebo sa chcel pojednávania zúčastniť.

Vo svojej výpovedi uviedol, že chce, aby bola N. zverená aj naďalej do náhradnej osobnej starostlivosti W. Z.. Nemal žiadne informácie, ako sa má I. uXXXX. Na otázku sudkyne, aby sa vyjadril, či pozná navrhovateľku, N. D. uviedol, že sa k tomu vyjadrovať nebude. Podľa jeho vyjadrenia má štyri dospelé deti, neskôr uviedol, že má šesť detí bývajúcich v okolí Rimavskej Soboty a je s nimi v kontakte cez svojho brata.

Z jeho výpovede súd ďalej zistil, že od roku 2018 nepracuje vo výkone trestu a poberá invalidný dôchodok vo výške 250 eur. Nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem R.. Sumu 30% zo sumy životného minima platil na výživu na R.. V priebehu konania uviedol, že nepozná navrhovateľku, sestru R. a v ďalšej svojej výpovedi uviedol, že ju videl.

Uviedol, že nepamätá si, kedy naposledy videl R., nie je s ňou v kontakte. S E. Z. si netelefonujú, tiež nie sú v kontakte. Je v kontakte len s bratom. V priebehu konania uviedol, že bude dobré, keď bude R. aj naďalej u E. Z. ...

Plní si vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima, ktoré mu zrážajú vo výkone trestu.

Navrhol, aby aj naďalej platil výživné na maloletú T. 30 % zo sumy životného minima tak, ako doposiaľ. Úvery alebo pôžičky nemá.

Na otázku sudkyne, či bude súhlasiť, aby maloletá R. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry, navrhovateľky uviedol, že bude súhlasiť.

7. Kolízny opatrovník vo svojom prednese uviedol, že boli vykonávané opatrenia

ambulantnou a terénnou formou za obdobie od 18.8.2021 do 18.10.2021, z ktorých vyplýva, že centrum spolupracuje s rodinou maloletej R. a náhradnú matku E. Z. sa snažili viesť k pravidelnej kontrole

domácej príprave maloletej R. na vyučovanie. Natália sa pripravuje do školy s domácimi úlohami, chce byť u svojej sestry, navrhovateľky, svoje stanovisko nezmenila. Vzťahy medzi ňou a sestrou sú dobré, ale trochu ochladli, je to pravdepodobne zmenou bývania navrhovateľky, ktorá sa nemohla v čase sťahovania venovať toľko svojej sestre P. X. Z neurobila opravnú skúšku. Čo sa týka vzťahu E. Z. s centrom, s týmto spolupracuje.

Zo správy zo ZŠ Morovnianska cesta Handlová vyplýva, že triedny učiteľ hodnotil maloletú R. tak, že menej komunikuje v poslednom čase s učiteľom, koncoročné vysvedčenie si pohoršila a nepospela z matematiky a geografie. Nepospela z dôvodu nedostatku vedomostí a na opravnú skúšku z geografie sa nedostavila. Má sklony k podvádzaniu a klamstvám a falšovala ospravedlnenky. Do školy chodí pekne oblečená, čistá, upravená a náhradná matka K. Z. jej dáva vreckové v hodnote 15 eur mesačne. Darí sa jej vyrovnávať s minulosťou, ale túži sa dostať do opatery svojej sestry, navrhovateľky, ktorá žije v Novom meste nad Váhom.

Predložila úradný záznam z pohovoru s maloletou R., ktorý bol zrealizovaný 2.12.2021 so sociálnym pracovníkom Centra pre deti a rodiny v Prievidzi, ktoré vykonalo tento pohovor v Handlovej v domácom prostredí, kde sa maloletá nachádza u náhradnej matky J.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu navrhovateľky, aby bola maloletá R. zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhol určiť výživné 30 eur mesačne dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Rodinné prídavky sú vyplácané náhradnej matke, v prípade zmeny rozhodnutia bude dostávať rodinné prídavky navrhovateľka.

Kolízny opatrovník vie, že maloletá chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry, navrhovateľky. Centrum pre deti a rodiny pravidelne sleduje túto rodinu.

8. Z výsluchu svedka, priateľa navrhovateľky K.a vyplynulo, že U.

pozná, chodila k nim na návštevu cez víkend. Chceli by obidvaja, aby R. bývala s nimi v spoločnej domácnosti, lebo vie, že by jej u nich bolo lepšie z dôvodu lepšieho materiálneho zabezpečenia a lepšieho bývania. Tiež vyrastal v detskom domove, takže vie posúdiť bývanie v rómskej komunite a v normálnej rodine. Vďačí detskému domovu, akou cestou sa potom začal uberať, keď z domova odišiel. Určite mu detský domov pomohol, inak by sa jeho život vyvíjal, keby tam nebol. Chcú s navrhovateľkou vytvoriť podmienky pre jej sestru R. aby sa mala lepšie a aby sa mohla vyvíjať po každej stránke.

Má stredoškolské vzdelanie s maturitou a nebol vo výkone trestu. Teraz pracuje na Slovensku, je živnostník a pracuje vo firme v Novom Meste nad Váhom. Jeho čistý zárobok je okolo 800 eur, úvery a pôžičky nemá.

Súhlasil, aby maloletá R. žila s nimi v spoločnej domácnosti. Nemá žiadne deti.

S navrhovateľkou sa pozná tri a pol roka, ich spolužitie je dobré, rozumejú si. Myslí si, že tento vzťah má perspektívu. Zatiaľ neuvažovali o uzatvorení manželstva, lebo chceli by sa najskôr zabezpečiť. Majú vytvorené dobré podmienky na výchovu Natálie.

9. Naposledy súd rozhodol o určení práv a povinností k maloletej R. rozsudkom

zo dňa 13.decembra 2018 sp. zn. 11P 32/2018, ktorým maloletú R. D., nar. XX.X.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti E. Z.. V. N. D. určil povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mesačne vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súd upravil aj práva a povinnosti navrhovateľky E. Z. k maloletej. Súd návrh otca o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou R. zamietol.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.1.2019.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že v čase poslednej úpravy práv a povinností k maloletej, jej otec určil výživné 30 % zo sumy životného minima, lebo v čase rozhodovania tejto právnej veci bol vo výkone väzby.

10. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 17.decembra 2014 sp. zn. 4P 68/2014 vyplýva, že súd určil, že maloletá R. O., nar. XX.X.XXXX a maloletá K. O., nar. XX.X.XXXX, deti matky T. D., nar. XX.X.XXXX sú od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencami N.a D.OsvojiteľX,Xk D. sa zapíše do knihy narodení Matričného úradu v Lučenci vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX namiesto neuvedeného otca maloletej XX.X.XXXX,O.. Osvojenec 1/, 2/ bude mať priezvisko XX.decembra Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2014 v spojení s opravným rozsudkom.

11. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 17.decembra 2018 sp. zn. 6T

70/2018 bol XX. Z uznaný vinným za sexuálne zneužívanie osvojenej maloletej N. B., nar. 19.5.2006, ktorú mal zverenú do osobnej starostlivosti, čím spáchal zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1,2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm. c/, d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere sedem rokov so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2018.

12. Z ďalších predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka X. A., nar. XX.X.XXXX má trvalý pobyt R. K. nad C., D. ulica XXXX/XX od 15.5.2021.

13. Podľa lustrácie v ZVJS XXXXe vo výkone trestu v Ústave Želiezovce od 30.4.2018 do 30.4.2025 na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 6T 70/2018.

14. Navrhovateľka XXX je podľa MUDr. Emílie Dovalovej, praktickej lekárky so sídlom Bzince pod Javorinou spôsobilá sa starať o maloletú sestru XX. Mestský D., nelieči sa na žiadne ochorenie.

15. Z výpisu z účtu navrhovateľky vyplýva, že jej mzda činila za január 2020 suma 750 eur, za február 2020 suma 800 eur, za jún 2020 suma 90 eur a iné výpisy z účtu, z ktorých sa nedá presne identifikovať mzda navrhovateľky.

16. Mestský úrad Nové Mesto nad Váhom oznámil súdu, že na základe žiadosti Ivany R. a D. a im bude pridelený od 20.10.2021 mestský nájomný byt č. 16 na Ul. D. XXXX/XX v R. K. nad C..

17. Mestský bytový podnik Nové Mesto nad Váhom s.r.o. uzatvoril dňa 20.10.2021 s nájomcom N. nájomnú zmluvu na dobu určitú do 31.10.2022 na byt č. XX na 1.poschodí, bytového domu s. č. XXXX č. XX na Ul. D., R. K. nad C.. Ide o dvojizbový byt. V čl. III. tejto zmluvy sa uvádzajú spolubývajúce osoby - družka X. a sestra družky A. XX. Navrhovateľka Podľa žiadosti o prepis nájomnej zmluvy, v nájomnej zmluve bude vykonaná oprava, kde XX. Navrhovateľka bude uvedená ako nájomca bytu.

18. Navrhovateľka má vydanú živnosť pod obchodným menom D. A. s miestom podnikania D.

19. Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava oznámila súdu, že N. D. nie je poberateľom dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia a dávok v nezamestnanosti.

20. Podľa oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce N. D. bol pracovne zaradený od 22.1.2019 do 23.4.2019. V súčasnosti nie je pracovne zaradený.

21. Základná škola Odborárska 1374, Nové Mesto nad Váhom na požiadanie súdu oznámilo, že prijme maloletú XX. Základná do 8.ročníka ZŠ a dátum prijatia určia na základe vyjadrenia Okresného súdu Prievidza.

22. Základná škola Morovnianska cesta, Handlová oznámila úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 17.septembra 2021, že maloletá N.sa pri koncoročnom vysvedčení značne pohoršila, mala možnosť opravnej skúšky, ale podcenila prípravu a z matematiky nepospela a na skúšku z geografie ani neprišla. Túži sa dostať do opatery svojej sestry XXXX žijúcej v XX.apríla, preto urobil triedny učiteľ všetko preto, aby ukončila 8.ročník a to bola aj jedna z príčin, prečo ročník opakuje.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 30.apríla 2021 vyplynulo, že úrad k uvedenému konaniu vykonal osobný pohovor s maloletou R., ktorá bola primerane k veku a rozumovej vyspelosti náhradnou matkou K. Z. informovaná o prebiehajúcom konaní, ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Maloletá prejavila záujem vyjadriť svoj názor ku konaniu, neprejavila záujem o vyhotovenie zvukovej nahrávky, čo úrad rešpektoval. Počas pohovoru v neprítomnosti náhradnej matky uviedla, že so sestrou sa rozprávala o tom, že by si ju sestra zobrala do svojej starostlivosti. K.a uviedla, že s návrhom sestry súhlasí a žela si, aby jej zabezpečovala starostlivosť. Majú so sestrou medzi sebou pekný vzťah, sestra ju často kontaktovala aj v minulosti.

Náhradná matka N. vyjadrila súhlas, aby maloletá R. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre X. A., pokiaľ budú zistené vhodné podmienky v jej domácnosti pre poskytovanie starostlivosti o maloletú R..

Z uvedeného dôvodu úrad požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom za účelom prešetrenia pomerov u X. A., nakoľko menovaná býva v služobnom obvode uvedeného úradu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že na strane žiadateľky X. A. neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili zvereniu maloletej R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, preto voči podanému návrhu úrad nemá žiadne výhrady. S prihliadnutím na vyjadrenie maloletej R. a jej náhradnej matky E. Z., ktoré s podaným návrhom súhlasili, je úrad toho názoru, že zmena zverenia maloletej R. do náhradnej osobnej starostlivosti sestre X. A. nebude v rozpore so záujmami maloletej.

24. Z ďalšej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 7.septembra 2021 vyplynulo, že maloletá bola na návšteve u navrhovateľky v čase od 9.7.2021 do 22.7.2021 a aj počas víkendov. E. Z. uviedla, že maloletá R. nemá dokončený 8. ročník Základnej školy. Opravné skúšky s matematiky a geografie neurobila a opakuje 8. ročník ZŠ. Počas prázdnin sa doučovala, čo jej ale nepomohlo.

Rodina spolupracuje aj s Centrom pre deti a rodiny Prievidza s cieľom poskytovania poradenstva vo výchovnom vedení maloletých detí a poskytovanie pomoci pri výkone náhradnej osobnej starostlivosti na uľahčenie náhradného rodinného prostredia pre maloleté deti. Do spolupráce s centrom bola do veku dovŕšenia plnoletosti zaradená aj staršia sestra maloletej XX., nar. M.. Centrum pre deti a rodiny Prievidza v priebežnej správe uvádza, že spolupráca rodiny s centrom bola pozitívna. Rodina bola komunikatívna, kooperujúca, samostatná v súvislosti s vybavením si potrebných náležitosti súvisiacich s bežným životom. Voči stanoveným čiastkovým úlohám pristupovala rodina zodpovedne, všetky úlohy plnila a termíny intervencií rešpektovala. Do spolupráce s centrom bola zaradená aj navrhovateľka X. A., ktorá verbalizovala záujem o náhradnú osobnú starostlivosť voči maloletej R., s centrom spolupracuje.

25. Z ďalšej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.septembra 2021 vyplynulo, že od doby podania poslednej správy sa rodinné pomery u E. Z. nezmenili.

Maloletá K. počas pohovoru uviedla, že mala opravné skúšky, ktoré neurobila, opakuje 8. ročník. Do školy chodí rada, rada sa učila aj online, snažila sa plniť zadané úlohy v čas a v termíne. Pri príprave na vyučovanie jej pomáha aj krstná mama. Maloletá XX. Úrad má sestru X. rada. Domácnosť sestry X. pozná, bola u nej počas prázdnin po dobu dvoch týždňov a na pár víkendov. Pozitívny vzťah vyjadrila aj voči jej priateľovi K.. Vie si predstaviť, že by žila v spoločnej domácnosti so sestrou X. a jej priateľom.

Z poslednej správy zo školy vyplýva, že maloletá R. je aktívna, zapája sa do výchov-vzdelávacieho procesu. Počas pandémie pracovala online, úlohy vypracovávala načas. Nemala žiadnu neospravedlnenú absenciu. Jej správanie je slušné, voči vyučujúcim vystupuje taktne, je obľúbená, snaží sa vyniknúť v speve. Do školy chodila vždy upravená, čistá. Náhradný rodič spolupracuje so školou. Úrad si vyžiadal aktuálnu správu z školy.

Náhradná matka R. súhlasila, aby maloletá R. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre X. A.. Maloletá začala sestru X. navštevovať v jej domácnosti počas letných prázdnin. Bola u nej na prázdninách v čase od 9.7.2021 do 22.7.2021. Ďalej jej domácnosť navštevuje počas víkendov. Náhradná matka uviedla, že maloletá R. nemá dokončený 8. ročník základnej školy. Opravné skúšky z matematiky a geografie neurobila, opakuje 8. ročník. O biologickom otcovi sa vyjadrila, že otec je naďalej umiestnený v zariadení odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Náhradný rodič s ním komunikuje písomne, zasiela mu stručné správy o maloletej R.. Maloletá odmieta kontakt s otcom, nechce sa s ním kontaktovať ani písomne, ani telefonicky.

Rodina spolupracuje aj s Centrom pre deti a rodiny Prievidza s cieľom poskytovania poradenstva vo výchovnom vedení maloletého dieťaťa a poskytovanie pomoci pri výkone náhradnej osobnej starostlivosti. Centrum pre deti a rodiny Prievidza v priebežnej správe uvádza, že spolupráca rodiny s centrom bola pozitívna. Rodina bola komunikatívna, kooperujúca, samostatná v súvislosti s vybavením si potrebných náležitosti súvisiacich s bežným životom. Voči stanoveným čiastkovým úlohám pristupovala rodina zodpovedne, všetky úlohy plnila a termíny intervencií rešpektovala. Do spolupráce s centrom bola zaradená aj navrhovateľka X. A., ktorá verbalizovala záujem o náhradnú osobnú starostlivosť voči maloletej R.. Centrum bude na základe prejavenej záujmu o stretnutia naďalej spolupracovať s rodinou a bude participovať na splnení cieľa, ktorý bol zameraný na spoluprácu pri efektívnej domácej príprave na vyučovanie u maloletej R..

S biologickým otcom XX. Úrad sa nebolo možné skontaktovať a cieľom dohodnutia si osobného stretnutia na zhodnotenie návratu maloletého dieťaťa do starostlivosti biologického rodiča z dôvodu, že sa nachádza v ÚVTOS Želiezovce. Z uvedených dôvodov návrat maloletej do starostlivosti biologického otca nie je možný.

Otec zasiela na úrad dožiadania o preverovanie starostlivosti o maloletú K.. Úrad s ním komunikuje a bol aj v osobnom kontakte kurátor pre plnoleté fyzické osoby.

Prešetrením rodinných pomerov bolo zistené, že náhradný rodič sa podieľa na saturácii každodenných potrieb maloletej R.e. Maloletá má v rodine náhradného rodiča po materiálnej stránke vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

26. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámil vo svojej správe zo dňa 21.4.2021, že dňa 20.04.2021 úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti X. a jej partnera K. T.. Počas sociálneho zisťovania bola v domácnosti prítomná iba X. A., ktorá uviedla, že jej partner pracuje v zahraničí a domov chodí každé dva týždne. V čase šetrenia išlo o dvojizbový byt, ktorý je súčasťou ubytovne LUCA B. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do roku 2021. Nájomné bolo uhradené riadne. Počas komunikácie s prevádzkarkou ubytovne LUCA B, neboli zistené žiadne porušenia nájomnej zmluvy alebo domového poriadku. Prevádzkarka ďalej uviedla, že nie je problém ak by sa k nim nasťahovala ďalšia osoba (mal. C.), zmluva by im bola následne upravená. Byt je komplexne zariadený (manželská posteľ, skriňa, stôl, stoličky, rozkladacia sedačka, kuchynský kút, televízor), udržiavaný v poriadku a v čistote, bez nedostatkov. Jedna samostatná izba je podľa vyjadrenia X. A. zariadená a prichystaná na príchod sestry do ich domácnosti (manželská posteľ, skriňa), súčasťou druhej izby je aj kuchynský kút, v tejto časti by prespávala žiadateľka so svojim partnerom na rozťahovacom gauči, po príchode mal. R. do ich domácnosti.

M.viedla, že aktuálne (03/2021) vykonáva prácu ako samostatne zárobkovo činná osoba na jednu zmenu, s tým, že jej príjem by mal byť cca 1200 eur za mesiac, jej partner pracuje v zahraničí ako sezónny pracovník, s tým, že jeho príjem by mal byť cca 2300 eur za mesiac.

Kontakt s mal. R.u má telefonický. Chcela si ju zobrať k sebe i na víkend, no nebolo jej to podľa jej vyjadrenia dovolené zo strany náhradného rodiča E. Z.. S mal. R. sa rozprávala o tom, kde by chcela byť a tá sa mala vyjadriť, že by chcela žiť s ňou. Teraz podľa jej vyjadrenia mal. R. vyrastá v nevhodných podmienkach a ona by jej chcela zabezpečiť lepší život.

Žiadateľka ďalej uviedla, že na podanom návrhu trvá, ale si uvedomuje i to, že to bude mať náročné zľadom na pubescentné obdobie maloletej R.. Vie si v prípade potreby predstaviť i spoluprácu s odborníkmi, napr. psychológom. Jej partner K.č podľa jej vyjadrenia s týmto návrhom súhlasí. Ďalej bolo X. A. uvedené, že k súdному pojednávaniu je potrebné, aby doložila doklady preukazujúce jej príjem a vyhovujúci zdravotný stav na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. R.. Ďalej bola oboznámená s výkonom opatrení v prípade zverenia mal. R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Taktiež bola oboznámená so záverom úradu k jej návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

Záverom uviedli, že vzhľadom na to, že neboli na strane žiadateľky X. A. zistené žiadne nedostatky, s návrhom navrhovateľky súhlasia.

27. Z ďalšej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad

Váhom zo dňa 26.novembra 2021 vyplynulo, že dňa 25.11.2021 vykonal úrad sociálne zisťovanie v domácnosti X. A. a jej partnera K. T.. Počas sociálneho zisťovania boli v domácnosti prítomní obaja menovaní. Užívajú mestský nájomný dvojizbový byt, ktorý tvorí jedna samostatná izba, súčasťou druhej izby je i kuchynský kút. Podľa vyjadrenia X. A., byt užívajú len tri týždne, ktorý nemajú plne zariadený. V byte sa nachádza manželská posteľ, skriňa, stôl, stoličky, kuchynská linka, televízor. Byt je udržiavaný v poriadku a v čistote, bez nedostatkov. Podľa ich vyjadrenia majú objednaný rozťahovací gauč a skriňu pre maloletú R.. X. A. je v kontakte s maloletou R., cez telefón, či internet. O maloletú R. sa podľa jej vyjadrenia aktívne zaujíma.

Pomery na strane XXX.X.XXXX.j sa nezmenili, stále vykonáva prácu ako samostatne zárobkovo činná osoba s čistým zárobkom 900 eur mesačne. Pracuje v rovnakej firme ako jej priateľ. Poplatok za byt je 270 eur mesačne. Podľa IM. A. podmienky, kde t. č. maloletá I. žije, nie sú pre ňu vhodné. Nedostatky pri šetrení zistené u N. neboli.

28. Zo správy Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 18.októbra 2021 súd zistil, že toto centrum spolupracuje s rodinou maloletých detí a to ambulantnou a terénnou formou, ktorej predchádzalo

odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 25.3.2021. Správa sa týka vykonávaných opatrení ambulantnou a terénnou formou za obdobie od 18.8.2021 do 18.10.2021. Maloletá R. absolvovala opravné skúšky, nebola úspešná a opakuje ročník. Viedli sa s ňou motivačné rozhovory na tému školského zariadenia a domácej prípravy na vyučovanie. Maloletá R. školský rok 2021/2022 začala úspešne. V rámci intervencií prezentovala rôzne domáce úlohy, ktoré vypracovala. Podľa jej vyjadrenia sa jej zlepšil prospech. Náhradnú matku E. N. sa snažili viesť k pravidelnej kontrole domácej prípravy na vyučovanie u maloletej R.. Spoluprácu s rodinou centrum vníma pozitívne. Rodina je komunikatívna a kooperujúca. Maloletá R. sa venuje domácej príprave do školského zariadenia a javí sa, že náhradná matka poskytuje potrebnú starostlivosť.

29. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

30. Podľa § 45 ods. 2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

31. Podľa § 45 ods. 3 cit. zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

32. Podľa § 45 ods. 4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

33. Podľa § 45 ods. 5 cit. zákona, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

34. Podľa § 45 ods. 6 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

35. Podľa § 45 ods. 7 cit. zákona, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím podľa odstavca 1 nezaniká.

36. Podľa § 45 ods. 8 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné

úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu

37. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút zverenia dieťaťa do výchovy iného občana ako rodiča. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa sa posudzuje objektívne, t. j. správanie rodičov musí byť v rozpore najmä s ustanoveniami § 28 až § 30 Zákona o rodine. Ak rodič túto starostlivosť zanedbáva alebo nie je schopný dieťaťu poskytnúť starostlivosť, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby. Pri výbere vhodnej osoby zákon predovšetkým uprednostňuje príbuzného maloletého, ak spĺňa predpoklady pre výkon tejto činnosti. Takéto riešenie pre dieťa je spravidla najvýhodnejšie, lebo pozná tieto osoby, má k nim prirodzený vybudovaný citový vzťah, nejde do úplne neznámeho prostredia. Práva a povinnosti inej fyzickej osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ustanovuje priamo zákon v ustanovení § 45 ods.4 Zákona o rodine. Náhradná osobná starostlivosť je vzťah nahradzujúci výkon len tých práv a povinností rodičov, ktoré smerujú na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Nenahrádza rodičovský vzťah. Preto rodičovi zostáva naďalej zachovávaná vyživovacia povinnosť. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti nemá voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť. Rodičia sú povinní vyživovať svoje deti, preto súd určí výživné pre dieťa každému rodičovi zvlášť a uloží mu povinnosť poukazovať toto výživné osobe, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičovi voči dieťaťu sa posudzujú schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého rodiča so zreteľom na odôvodnené potreby dieťaťa (§ 75 ods.1 Zákona o rodine).

38. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

39. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

40. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase rozhodovania tejto právnej veci bola maloletá R. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti E. Z., ktorá žila s maloletou a s jej plnoletou sestrou K. v spoločnej domácnosti v Handlovej v baníckej kolónii. Pri šetrení rodinných pomerov u náhradnej matky E. Z. neboli zistené kolíznym opatrovníkom žiadne nedostatky. Maloletá má sestru K., ktorá je plnoletá a tiež bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti E. Z.. Navrhovateľka X. I. je sestrou I., ktorá po ukončení pobytu v detskom domove začala žiť s priateľom K. T. v spoločnej domácnosti v Novom Meste nad Váhom, kde bývali v nájomnom byte, ktorý vymenili v októbri 2021 za dvojizbový nájomný byt s príslušenstvom, kde bývajú doposiaľ. Ide o nový nájomný byt, ktorý sa sestra maloletej R. snaží prispôbiť aj na bývanie R.. Pracuje na živnosť a jej priemerný mesačný zárobok z predloženého výpisu a z jej výpovedí je okolo 900 eur mesačne. Jej priateľ pracuje, t. č. na Slovensku, predtým v zahraničí, tiež je zárobkovo činný. Z výpovedí nielen navrhovateľky, ale aj z výpovedí jej priateľa K. T. vyplynulo, že si budujú vlastnú domácnosť, materiálne sú dobre zabezpečené, preto sa navrhovateľka rozhodla, aby jej sestra R. bývala s ňou v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je plnoletá, v konaní je preukázané, že pracuje na živnosť, podľa potvrdenia obvodnej lekárky je spôsobilá vykonávať starostlivosť svojej sestry, je spôsobilá na právne úkony, je zdravá a s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky. Nebola vo výkone trestu. V konaní bolo preukázané, že má skutočný a úprimný záujem byť so svojou sestrou, starať sa o ňu, vychovávať ju, prípadne aj za odbornej pomoci. Majú medzi sebou vytvorený pekný súrodenecký vzťah, navrhovateľka chce zabezpečiť pre svoju sestru lepšiu budúcnosť a chce, aby vyrastala s ňou a s jej priateľom, ktorý súhlasí s návrhom navrhovateľky a maloletú pozná. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že otec maloletej N. C.si M. osvojil, o čom svedčí rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P 68/2014 a R. prijala priezvisko D.. N. teda nie je biologickým otcom maloletej R.. V súčasnosti je vo výkone trestu za sexuálne zneužívanie maloletej R., ktorá s ním nechce mať žiaden kontakt. Súdu nebolo známe, či maloletá K. má ešte nejakých príbuzných, ktorí by jej zabezpečili starostlivosť, resp. komu by mohla zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom

k tomu, že otec maloletej je vo výkone trestu, jej matka R. v roku 2017 zomrela, len jej sestra X. A., navrhovateľka je osobou, ktorá spĺňa všetky predpoklady upravené v § 45 ods.1 Zákona o rodine, aby jej súd mohol zveriť maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súdu nie sú známe skutočnosti, ktoré by bránili, aby súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Súd za účelom zistenia vhodných podmienok na výchovu maloletej navrhovateľkou požiadal Mestský bytový podnik Nové Mesto nad Váhom, aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a Nové Mesto nad Váhom o prešetrenie bytových podmienok a domáceho prostredia u navrhovateľky a dospel k záveru, že navrhovateľka má vytvorené vhodné prostredie na výchovu svojej sestry, lebo býva v byte, lebo aj ona je nájomcom bytu, ktorý majú v nájme spolu s priateľom, ktorý je zariadený k potrebám trojčlennej rodiny, o čom svedčí aj správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom a správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ktorý sa tiež k návrhu navrhovateľky pripojili, zhodné stanovisko učinila aj náhradná matka E. Z. a na pojednávaní sa k návrhu navrhovateľky pripojil aj otec maloletej N. D.. Aj priateľ navrhovateľky K. T. s návrhom navrhovateľky súhlasil, pričom súd zobral do úvahy aj súhlasné stanovisko maloletej R., ktoré v priebehu konania nezmenila.

Vzhľadom na všetky vykonané dôkazy a skutočnosti, ktoré vyšli v priebehu konania najavo, súd dospel k záveru, že navrhovateľka, sestra R. je jedinou príbuznou maloletej, ktorá spĺňa všetky zákonné predpoklady upravené v Zákone o rodine a zároveň zaručuje, že bude vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť v záujme svojej sestry, maloletej R.. Náhradná osobná starostlivosť je v záujme maloletej R. 41. S náhradnou osobnou starostlivosťou je spojené aj určenie výživy na maloletú.

Otec maloletej je t. č. vo výkone trestu, nie je poberateľom žiadnych dávok a vo výkone trestu od roku 2019 nepracuje, teda nemá žiaden príjem. Preto súd o výške výživného rozhodol tak, že otec je povinný platiť na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Matka maloletej nežije, preto súd o tejto vyživovacej povinnosti nerozhodoval.

42. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.