

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201611
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: N. O., R.. XX.XX.XXXX, N. O., R.. XX.XX.XXXX, O. U., R.. XX.XX.XXXX O. K. U., R.. XX.XX.XXXX, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: D.T. O. O., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX W. a otca: N. U., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. XXX/X, XXX XX W., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Maloleté deti: O. U., R.. XX.XX.XXXX O. K. U., R.. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletých detí je povinný počnúc od 28.10.2021 prispievať na výživu maloletého dieťaťa: O. U., R.. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 50,- Eur, a na výživu maloletého dieťaťa: K. U., R.. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 50,- Eur, pričom výživné je otec povinný platiť matke maloletých detí vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Zročné výživné za dobu od 28.10.2021 do konca mesiaca december 2021 vo výške 209,68 Eur je otec povinný zaplatiť matke maloletých detí v lehote troch dní od doručenia rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky zamieta.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Matka maloletých detí sa návrhom podaným dňa 28.10.2021 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom, pričom navrhovala všetky štyri maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí navrhovala zaviazat' platením výživného vo výške 50,- Eur mesačne na každé z maloletých detí a to aj napriek skutočnosti, že otcovstvo dvoch zo štyroch maloletých detí (N. O., R.. XX.XX.XXXX, N. O., R.. XX.XX.XXXX) je zatiaľ sporné.

2.Otec maloletých detí sa k riadne doručenému návrhu matky písomne nevyjadril, pojednávania vo veci sa otec detí bez ospravedlnenia nezúčastnil, preto súd vo veci pojednával a rozhodol bez jeho prítomnosti.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: lustrácie v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni č. I. 16-23, potvrdenie úradu práce č. I. 34-40, správa kolízneho opatrovníka č. I. 42, a výsluchom matky maloletých detí, na základe čoho, s prihliadnutím k obsahu vyjadrení účastníkov konania v ich písomných podaniach a na pojednávaní, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4. Zo vzťahu matky a otca pochádzajú minimálne dve maloleté deti: O. U., nar. XX.XX.XXXX O. K. U., R.. XX.XX.XXXX, ku ktorým otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Matka tvrdí, že otec by mal byť otcom aj ďalších dvoch maloletých detí: N. O., R.. XX.XX.XXXX a N. O., R.. XX.XX.XXXX, ktorých otcovstvo bolo určené na základe domnienky otcovstva svedčiacej bývalému manželovi matky W. O. O.. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3C/71/2011-80 zo dňa 29.11.2011 a obidve uvedené maloleté deti aj s ich staršou sestrou R. O., R.. XX.XX.XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti matky a ich otec bol zaviazaný platením minimálneho zákonom stanoveného výživného. Na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4Pc/12/2021 prebieha konanie o zapretie otcovstva W. O. O. k uvedeným dvom maloletým deťom N. O., R.. XX.XX.XXXX a N. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom ku dňu rozhodnutia súdu vo veci ešte nebolo rozhodnuté. Matka má teda celkom päť maloletých detí, z ktorých otcom najstaršej R. O., R.. XX.XX.XXXX, je menovaný W. O. O., ktorého otcovstvo k ďalším dvom maloletým deťom matky (N. O., R.. XX.XX.XXXX O. N. O., R.. XX.XX.XXXX) je sporné, pričom biologickým otcom týchto dvoch detí má byť práve N. U., R.. XX.XX.XXXX, a napokon dve najmladšie deti (O. U., R.. XX.XX.XXXX O. K. U., R.. XX.XX.XXXX), ktorých otcom je N. U., R.. XX.XX.XXXX.

5. Matka maloletých detí žije aj so všetkými svojimi piatimi maloletými deťmi v 2-izbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom, ktorého vlastníkom je jej bývalý manžel. Domácnosť je kompletne zariadená bežným nábytkom, hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni. Príjem matky maloletých detí pozostáva z dávky v hmotnej núdzi, ktorá bola matke v roku 2021 vyplácaná mesačne v sume 137,30 Eur - 263,60 Eur, a z prídavkov na maloleté deti. Výdavky na deti a domácnosť matka platí za elektrinu 50,- Eur, vodu 30-35 Eur (podľa množstva spotrebovanej vody), ZRPŠ - 10,- Eur, byt 50-60 Eur, daň za byt. Náklady na stravu a hygienu vyčíslil nevedela. Oblečenie pre maloleté deti má matka od známych. S platením výdavkov matke detí pomáha jej bývalý manžel. Maloleté deti sú žiakmi ZŠ I. B. Zocha v Revúcej, N. O. N. sú žiakmi 4. ročníka, O. je žiakom 3. ročníka a K. je žiakom 1. ročníka. Ošetrojúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. Cangárová. Maloleté deti sú vo všeobecnosti zdravé. Matka musí navštevovať odborné vyšetrenia s maloletým N. v Banskej Bystrici, nakoľko mal v minulosti problémy s obličkami. Kolízny opatrovník vedie spisovú dokumentáciu rodiny od roku 2010, v súčasnosti je rodina monitorovaná z dôvodu výkonu opatrení sociálnej kurately, pretože maloleté deti N. O. N. sa dopúšťajú priestupkov. V minulosti (v roku 2020) s rodinou pracovalo aj CDR Hnúšťa a psychológ RPPS.

6. Otec maloletých detí ich matke na výživu detí nijako neprispieva, o deti sa nezaujíma, deti sa s otcom stretávajú iba zriedkavo, spravidla keď sa stretnú vonku. Matka s otcom detí nežije v spoločnej domácnosti od mája 2021, nehody však mali už asi dva roky predtým, otec matku detí viackrát zbil. Kým žili v spoločnej domácnosti, živila otca detí ich matka, v súčasnosti otca živí zrejme jeho vlastná matka. Otec detí žije sám v 2-izbovom byte, ktorý zrejme patrí jeho matke. V minulosti mal otec detí podstupovať liečbu u psychiatra, vykazoval známky duševného ochorenia, nespolupracoval, bol vulgárny a verbálne agresívny (aj voči rodinným príslušníkom, aj voči pracovníkom úradu a CDR Hnúšťa). V rámci sociálnych zisťovaní prezentoval rôzne bludné predstavy, mal diagnostikovanú akútnu psychotickú poruchu, epizódu stredne ťažkej depresie a sklon k sociálnej izolácii, ale ak bude užívať lieky, je predpoklad, že zdravotný stav otca sa zlepší. Sociálna poisťovňa o otcovi maloletých detí neeviduje žiadny záznam, keďže v minulosti nikdy oficiálne zamestnaný nebol. Otec detí nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky otec nepoberá.

7. Matka ani otec detí nenavrhovali upraviť právo otca stretávať sa s maloletými deťmi; matka detí vo svojom výsluchu uviedla, že by otca detí najradšej ani nevidela, ani by si nepriala, aby chodil po deti k nej domov. Keď matka počuje, že otec detí ide k nim, lebo vždy robí krik, tak mu ani neotvorí.

8. Kolízny opatrovník navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a výšku výživného ponechal na zvážení súdu.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom otec detí na ich výživu nijako neprispieva. Preto je podľa § 36 ods. 1 a § 65 ods. 2 Zákona o rodine potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov rozhodnutím súdu, keďže rodičia sa o výkone týchto práv nedohodli. Na základe zhodného návrhu matky a kolízneho opatrovníka, pri absencii odchylného návrhu otca, v súlade so zistením, že starostlivosť o deti vykonáva matka maloletých detí sama s pomocou svojho bývalého manžela, súd maloleté deti O. U., R.. XX.XX.XXXX a K. U., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, keďže matka v rámci svojich možností poskytuje maloletým deťom dostatočnú úroveň starostlivosti.

11. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča (otca) sú vo všeobecnosti rozhodujúce odôvodnené výdavky a potreby maloletých detí na strane jednej a osobné a majetkové pomery určujúce možnosti a schopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť na strane druhej, pričom platia aj pravidlá, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine), výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Z tohto hľadiska z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec detí nikdy nikde nepracoval, nie je však evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V minulosti otca detí živila matka maloletých detí, v súčasnosti ho živí pravdepodobne jeho matka, v ktorej byte otec detí aj žije. Otec detí síce trpí určitými psychickými problémami, avšak za predpokladu, že bude užívať lieky, jeho zdravotný stav sa zlepší. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že progresii zdravotného stavu otca zrejme bráni hlavne skutočnosť, že je nadmerným užívateľom alkoholu, ktorý

v kombinácii s predpísanými liekmi má skôr degresívne účinky na zdravotný stav otca. Prvoradou zákonnou povinnosťou otca je však riadne si plniť vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom, ktorej minimálna zákonom stanovená hranica predstavuje cca 30,- Eur mesačne, a ktorú si otec už v súčasnosti neplní nijako. Obidve maloleté deti otca pritom dosiahli vek 8 resp. 9 rokov, v ktorom už na pokrytie ich výdavkov minimálne výživné nepostačuje. Preto súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca nevychádzal iba z aktuálnej situácie otca, ale aj z jeho celkových reálnych možností a schopností, a po zohľadnení bežných nákladov a výdavkov oboch maloletých detí primeraných ich fyzickému veku, ktoré u oboch detí sú približne rovnaké, súd určil vyživovaciu povinnosť otca k oboch maloletým deťom vo výške 50,- Eur mesačne, ktorá predstavuje minimálny podiel otca na nákladoch na primeranú výživu maloletých detí v tomto veku so zohľadnením základných potrieb ako sú oblečenie, hygiena, lieky, poplatok za školu a pod. Takto určené výživné vychádza zo starostlivého zváženia všetkých okolností, zo zistených základných výdavkov zodpovedajúcich bežným potrebám oboch maloletých detí v závislosti od ich veku ako aj z predpokladaných možností a schopností otca maloletých detí a zohľadňuje aj skutočnosť, že matka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine).

12. Bežné výživné v určenej výške je otec povinný platiť počnúc od podania návrhu matkou t.j. od 28.10.2021 vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine) a to matke maloletých detí. V súvislosti s určením výživného počnúc od podania návrhu (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine) ku dňu rozhodnutia súdom vo veci vznikla otcovi povinnosť zaplatiť ročné výživné za dobu od začatia konania do konca mesiaca december 2021. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť v tejto dobe neplnil vôbec, vznikla mu tak povinnosť zaplatiť ročné výživné na obe maloleté deti spolu vo výške 209,68 Eur $[(3/31 \times 50 = 4,84 \times 2) + 100 + 100]$. Ročné výživné spolu v celkovej sume 209,68 Eur súd otcovi uložil zaplatiť v lehote troch dní od doručenia rozsudku, keďže výrok rozsudku o určení vyživovacej povinnosti otca je predbežne vykonateľný už jeho dorúčením (§ 44 CMP) t.j. bez ohľadu na prípadne podané odvolanie otca. O určenie dlhšej lehoty na zaplatenie výživného otec nepožiadala, pričom s ohľadom na to, že si svoju vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní, musel počítať s tým, že mu vznikne povinnosť doplatiť ročné výživné vo výške závislej od obdobia, po ktoré si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, a tomu prispôbiť svoje výdavky. Určenie dlhšej ako zákonom stanovenej lehoty na plnenie nie je ani v záujme maloletých detí za skutkového stavu, keď si otec detí dlhodobo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť ani len čiastočne.

13. Žiadny z účastníkov konania nenavrhol upraviť rozsudkom právo otca stretávať sa s maloletými deťmi, preto o tomto práve otca súd nerozhodoval (§ 25 ods. 2 Zákona o rodine). Matka maloletých detí pritom vo svojom výsluchu uviedla, že kvôli konfliktom v minulosti si nepraje, aby otec pre deti chodil k nej domov. Zároveň bolo zistené, že deti sa so svojim otcom stretávajú vonku, upraviť toto právo otca preto nebolo potrebné ani bez návrhu.

14. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa matka podaným návrhom domáhala N. N. U.J., R.. XX.XX.XXXX, aj úpravy rodičovských práv a povinností k ďalším dvom maloletým deťom N. O., R.. XX.XX.XXXX a N. O., R.. XX.XX.XXXX, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol z dôvodu, že hoci možným biologickým otcom oboch menovaných detí by mohol byť N. U., R.. XX.XX.XXXX, otcovstvo k oboch maloletým deťom na základe zákonnej domnienky svedčí bývalému manželovi matky maloletých detí W. O. O.. Na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4Pc/12/2021 prebieha konanie o zapretie otcovstva W. O. O. k uvedeným dvom maloletým deťom N. O., nar. XX.XX.XXXX, N. O., R.. XX.XX.XXXX, pričom ku dňu rozhodnutia súdu vo veci ešte nebolo rozhodnuté, právne je preto stále potrebné aj naďalej za otca oboch menovaných detí považovať bývalého manžela matky W. O. O., ktorého práva a povinnosti k oboch menovaným maloletým deťom boli upravené rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3C/71/2011-80 zo dňa 29.11.2011. Ani prípadné zapretie otcovstva W. O. O. k oboch maloletým deťom však stále nevyrieši otázku určenia ich skutočného biologického otca, ktorá v prípade, ak Peter U., R.. XX.XX.XXXX, svoje otcovstvo neuzná, musí byť predmetom samostatného konania o určenie otcovstva, v závislosti od výsledku ktorého bude potom možné upraviť aj jeho rodičovské práva a povinnosti. Ku dňu rozhodnutia súdu v tejto veci jeho otcovstvo k maloletým deťom N. O., R.. XX.XX.XXXX O. N. O., nar. XX.XX.XXXX, určené nebolo, preto ani nebolo možné akokoľvek rozhodnúť o úprave rodičovských práv a povinností.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosť odôvodňuje

priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.