

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Pc/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201020
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201020.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľky: T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: B. O., nar. X.X.XXXX, bytom Q. - X., Q., za účasti mal. B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča a starých rodičov Š. O., nar. XX.XX.XXXX a M. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXX, o návrhu na určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že B. O., nar. X.X.XXXX je prirodzeným otcom mal. B. O., nar. XX.X.XXXX z matky T. O., nar. XX.X.XXXX.

II. Zveruje mal. B. O., nar. X.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Š. O., nar. XX.XX.XXXX a M. O., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Rodičia maloletého matka T. O., nar. XX.X.XXXX a otec B. O., nar. X.X.XXXX sú povinní prispievať na výživu mal. B. každý z nich minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výživné je každý z rodičov povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.2.2021 podala matka na tunajší súd návrh na určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. B. O., nar. XX.X.XXXX.

2. Uviedla, že s domnelým otcom mal. B. sa spoznali v roku 2015, po krátkom čase začali spolu bývať a z tohto spolužitia sa im narodil syn. Asi mesiac po jeho narodení ju menovaný opustil, o syna sa prestal zaujímať. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba s B. O., takže iba on môže byť otcom dieťaťa. Ona je na materskej dovolenke s ďalším synom C. ktorého má so súčasným partnerom. Poberá rodičovskú dávku.

3. V priebehu konania matka navrhla súladne so stanoviskom B. O., aby bolo dieťa zverené do budúcnosti do osobnej starostlivosti starých rodičov z jej strany M. O. a Š. O..

4. Uznesením sp.zn. 11Pc/7/2021-23 zo dňa 18.5.2021 súd rozhodol o pribratí M. O. a Š. O. do konania čo do zverenia dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, písomným vyjadrením B. O., výsluchom starých rodičov, oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča zo dňa 7.9.2021, správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, referátu poradenskopsychologických služieb zo dňa 6.10.2021, správou od ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Matka konštatovala, že s B. O. chodila už od 16 rokov, nebola ešte plnoletá keď B. O. porodila. V rozhodnom období teda v roku 2015, od mája do septembra 2015, mala intímny styk iba s B. O., takže si bola istá, že on je otcom. Išlo o styk nechránený. B. O. ju nechal v čase, keď dieťa porodila, ešte bola v nemocnici a on sa s ňou rozíšiel. Ona s ním už tiež žiť nechcela, preto odišiel ku svojej matke, našiel si inú ženu. Ona s ním nie je v žiadnom kontakte, kontaktujú sa s ním iba jej rodičia. Na výživu syna absolútne neprispieval, 3 razy bol na návšteve syna u starých rodičov, raz mu kúpil nejakú motorku a nejaké sladkosti. Ona po narodení dieťaťa žila v domácnosti rodičov, následne sa v roku 2019 odsťahovala k súčasnému partnerovi, syn ostal u starých rodičov. Ona mu prispieva na výživu, kupuje mu veci. Okrem B. má s novým partnerom 2 mal. detí, jedno je ročné a jedno je 2-mesačné. Má vytvorené podmienky na výchovu detí v domácnosti jej partnera. Partner syna akceptuje, ale syn neakceptuje partnera, ten nechce s ním vôbec komunikovať. Ona je t.č. na materskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a rodinné prídavky na 3 deti spolu vo výške 350,- Eur. Rodičom odovzdáva rodinné prídavky a dáva im výživné 25,- Eur. Súhlasila s tým, aby bola zaviazaná prispievať na výživu syna minimálnym zákonným výživným.

7. B. O. vo svojej písomnej výpovedi zo dňa 4.10.2021 oznámil súdu, že je otcom mal. B. O., nar. XX.X.XXXX. Potvrdil, že sa v rozhodnom období a to od začiatku do konca roka 2015 s matkou dieťaťa intímne stýkali, pričom išlo o styk nechránený. Súhlasil s tým, aby bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z matkinej strany. Konštatoval, že vo výkone trestu je od 8/2021 pracovne zaradený.

8. Starí rodičia vo svojich výpovediach uviedli, že dcéra žila s B. O. ešte pred narodením vnuka u nich v spoločnej domácnosti, až po narodení B. od nich menovaný odišiel. Dieťa je od narodenia v ich starostlivosti. Dcéra s nimi žila do roku 2019, potom odišla k partnerovi do Z.. Potvrdili, že s B. O. na tému otcovstva komunikovali, ten chce, aby dieťa bolo u nás, ináč že otcovstvo nepodpíše, pretože nechce, aby ho vychovával cudzí človek, terajší partner ich dcéry, nechce aby, prípadne na neho dvíhol ruku. Vnukovi je u nich dobre, oni sa o neho starajú, každé ráno čaká, kedy ho odnesú do škôlky do ktorej začal chodiť. Po lekároch s ním chodia oni, väčšinou spoločne. B. O. žije s partnerkou v T. s ktorou má 3 deti. Otcovstvo nemohol podpísať preto, že bol v čase, keď sa vnuk narodil maloletý, teraz už sedí v base asi rok, dostal 7,5 roka. Je s nimi telefonikom v kontakte, píše im listy. Finančne vnukovi neprispieva, kúpil mu nejakú motorku, hračky, ale ináč nám nič neplatí. Dcéra vždy keď ku vnukovi príde, niečo mu donesie, niečo mu kúpi.

9. Z rodného listu mal. B. O. súd zistil, že jeho matkou je T. O., nar. XX.X.XXXX, otec je neuvedený.

10. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča zo dňa 7.9.2021 súd zistil, že mal. B. býva v spoločnej domácnosti u starých rodičov a to od jeho narodenia. Má vytvorený dostatočný priestor na zdravý psychický a fyzický vývoj. Má zabezpečené individuálne potreby v dostatočnej miere, riadne navštevuje detskú lekárku, kde do ambulancie chodí v sprievode matky alebo starej matky. Matka dieťaťa žije s partnerom a 2 maloletými deťmi pochádzajúcimi z tohto vzťahu partnera v Z.. So synom je v kontakte, komunikujú osobne i cez videohovor.

11. Zo záverov správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, referátu poradenskopsychologických služieb zo dňa 6.10.2021 súd zistil, že z psychologického vývinového hľadiska vzhľadom na vek maloletého B., jeho silné pripútanie v rámci vzťahovej väzby na primárne osoby rodiny, ktorými sú starí rodičia, nedoporučil odpútanie od týchto osôb. Vyňatie z nukleárnej rodiny by mohlo zanechať dôsledky v správaní a prežívaní dieťaťa a tieto dopady by sa mohli odzrkadliť do budúcnosti na školskom prospechu a celkovom emočnom prežívaní. Momentálne odlúčenie od starých rodičov by bolo kontraproduktívne.

12. Zo správy od ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 9.11.2021 súd zistil, že B. O. je od 17.8.2021 pracovne zaradený, pričom jeho príjem za 8/2021 činil 31,92 Eur netto a za 9/2021 činil 118,86 Eur netto.

13. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

14. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 dní a viac ako 300 dní ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

15. Podľa § 110 C.m.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

16. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú dôvodnosť návrhu na určenie otcovstva k mal. dieťaťu. B. O. uznal otcovstvo k mal. B. O., nar. XX.X.XXXX a preto súd rešpektujúc právo dieťaťa poznať svojich biologických rodičov ako jedno zo základných práv podľa čl. 7, ods. 1 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

22. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k dieťaťu súd akceptoval návrh matky i otca dieťaťa na jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Vychádzal pritom zo súhlasu starých rodičov z matkinej strany rešpektujúc situáciu, že dieťa žije v ich domácnosti od svojho narodenia. Toto vníma starých rodičov ako svoju nukleárnu rodinu, je k nim vzťahovo pripútané. Zároveň bol toho názoru, že starí rodičia majú osobnostné, materiálne i bytové predpoklady na výchovu dieťaťa. Vzhľadom na

uvedené skutočnosti s poukazom na závery z vyšetrenia dieťaťa referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zveril dieťa do starostlivosti starých rodičov, ktorým zároveň vymedzil rozsah zastupovania dieťaťa.

23. Pri určovaní výživného zo strany rodičov súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených potrieb dieťaťa. Vzhľadom na zákonnú rodičovskú povinnosť ustanovenú v § 62 Zákona o rodine prispievať na výživu dieťaťa, súd zaviazal oboch rodičov výživným rešpektujúc návrh starých rodičov a to v minimálnom zákonom rozsahu. Výška minimálneho zákonného výživného v súčasnosti činí 29,87 Eur. Výživné zo strany rodičov určil počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné je každý z rodičov povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.

24. Pri jeho určení vzal do úvahy odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj potencionálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Matka je na materskej dovolenke, pričom jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a rodinné prídavky na 3 maloleté deti, spolu vo výške 350,- Eur mesačne. So synom je v pravidelnom kontakte, prispieva na jeho výživu finančne i materiálne. Otec dieťaťa je vo výkone trestu, kde je od augusta 2021 pracovne zaradený, ale jeho mesačný príjem za celý odpracovaný mesiac 9/2021 činil iba sumu 118,86 Eur netto.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 53 C.m.p. v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

27. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal, keďže strany ich náhradu nežiadali.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení a trovách konania nie je možné podať odvolanie, pretože prítomní sa po vyhlásení rozhodnutia práva odvolania vzdali.

Proti výroku ktorým bola schválená rodičovská dohoda nie je prípustné odvolanie v súlade s ust. § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.