

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121204176
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121204176.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 810 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: Michal B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. K. 2005/10, 953 01 Zlaté Moravce, o zaplatenie 1 929,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 929,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 929,77 eur od 28.8.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 30.3.2021 sa právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 1 929,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.8.2018 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 7.2.2018 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 6272458/9520501567, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splatiť v 96 mesačných splátkach po 37,16 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 567,36 eur. Žalovaný z uvedenej zmluvy uhradil sumu 237,16 eur. Listom z 27.6.2018 označeným ako Predžalobná upomienka, žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný splátky ani v dodatočne poskytnutej lehote neuhradil. Listom z 19.8.2018 žalobca úver zosplatiť, o čom žalovaného informoval listom z 22.8.2018. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1 929,77 eur. Žalobca si uplatňuje i zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, pretože oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 227,1 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 2 166,93 eur. Túto sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 237,16 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, tieto si predchodca žalobcu vyčíslil sumou 21,60 eur. Celková dlžná suma predstavuje 1 951,37 eur (Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma, t. j. 2166,93 eur + 21,60 eur - 237,16 eur = 1951,37 eur). Keďže

zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky sa právny predchodca žalobcu v podanej žalobe nedomáhal, dlžnú sumou vyčíslil vo výške 1 929,77 eur (1951,37 eur - 21,60 eur = 1 929,77 eur).

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 19Csp/70/2021-38 zo dňa 23.4.2021.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach jeho pobytu, preto súd uznesením č. k. 19Csp/70/2021-47 zo dňa 27.7.2021 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovanému súd žalobu s prílohami doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 3.8.2021 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

6. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej voči žalovanému pôvodným žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. na žalobcu. Uznesením č. k. 19Csp/70/2021-90 zo dňa 11.10.2021 súd zmenu žalobcu pripustil.

7. Súd spor prejednal v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní vopred ospravedlnili. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pojednávanie odročil nežiadal. Súd sa v rámci dokazovania na pojednávaní oboznámil s obsahom súdneho spisu a súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. a žalovaným vznikol právny vzťah na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.2.2018, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 000 eur. Zo zmluvy o úvere vyplývajú nasledovné podmienky: celkové náklady spotrebiteľa 1 567,36 eur, celková výška úveru 2000 eur, celková čiastka 3 567,36 eur, splátka 37,16 eur, počet splátok 96, poistenie 0 eur, priemerná hodnota RPMN 12,19 %, RPMN 17,50 %, fixná ročná úroková sadzba 17,50 %, odplata 17,50 %, najvyššia prípustná výška odplaty 17,50 %, prvá splátka splatná 20.3.2018, termín konečnej splatnosti 20.2.2026, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy 96 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa uvedenej zmluvy. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Žalobca ho preto predžalobnou upomienkou zo dňa 27.6.2018 vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 111,48 eur a zároveň ho upozornil, že v prípade, ak do 5.8.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalobca doručil túto upomienku žalovanému dňa 6.7.2018, o čom predložil doručenkú. Žalovaný omeškané splátky neuhradil, preto žalobca ku dňu 19.8.2018 úver zosplatiť, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22.8.2018, v ktorom žalovaného zároveň vyzval na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 2 130,05 eur. Žalovaný svoj dlh neuhradil.

9. Aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto konaní mal súd preukázanú s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 28.9.2021.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Právny vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

16. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Na základe predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že žalovaný čerpal finančné prostriedky poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, ktoré sa zaviazal vrátiť. Platobnú disciplínu však porušil opakovaným neplatením dohodnutých splátok, v dôsledku čoho došlo k okamžitému zosplatneniu dlžného zostatku úveru.

17. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že nezaplatené splátky ku dňu podania žaloby predstavovali sumu 2 166,93 eur (5x neuhradená splátka vo výške 37,16 eur + zosplatnený zostatok úveru 1 981,13 eur). Podľa tvrdení žalobcu bola žalovaným uhradená suma vo výške 237,16 eur, čo potvrdzuje aj predmetný výpis (úhrada sumy 37,16 eur dňa 15.3.2018, sumy 100 eur dňa 22.11.2018 a sumy 100 eur dňa 17.12.2018). Dlžná suma tak činí 1 929,77 eur (2 166,93 eur - 237,16 eur = 1 929,77 eur). Nárok žalobcu v tejto výške súd považoval za dôvodný a žalobe vyhovel.

18. Žalobcovi súd priznal i úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) počnúc dňom 28.8.2018, čo súd akceptoval, pretože po zosplatnení úveru bol žalovaný povinný vrátiť žalobcovi celú požičanú sumu, čo neučinil, a tým sa s plnením svojej platobnej povinnosti voči žalobcovi dostal do omeškania.

19. Je potrebné uviesť, že žalovaný v priebehu celého konania nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil, v priebehu konania neuviedol nijaké skutočnosti na svoju obranu, nepreukázal, že nárok uplatňovaný voči nemu v tomto konaní uspokojil a svoj dlh voči žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi zaplatil, prípadne pohľadávka zanikla iným spôsobom. Súd preto považoval nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu a žalobe preto vyhovel.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.