

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716011117
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5716011117.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2021 v Martine takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

S. X., D.. XX.XX.XXXX S. G., Č. F., H. N. C. X, P. N. N., H.. Č.. N. XX B. A., D., V., N. XDT, S. N. V. Z. Í.

a

M. N., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. O. O., V. D. W.Č. A.: O., B. XX X. O. O. N., t.č. ÚVTOS Ružomberok v inej trestnej veci,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1/

obž. S. X.

v noci z nedele dňa 02.02.2014 na pondelok dňa 03.02.2014 v priestoroch herne - club T. A. S. S.Ú., X.. Z.. Y. V. O. Č.. X, počas hry na výherných automatoch využil nepozornosť F. W., D.. XX.XX.XXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a pri výhernom automate zaspal, vtedy mu z ľavého vonkajšieho vrečka bundy, ktorú mal F. W. na sebe, odcudzil rôzne osobné doklady vedené na meno F. W., ako aj bankomatovú platobnú bezkontaktnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenú na meno F. W., vydanú vo VÚB, a.s.,

2/

obž. S. X.

dňa 03.02.2014 na čerpacej stanici I., T. A. Č.. XXXX, O., v čase od 02,54 hod. do 08,53 hod. a v predajni U., A. Č.. XX/A, O. - A., v čase od 07,08 hod. do 08,32 hod. spoločne s osobami W. Ď. a F. P. (obaja už právoplatne odsúdení) neoprávnenne použil odcudzenú bezkontaktnú bankomatovú platobnú kartu vedenú na meno F. W. tak, že uvedenou kartou vykonali neoprávnené platby za rôzny tovar v celkovej výške 331,27 €,

3/

obž. S. X. a obž. M. N.

dňa 03.02.2014 v čase okolo 09,30 hod. na X.. B. S. O. poskytol obž. S. X., v spoločnosti F. P., obž. M. N. odcudzenú bezkontaktnú bankomatovú platobnú kartu evidovanú na meno F. W., za účelom vykonania nákupu do výšky 20 € bez zadania PIN kódu, ktorý bol uzrozmeneý s tým, že ponúkaná bankomatová

karta je odcudzená, napriek tomu uvedenú platobnú kartu neoprávnene použil tak, že vo svoj prospech ako aj v prospech obž. S. X., za prítomnosti F. P., vykonal v prevádzke potravín L.. U. N., V.. Z. Č.. XX, O., Č. R., v čase od 09,34 hod. do 09,38 hod. zverenou platobnou kartou neoprávnené platby za rôznych tovar v celkovej výške 36,92 €,

4/

obž. M. N.

dňa 03.02.2014 v čase po 10,00 hod. po tom, čo bol obž. M. N. telefonicky požiadany obž. S. X. o vykonanie nákupu v prospech osoby N. N., za prítomnosti Z. W. X., D.. XX.XX.XXXX, vykonal toho istého dňa v čase o 10,29 hod. a 10,30 hod. v prevádzke potravín L.. U. N., V.. Z. Č.. XX, O., Č. R., neoprávnené platby za tovar v celkovej výške 37,39 €, pričom platby realizoval odcudzenou bezkontaktnou bankomatovou platobnou kartou evidovanou na meno F. W., ktorú za týmto účelom obdržal od obž. S. X., aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že predmetná karta bola odcudzená,

t e d a

v bode 1/

obž. S. X.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 2/

obž. S. X.

- spoločným konaním neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a na účel tento platobný prostriedok použiť ho prechovával, prepravoval, použil a poskytol inému,

v bode 3/

obž. S. X. a obž. M. N.

- spoločným konaním neoprávnene si obstarali platobný prostriedok a na účel tento platobný prostriedok použiť ho prechovávali, prepravovali, použili a poskytli inému,

v bode 4/

obž. M. N.

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a na účel tento platobný prostriedok použiť ho prechovával, prepravoval a použil,

č í m s p á c h a l i

obž. S. X.

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. účinného do 30.04.2015,

v bode 2/ a 3/

- pokračujúci prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 30.04.2015,

obž. M. N.

v bodoch 3/ a 4/

- pokračujúci prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 30.04.2015, z toho v bode 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20.

Z a t o s a o d s u d z u j e

obž. S. X.

Podľa § 44 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. účinného do 30.04.2015 per analogiam súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody uložený obžalovanému S. X. trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 02.03.2014, sp. zn. 0T/26/2014, právoplatným dňa 02.03.2014, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 (päť) rokov, s prihliadnutím i na spoločný trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 30.06.2015, sp. zn. 13T/19/2013, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/172/2015 dňa 31.03.2016, pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné vo výmere 3 (tri) roky, 10 (desať) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako i s prihliadnutím na trest odňatia slobody uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 22.08.2016, sp. zn. 2T/89/2016, právoplatným dňa 16.09.2016, pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

obž. M. N.

Podľa § 44 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. účinného do 30.04.2015 súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody uložený obžalovanému M. N. trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 23.07.2020, sp. zn. 4T/22/2020, právoplatným dňa 08.09.2021, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného F. W., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. O., X.. D. Č.. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný Vojtech Uriček a obžalovaný Jozef Bosík vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.