

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201763
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201763.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky: B. A., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX, XXX XX W., a otca/navrhovateľa: V.. W. B., N.. XX.XX.XXXX, A. R. B. XXXX/XX, XXX XX A. Š., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.06.2021 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh V.. W. B., N.. XX.XX.XXXX - otca maloletého dieťaťa, (ďalej aj „otec“) na zníženie výživného a zároveň vydanie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného na mal. W. B., N.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“). Okresný súd uznesením č. k. 6P/67/2021-64 zo dňa 09.06.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dňa 15.11.2021 bolo do konania podané ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým sa navrhovateľ opätovne dožaduje zníženia výživného prostredníctvom neodkladného opatrenia.

2. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uvádza, že od vydania posledného neodkladného opatrenia sa zmenili jeho majetkové pomery aj pomery matky maloletého, ktorej je maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Otec odkazuje na dôkazy označené v pôvodnom návrhu spolu s dôkazmi, ktoré doložil k sp. zn. 6Pc/21/2021. Otec uvádza, že jeho príjmy dosahujú cca 520 eur, ale výdavky spolu 1.170 eur. Rozdiel mu pomáha vykryť plnoletý syn a známi. Ďalej poukazuje na čisté príjmy matky, ktoré dosahujú cca 1.380 eur. Navrhovateľ dodáva, že uhrádza splátky spoločného úveru s navrhovateľkou a spoločné poistenie, na čo mu matka maloletého vôbec neprispieva. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vidí navrhovateľ v tom, aby nebol trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, lebo nie je schopný platiť výživné vo výške 200 eur. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že v rámci posledných troch rokov matka maloletého vzniesla voči osobe otca/navrhovateľa nepravdivé obvinenia cca 35x a orgány činné v trestnom konaní tieto podnety v drvivej väčšine odmietli ako nedôvodné, aktuálne sú vedené už len 3 konania na základe jej podaní. Záverom otec uvádza, že má nepriaznivý zdravotný stav a od 16.08.2021 je hospitalizovaný a nie je schopný pracovať, preto žiada neodkladným opatrením rozhodnúť tak, že súd určuje vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému vo výške 45 eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti a vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z .z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere..

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Po dôkladnom oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a všetkými označenými dôkazmi, ako aj konaniami, na ktoré navrhovateľ odkazoval vo svojom podaní (najmä 6Pc/21/2021, ale aj iné), okresný súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal okresný súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý sa neocitol bez starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené a ani narušené. Okresný súd posúdil situáciu aj z pohľadu potreby neodkladnej úpravy zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ zdôvodnil, že jeho situácia sa od posledného rozhodovania zmenila, preto okresný súd opätovne preskúmal všetky skutočnosti tvrdené navrhovateľom a aj všetky dôkazy. Otec maloletého vo svojich podaniach uvádza, že sa aktuálne zdržiava v Bratislave a musí dochádzať do Banskej Štiavnice, pričom utráca cca 200 eur mesačne na pohonné hmoty. Otec ale nezdôvodnil z akého dôvodu sa zdržiava v Bratislave, keď má pobyt registrovaný v Banskej Štiavnici. Súd našiel podobnú nezrovnalosť v tvrdení, že otec je hospitalizovaný - ak je hospitalizovaný, nemôže chodiť do Banskej Štiavnice. Ak do Banskej Štiavnice chodiť môže, môže zrejme aj pracovať. Pri zohľadňovaní výdavkov navrhovateľa súd konštatuje, že sa tam nachádzajú aj zbytočné položky, najmä tie, ktoré navrhovateľ platí za matku maloletého. Súd musí vždy zohľadňovať aj možnosti platiť výživné a súd má právomoc úvahy o tom, či niekto má potenciálnu možnosť zarábať

viac, ako oficiálne (tzv. na papieri) zarába. Okresný súd dospel k názoru, že navrhovateľ hodnoverne nezdokladoval dôvody hospitalizácie, resp. dôvody prečo nemôže pracovať a tak si plniť zákonnú a aj súdnym rozhodnutím judikovanú vyživovaciu povinnosť. S prihliadnutím na všetky okolnosti a s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa je zrejmé, že okresný súd nemal splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Okresný súd má za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením, pretože skutočnosti neboli relevantne dokázané. Nad rámec okresný súd udáva, že neodkladné opatrenie vo veci zvýšenia či zníženia výživného sú absolútnou raritou, nakoľko pri určovaní výživného treba vždy vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá k dispozícii. Preto okresný súd navrhovateľovi odporúča počkať na konanie vo veci samej, v ktorom sa bude rozsiahlo dokazovať. Potreba zásahu do faktického stavu z pohľadu súdu nie je daná, pretože otec hodnoverným spôsobom nepreukázal skutočnosti ním tvrdené. Maloletý má desať rokov a jeho potreby sú na ďaleko vyššej úrovni ako požadovaných 45 eur, ktoré žiada určiť navrhovateľ ako výživné. Preto okresný súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedené sa však týka neodkladného opatrenia. V konaní vo veci samej bude nariadené pojednávanie a v rámci dokazovania bude súd opätovne hodnotiť ako príjmy otca maloletého, tak aj príjmy matky maloletého a možnosti oboch rodičov pracovať a prispievať na maloletého. Závety vyslovené súdom v neodkladnom opatrení samy o sebe nezakladajú domnienku, že tak bude rozhodnuté aj vo veci samej. Ako bolo spomenuté vyššie, neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý slúži na okamžitú úpravu pomerov, ak je takáto úprava nutná a ak sa takáto úprava súdu javí z predbežného posúdenia potrebná. Pri rozhodovaní vo veci samej má súd k dispozícii ďaleko väčšie spektrum dôkazov na náležité rozhodnutie vo veci.

14. Súd o trovách v konaní nerozhodol, nakoľko o trovách rozhodne pri rozhodovaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.