

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202034  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321202034.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Z. E.č, nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, dieťa rodičov: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XX a Z. E.č, nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XX, o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/67/2021.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2021 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Z. E., nar. XX.XX.XXXX. V podanom návrhu žiadal, aby súd mal. Z. zveril do osobnej starostlivosti otca a matke maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca.
2. V predmetnej právnej veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 20.10.2021.
3. Na vytýčený termín pojednávania dňa 20.10.2021 sa dostavila kolízná opatrovníčka. Rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania na pojednávanie mali vykázané, avšak svoju neúčast' neospravedlnili. Súd v danej právnej veci odročil pojednávanie na neurčito, nakoľko z pripojenej správy ÚPSVaR Levice zo šetrenia pomerov v domácnosti rodičov zo dňa 08.10.2021 vyplynulo, že rodičia mal. dieťaťa obnovili spolužitie.
4. Dňa 27.10.2021 otec mal. dieťaťa doručil tunajšiemu súdu podanie, ktoré podľa jeho obsahu súd posúdil ako späťvzatie návrhu na začatie konania. V uvedenom podaní otec uviedol, že s matkou mal. dieťaťa obnovili spolužitie a preto na podanom návrhu ďalej netrvá.
5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

11. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

12. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred predbežným prejednaním sporu a pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

13. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh v plnom rozsahu späť ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex offio (z úradnej moci), súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.