

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/99/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010898  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010898.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného E. N., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného E. N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 26. 10. 2021, sp. zn. 3PP/74/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 8. 12. 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného E. N. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/3/2020 zo dňa 17. 1. 2020, právoplatným dňa 2. 9. 2020 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/27/2020 zo dňa 15. 10. 2020, právoplatným dňa 19. 10. 2020.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že v súčasnej dobe vykonáva od 2. 9. 2020 úhrnný trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/3/2020 v trvaní 18 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec je 2. 3. 2022 a následne by mal začať vykonávať nariadený trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/27/2020 v trvaní 6 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec je 24. 4. 2022. Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov), keďže lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 27. 4. 2021. Konštatoval, že nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaradovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Neparticipuje pravidelne na aktivitách, ktoré prispievajú k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril v štyroch prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej

odmeny, avšak všetky v oblasti zaraďovania do práce. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni.

S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného E., súd I. stupňa uviedol, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Podľa súdu I. stupňa od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Záverom uviedol, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, keďže si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie, preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd I. stupňa poukázal aj na odpis registra trestov odsúdeného, ktorý sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove a tiež na skutočnosť, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/19/2015 zo dňa 11. 6. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/84/2015 zo dňa 1. 10. 2015 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 31. 3. 2019. Po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorý skutok spáchal dňa 23. 6. 2019, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 3/2020 zo dňa 17. 1. 2020, právoplatným dňa 2. 9. 2020. Odsúdený tiež dňa 25. 4. 2020 spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/27/2020 15. 10. 2020, právoplatným dňa 19. 10. 2020, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest začne vykonávať 2. 3. 2022.

Súd I. stupňa mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného z dôvodu, že tento sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo, teda prognóza u odsúdeného nie je priaznivá, keďže trestnej činnosti sa opakovane dopúšťa, čím nepreukazuje kritický postoj k jej páchaniu.

V závere súd I. stupňa uviedol, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, keďže si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/3/2020 zo dňa 17. 1. 2020, právoplatným dňa 2. 9. 2020 v trvaní 18 mesiacov pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, ktorého predpokladaný koniec je 2. 3. 2022 a následne by mal ihneď začať vykonávať trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/27/2020 zo dňa 15. 10. 2020, právoplatným dňa 19. 10. 2020 v trvaní 6 mesiacov za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec je 24. 4. 2022. Lehotu na podmiennečné prepustenie pri postupne nariadených trestoch mal splnenú dňa 27. 4. 2021.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody (dňa 27. 4. 2021).

Krajský súd sa stotožnil i so záverom súdu I. stupňa o nesplnení ani jednej z materiálnych podmienok spočívajúcich v tom, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa preukázal polepšenie a že dôvodne možno od neho očakávať vedenie riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení. Opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti, ani ukladané nepodmienečné tresty, resp. ani premena podmiennečného trestu na nepodmienečný trest odňatia slobody u neho nesplnili svoj prevýchovný účel, nezobral si z nich žiadne ponaučenie. Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy.

Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, keďže nepreukázal žiadny stupeň polepšenia, v ktorej súvislosti krajský súd poukazuje na skutočnosť, že napriek štyrom získaným disciplinárnym odmenám, tieto mu boli udelené len v oblasti zaradovania do práce. V ostatných oblastiach sa program zaobchádzania u odsúdeného plní iba čiastočne, do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája nepravidelne, riaditeľ ústavu sa tiež vyjadril, že resocializačná prognóza u neho je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti v minulosti, riziko recidívy je stredné a neodporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, krajský súd po konštatovaní, že u odsúdeného nie je naplnená ani jedna z materiálnych podmienok, dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby tak mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel. V tejto súvislosti krajský súd s ohľadom na jeho odpis z registra trestov konštatuje, že sa dostal v minulosti 5-krát do rozporu so zákonom, pričom páchal majetkovú aj násilnú trestnú činnosť a napriek predchádzajúceму výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody opätovne páchal trestnú činnosť, čo svedčí o tom, že výkon trestu nemal na neho dostatočný prevýchovný účinok.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.