

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/255/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217226646
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7217226646.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Y., V.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: I. Y., V.. XX.X.XXXX, P. T., Y. Č. XX, zast. JUDr. Jana Bajuzíková, advokátka so sídlom Michalovce, Štefánikova 8 a K. J. Y., V.. XX.X.XXXX, P. Q., B. T. Č.. XX, zast. AK Tomáš Herman, advokát so sídlom Košice, Bočná 10, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 27P/63/2013-250 zo dňa 6.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/170/2015-310 zo dňa 30.11.2015 tak, že zveruje mal. K. Y., V.. XX.X.XXXX, od osobnej starostlivosti otca.

Obidvaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. K., V.. XX.X.XXXX, za obdobie od 25.9.2018 do 31.8.2021 mesačne sumou 65,- eur a za obdobie od 1.9.2021 do budúcnosti mesačne sumou 120,- eur, ktorú je povinná zaplatiť vždy od 15.teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Dlžné výživné za obdobie od 25.9.2018 do 30.11.2021 vo výške 1.208,20 eur je matka povinná zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám otca maloletého dieťaťa.

Matka je oprávnená stretávať sa s mal. K., V.. XX.X.XXXX, nasledovne:

- každý páry týždeň v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
 - každý páry rok od 1.1. od 12:00 hod. do dňa, ktorý predchádza nástupu do školy po zimných prázdninách do 17:00 hod.,
 - každý nepáry rok počas jarných prázdnin od piatka od 17:00 hod. do nasledujúceho piatka do 17:00 hod.,
 - počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
 - počas letných prázdnin od 1.7. od 9:00 hod. do 15.7. do 17:00 hod. a od 1.8. od 9:00 hod. do 15.8. do 17:00 hod.,
 - počas jesenných prázdnin každý nepáry rok od prvého dňa prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod.,
 - každý páry rok od 23.12. od 17:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod.,
- s tým, že matka maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca.

Otec mal. K., V.. XX.X.XXXX, je povinný matku maloletej informovať o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletej, najmä týkajúcich sa jej zdravotného stavu, prospechu v škole a iných dôležitých skutočnostiach a to posledný deň v mesiaci kalendárneho roka písomne.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 19P/255/2017-128 zo dňa 25.9.2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2017 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P 263/2015 zo dňa 6.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP 180/2015 zo dňa 30.11.2015 tak, že zverí maloletú K. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletú K. osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Zároveň žiadal zaviazat' matku prispievať na výživu mal. K. sumou, ktorú sumu v petite návrhu neuviedol, a uviedol, že vo výške podľa preukázaných príjmových pomerov matky. Žiadal upraviť aj styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný víkend od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., v každom nepárnom roku v čase jarných prázdnin od pondelka od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod., v každom párnom roku v čase veľkonočných prázdnin od štvrtka od 17,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., v čase vianočných prázdnin v každom nepárnom roku od 23.12. od 17,00 hod. do 26.12. do 17,00 hod., v každom nepárnom roku od 26.12. od 17,00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 17,00 hod., v čase letných prázdnin 3. a 4. týždeň v mesiaci júl a v mesiaci august od 9,00 hod. do 17,00 hod., s tým, že matka si maloletú prevezme a odovzdá otcovi pred bydliskom otca. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P 263/2015 zo dňa 6.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP 180/2015 zo dňa 30.11.2015 bola mal. K. zverená do osobnej starostlivosti matky a jemu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 70 eur mesačne a zároveň bol upravený styk. Od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane maloletej dcéry. Dcéra prejavila záujem vrátiť sa k otcovi. O uvedenej požiadavke sa zverila nie len otcovi, ale aj svojej triednej učiteľke, bývalej opatrovateľke a psychologičke, ktorú navštívila matka s dcérou. Vo svojom návrhu uviedol, že dcéra navštevuj 1. ročník súkromného športového gymnázia v Košiciach. Matka bez toho, aby s otcom prekonzultovala zmenu školy dala bez jeho súhlasu dcéru na súkromné osemročné gymnázium, ktoré dcéra nezvláda, za čo ju matka trestá. Uviedol, že na všetkých predchádzajúcich konaniach, ktoré ohľadne úpravy práv a povinností k dcére viedli, či už na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou, alebo na Okresnom súde Košice II, matka uvádzala, že dcéru chce prihlásiť na základnú školu Q. XX v Košiciach, ktorá sa od prvého ročníka zameriava na cudzie jazyky a informatiku a takisto na ZUŠ na Bernolákovej 20 v Košiciach, kde mala dcéra rozvíjať svoj tanečný talent. Dôvodom matkinho presťahovania sa a dôvodom zmeny striedavej starostlivosti mala byť skutočnosť, že dcéra bude mať v Košiciach lepšie možnosti vzdelávania. Matka sa mala zamestnať v Košiciach, mala prestať chodiť do Rakúska a chcela sa viac venovať dcére. Opak bol pravdou, dcéru nedala na avizovanú školu, do Rakúska chodila pracovať aj naďalej, až do kedy neotehotnela a neporodila a dcére sa naďalej venovala opatrovateľka. Ani jeden z uvádzaných dôvodov pre zmenu zverenia dcéry do jej starostlivosti matka nenaplnila, nezamestnala sa v Košiciach, ale do pôrodu spoločného syna s jej terajším manželom naďalej pracovala v Rakúsku a dcéra nebola zapísaná na základnú školu, ktorú matka obhajovala ako kvalitnejšiu, ale bola účelovo prispôsobená jej bydlisku. Matka akýkoľvek problém rieši cez psychiatrickú pomoc. Keď matka nezvláda dcérinu výchovu, začala s dcérou navštevovať detskú psychiatrickú MUDr. Teréziu Rosenbergerovú. K uvádzaným dôvodom návštevy psychiatricky bola skutočnosť, že dcéra „ide do puberty“, nevie sa zmestiť do kože a je drzá, aby jej pomohla zmeniť správanie dcéry. Matka neustále hľadá chyby na dcére, avšak opak je pravdou, problémy má matka. Dcéra nemá svoje súkromie, matka jej za trest berie mobil a telefonovať s otcom môže len v jej prítomnosti. Matka využíva dcéru na starostlivosť o domácnosť. Matka nerobí do školy dcére raňajky, ani desiate. Dcéra potrebuje dostatok času na učenie, nakoľko prechod na inú školu a učivo nezvláda, avšak matka na druhej strane jej nevytvorí vhodné podmienky na to, aby mala pohodu a kľud a dostatok času na učenie. Núti dcéru chodiť na chatu, ktorú vlastní jej terajší manžel, dcére je tam zima. Matka bráni dcére, aby s otcom a jeho rodinou udržiavala kontakt a styk. Dcéra sa musela vyrovnávať aj so skutočnosťou, že matka si našla nového manžela, s ktorým si založila rodinu a má dieťa. Má za to, že od poslednej úpravy práv a povinností k maloletej dcére došlo k zmene pomerov a dcéra sama prejavila záujem vrátiť sa k nemu a má za to, že jeho návrh na zmenu úpravy práv a povinností je dôvodný.

2. Matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom podaní zo dňa 9.3.2018 (v spise č.l. 35, 48) uviedla, že nakoľko od poslednej úpravy práv a povinností k maloletej dcére upravenej rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27P 263/2015 zo dňa 6.3.2015 nedošlo k zmene pomerov a udalosti, ktoré uvádza

otec sa stali v rokoch 2010, 2014, má za to, že návrh je nedôvodný a návrh žiadala zamietnuť. Uviedla, že v Rakúsku ako opatrovatelka pracovala predovšetkým z existenčných dôvodov, aj preto, lebo otec sa o trvalú a podstatne lepšie platenú prácu nikdy nesnažil. Nebol ochotný za prácou ani nikam cestovať. Nikdy totiž necítil takú zodpovednosť o finančné zabezpečenie rodiny ako ona. Úraz ruky však všetko zmenil, matka bola dlhodobo práceneschopná a jej zdravotný stav jej už prácu opatrovatelky vykonávať neumožňuje. Od 1.2.2018 je zamestnaná na Slovensku v spoločnosti H. B., s.r.o. v Košiciach.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18.4.2018 (v spise č.l. 60,65) súdu uviedol, že spisovú dokumentáciu dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny eviduje od roku 2009 v súvislosti s konaním o úpravu rodičovských práv a povinností. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12.10.2009 č.k. 8P 132/2009 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Zo strany otca bolo určené výživné vo výške 30 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3C 112/2010 zo dňa 7.9.2010 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Dňa 28.12.2011 bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27P 260/2013 bola maloletá zverená do starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné 50 eur mesačne. Uvedeným rozhodnutím súdu bol upravený styk otca s maloletou a to každý mesiac v poradí druhého víkend mesiaca od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., ako aj v čase prázdnin. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach bolo určené výživné na čas do budúcnosti vo výške 70 eur mesačne. Ďalej vo svojej správe uviedol, že matka maloletej je od 1.2.2018 zamestnaná v spoločnosti H. B. ako operátorka call centra s čistým mesačným príjmom vo výške 480 eur. Okrem mal. Lucie zabezpečuje starostlivosť o mal. J., V. X.X.XXXX, ktorý pochádza z manželského pomeru s R. J.. Na obe deti sú jej z úradu vyplácané detské prídavky. V čase podania správy mal. Lucia navštevovala súkromné športové gymnázium v Košiciach, kde sa platil poplatok 250 eur ročne. Maloletá šiesty rok navštevuje tanečný krúžok, kde je poplatok vo výške 40 eur polročne. Maloletá je sledovaná v imunologickej ambulancii. Pravidelne užíva lieky na podporu imunity. Nosí zubný strojček. Matka s manželom a dvoma maloletými deťmi žije v trojizbovom byte. Mal. K. mala v rámci domácnosti k dispozícii vlastnú izbu. Úrad dňa 19.3.2018 vykonal rozhovor s mal. K. v jej domácom prostredí bez prítomnosti rodičov. Maloletá uviedla, že je oboznámená s návrhom na súde, ona by chcela ísť bývať radšej k ockovi, pretože sa jej nepáči mamine správanie. Mama je prísna a kričí. Na otázku kedy je mama prísna a kričí, maloletá uviedla, že vtedy, keď je neposlušná. Uviedla, že ocko je dobrý. Tiež ju niekedy potrestá, keď niečo nedodrží, ale dá sa s ním rozumnejšie porozprávať. U ocka v Pustom Čiernom sa jej páči viac ako v Košiciach. Kvôli škole a baletu by jej síce bolo ľúto odísť z Košíc, ale ocko jej sľúbil, že jej tam vybaví školu akú bude ona chcieť. Maloletá na záver zhrnula, že ak by ostala bývať u mamky, brala by, že je to pozitívne kvôli škole, baletu a vzťahu s bratom a ak by šla bývať k otcovi, za pozitívum považuje svoj vzťah s otcom a babkou. Predovšetkým však partiu kamarátov. Uviedla, že by chcela byť s otcom, je o tom viac menej rozhodnutá. Myslí si, že by to tak bolo lepšie. Ďalej uviedol, že otec maloletej je zamestnaný v Roľníckom družstve Voľa ako traktorista s kumulovanou funkciou, čistým mesačným zárobkom 620-650 eur. Býva v rodinnom dome svojich rodičov, kde obýva jednu izbu zariadenú ako spálňu s obývacím kútom, s hygienou bývania na veľmi dobrej úrovni. Ostatné miestnosti užíva spoločne so svojimi rodičmi. Mal. K. má v spálni starej matky svoju vlastnú posteľ a skriňu, kde si môže uložiť svoje ošatenie. Šetrením pomerov bolo zistené, že maloletá má vytvorené v rodinnom dome vhodné podmienky na spánok, prípravu na školské vyučovanie a realizáciu jej záľub, čiže priestor zodpovedá potrebám maloletej. V spoločnej domácnosti bývajú jeho rodičia, obaja starobní dôchodcovia. Otec uviedol, že s rodičmi vedie spoločnú domácnosť, pričom im prakticky prispieva celou svojou mzdou na poplatky SIPO a výdavky domácnosti. S maloletou je otec v pravidelnom dennom telefonickom kontakte.

4. Otec maloletého dieťaťa vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 3.9.2018 navrhol vo veci vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí mal. K. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazhe prispievať na výživu mal. K. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované neplnoleté dieťa. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej dcéry, ktorá prejavila vôľu žiť s otcom a nechce už žiť s matkou v Košiciach má otec za to, že je nutná dočasná úprava práv a povinností k maloletej dcére do času, kým nebude vo veci právoplatne rozhodnuté. Uviedol, že na požiadanie dcéry navštívil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, kde kolízny opatrovník vykonal samostatne, bez prítomnosti otca, pohovor s dcérou, ktorá potvrdila, že chce bývať s otcom, byť v jeho starostlivosti a navštevovať školu v Michalovciach. Dcéra

kolíznemu opatrovníkovi potvrdila, že toto jej rozhodnutie je dobrovoľné a bez akéhokoľvek nátlaku nikým neovplyvnené.

5. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom podaní zo dňa 17.9.2018 podal správu z prešetrenia pomerov v rodine a uviedol, že odporúča súdu rešpektovať prejavenu vôľu dieťaťa a mal. K. neodkladným opatrením zveriť do starostlivosti otca a zo strany matky určiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima. Je v záujme maloletého dieťaťa aj pravidelný styk s matkou.

6. Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 25.9.2018 č.k. 19P 255/2017-128 neodkladným opatrením zveril mal. K., V.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 25.9.2018.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom písomnom podaní zo dňa 16.10.2018 (v spise č.l. 136,138) uviedol, že matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že z jej pohľadu je maloletá zmanipulovaná predovšetkým babkou, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Uviedla, že v rámci konania bude navrhovať úpravu styku s maloletou dcérou a to počas každého druhého víkendu v mesiaci od piatka do nedele s tým, že dieťa bude do jej starostlivosti odovzdané pred bytom otca a dieťa bude otcovi na konci styku odovzdané pred jej domácnosťou. Úrad vykonal sociálne šetrenie v domácom prostredí otca, ktorý uviedol, že na podanom návrhu trvá, žiada o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany matky po 100 eur mesačne. Mal. K. v čase podania správy navštevovala 7. ročník základnej školy v Michalovciach. Navštevovala krúžok baletu na základnej umeleckej škole, poplatok za krúžok bol vo výške 12 eur mesačne. Bol vykonaný rozhovor s mal. K., ktorá uviedla, že s mamou je v telefonickom kontakte, chýba jej brat, ale už na to veľmi nemyslí, sústredí sa na školu a na tanečnú, v škole sa jej darí. Uviedla, že by chcela, aby aj mame bolo určené výživné po 70 eur mesačne ako predtým ockovi. Kolízny opatrovník vzhľadom k opakovanej prejavenej vôli maloletej odporučil súdu návrhu na zmenu zverenia vyhovieť a zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky určiť primerané výživné zohľadňujúc majetkové a príjmové možnosti a schopnosti rodičov a s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej.

8. Otec písomne uviedol súdu výdavky na strane mal. tak mesačne ako aj ročne, (v spise č.l. 143 a jedná sa o podanie z r. 2019, ďalších pojednávaní sa nezúčastnil), a to strava v škole 27,-eur, ZRPŠ ročne 15,-eur, cestovné škola 39,-eur, tr. fond 10,-eur, telefón 15,-eur, poplatok za balet ZUŠ 6,-eur, strojček zuby 25,-eur, ako i ostatné výdavky bežného charakteru a iné jednorazové výdavky.

9. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 29.4.2019 (v spise č.l. 188) uviedol, že vzhľadom na príjem matky, ktorý je zhruba na úrovni 400,- eur mesačne navrhuje určiť výživné na mal. K. mesačne vo výške 30 eur. Manžel matky maloletého dieťaťa t.č. je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, avšak má za to, že jeho príjem nemá priamy vplyv na určenie vyživovacej povinnosti matky. Jeho príjem má význam len vo vzťahu k uhrádzaniu výdavkov, ktoré majú v spoločnej domácnosti.. Matka súdu uviedla, že jej zamestnávateľom je spoločnosť H. B., T..I..N., v ktorej spoločnosti je zamestnaná od 1.2.2018, v období od decembra 2017 do januára 2018 bola práceneschopná. Dlhodobou bola práceneschopná a počas práceneschopnosti bola bez akéhokoľvek príjmu.

10. Sociálna poisťovňa pobočka Košice prípisom zo dňa 13.5.2019 súdu oznámila, že matka maloletého dieťaťa nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Ku dňu podania správy menovaná nepožiadala o dávku v nezamestnanosti.

11. Na pojednávaní dňa 12.9.2019 právni zástupcovia rodičov súdu uviedli, že medzi rodičmi došlo k dohode čo sa týka úpravy styku matky s maloletou dcérou, keďže matka rešpektuje vôľu maloletého dieťaťa súhlasí, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca a žiadala upraviť styk nasledovne: matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Každý páry rok od 1.1. od 12,00 hod. do dňa, ktorý predchádza dňu nástupu do školy po zimných prázdninách do 17,00 hod. Každý nepáry rok počas jarných prázdnin od piatka od 17,00 hod. do nasledujúceho piatka do 17,00 hod. Počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9,00 hod., od 15.7. od 17,00 hod., od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 17,00 hod., počas jesenných prázdnin každý nepáry rok od prvého dňa prázdnin od 9,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17,00 hod., každý

párny rok od 23.12 o 17,00 hod. do 27.12. do 17,00 hod. s tým, že matka maloleté dieťa vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska otca. Právny zástupca matky na tomto pojednávaní žiadal, aby súd uložil otcovi povinnosť informovať matku o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletej, najmä týkajúcich sa jej zdravotného stavu, prospechu v škole a iných dôležitých skutočnostiach, minimálne jedenkrát v mesiaci.

12. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 12.9.2019 súdu uviedla, že momentálne nemá informácie o príjmových pomeroch otca, teda o zárobkových činnostiach. Matka uvádzala, že uhrádza výživné vo výške 28,08,- Eur, toto nepovažuje za úhradu výživného, pretože má za to, že ide len o vyplácanie rodinných prídavkov, ktoré matka naďalej poberá. Mal. K. navštevuje 8. ročník, sa stravuje v škole, je to okolo 26-27,- Eur, je to individuálne. Navštevuje baletný krúžok, na umeleckej ZŠ v Michalovciach, poplatok za balet mesačne je 6,- Eur, poplatok za ZRPŠ mesačne 15,- Eur. Mesačne výdavky na cestovanie predstavujú 39,- Eur, keďže denne cestuje do Michaloviec. Potom je triedny fond, 10,- Eur, každý mesiac, ale môže byť, že triedny fond je len ročný. Telefón mesačne 15,- Eur. Dcéra je astmatička, mesačne výdavky za lieky predstavujú sumu okolo 15,- Eur. Bol zakúpený notebook a tlačiareň 31.8.2018. Ostatné výdavky sú uvedené v zozname. Strojček na zuby už má daný dole, už ho nenosí, ale chodí na dentálnu hygienu, kde mesačne sú náklady ako pri strojčeku, 25,- Eur mesačne. Vreckové týždenne 10,- Eur a školské výlety, akcie spriemerali na 30,- Eur mesačne. Dcéra bola v letnom tábore, platil jej 150,- Eur, plus z baletu mala sústredenie 40,- Eur a vystúpenie v Prahe.

13. Právny zástupca matky súdu uviedol, že matka, i keď poberá rodinné prídavky, je to jej príjmom, to znamená, že jej mesačný čistý príjem sa zvyšuje o rodinný prídavok, ktorý poberá. Matka nemôže otcovi uhrádzať rodinný prídavok, rodinný prídavok vypláca jedine štát. Ak ho naďalej poberá matka, je to jej príjmom, ale nemôže sa znížiť povinnosť o túto čiastku. Čo sa týka úhrady stravy v škole zo strany otca, sú predložené ústrižky za september a október 2018 a podľa ich vedomostí, od 1.9.2019 sa strava v škole neplatí, je zdarma. Ďalej žiadal preukázať cestovné mesačne vo výške 39 eur, keďže jedná sa o neplnoleté dieťa a, ktorá má zľavnené cestovné. Triedny fond sa platí ročne. Takisto žiadal preukázať výdavky na dentálnu hygienu 25 eur mesačne.

14. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že za bývanie platí mesačne 236 eur, je to trojizbový byt. Úver nespláca. Platí životnú poisťku 12,78 eur, životnú poisťku pre dcéru K. D. T. J., spolu 42 eur mesačne. Okrem mal. K. má vyživovaciu povinnosť k mal. J., V. X.X.XXXX. V roku 2019 mal. J. navštevoval predškolské zariadenie, kde boli výdavky na stravu do septembra 2019 mesačne vo výške 26 eur. Od septembra 2019 strava má byť zdarma. Školné sa platilo 15 eur. Od septembra sa školné neplatí, keďže má ďalší rok nastúpiť do školy. Jej manžel má tri vyživovacie povinnosti a majú oddelené účty.

15. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 27.5.2021 súdu uviedla, že maloleté dieťa nastúpilo 1.9.2018 do 7. ročníka základnej školy v Michalovciach a od 1.9.2021 nastúpi na strednú školu. Otec spolu s maloletou bývajú v rodinnom dome. Otec pracuje na roľníckom družstve Voľa s priemerným príjmom 700 eur. Čo sa týka prehľadu nákladových položiek, predložili súdu už na pojednávaní v septembri 2019. Dcéra má výdavky na cestovné 39 eur, nič sa nezmenilo. Rodičovské združenie 20 eur, triedny fond 5 eur, nákup učebných pomôcok. Tie výdavky boli tak v ôsmom, ako aj deviatom ročníku, na začiatku školského roka. Maloleté dieťa navštevovalo aj základnú umeleckú školu, kde štúdium bolo prerušené kvôli Korone. Tam sa platilo 30 eur za školský rok, chodila na balet, kde bol ročný poplatok 30 eur a 20 eur príspevok na ZRPŠ. Teraz už na balet nechodí. Pravidelne berie lieky na posilnenie imunity, kde sa dopláca 8,78 eur, ako aj 13 eur. Ostatné výdavky sú bežného charakteru. Matka po celú dobu poberala rodinné prídavky, i keď už nebola dcéra v jej osobnej starostlivosti. Od augusta 2020 rodinné prídavky poberá už otec.

16. Matka súdu na pojednávaní dňa 27.5.2021 uviedla, že čo sa týka rodinných prídavkov, otca vyzývala viackrát na to, aby to zmenil, aby si dal rodinné prídavky prepísať na seba, ale z toho titulu, že detské prídavky sa spätne nevyplácajú, tak jej pracovníčka na úrade poradila, aby ona poberala detské prídavky, keďže otec si to ešte neuplatnil. Matka uviedla, že v auguste 2018 bola zamestnaná v tej firme, v ktorej je zamestnaná doposiaľ. Od 1.11.2020 je na polovičnom úväzku vzhľadom na Koronu, a tým pádom je jej príjem vo výške 269 eur. Pracuje 20 hodín týždenne. Za byt platí mesačne 236 eur, za telefóny 70 eur, Internet 28 eur. Mal. J. je žiakom 1. triedy základnej školy, za školský klub sa platí 11 eur mesačne, chodí na futbalový krúžok, kde sa platí 30 eur mesačne.

17. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P 263/2013 súd má za preukázané, že Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 6.3.2015 č.k. 27P 263/2013-250 zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3C 112/2010 zo dňa 28.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5CoP 2/2012 zo dňa 28.5.2012 tak, že zveril mal. K., V. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok a zaviazal otca prispievať na výživu mal. K. za obdobie od 1.4.2013 do 31.12.2013 výživným vo výške po 70 eur mesačne, za obdobie od 1.1.2014 do 30.4.2014 po 30 eur mesačne, za obdobie od 1.5.2014 do 31.6.2014 výživným po 85 eur mesačne, za obdobie od 1.7.2014 do 30.11.2014 výživným vo výške po 100 eur mesačne a za obdobie od 1.12.2014 do budúcnosti výživným vo výške 50 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Dlžné výživné v sume 985 eur zaviazal otca zaplatiť k rukám matky maloletej do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň upravil styk otca s mal. K.. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 30.11.2015 potvrdil rozsudok vo výrokoch o zverení mal. K. do osobnej starostlivosti matky a úprave styku otca s maloletou, zmenil rozsudok vo výroku o určení výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. Lucie 70 eur mesačne od 1.4.2013 do budúcnosti, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Zrušil rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom, ako aj v trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie. Z pripojeného spisu ďalej súd mal za preukázané, že Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 16.12.2015 č.k. 27P 263/2013-330 vylúčil návrh na rozhodnutie o dlžnom výživnom a o trovách konania na samostatné konanie.

18. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P 49/2016 mal súd za preukázané, že Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 16.4.2018 č.k. 23P 49/2016-117 určil dlžné výživné zo strany otca pre mal. K. za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2018 vo výške 750 eur a zaviazal otca uhradiť túto sumu v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným a to počnúc dňom 1.5.2018 do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Z pripojeného spisu takisto mal súd za preukázané, že priemerná čistá mesačná mzda otca za obdobie od 1/2017 do 2/2018 bola celkovo vo výške 9.459,32 eur (za 14 mesiacov). Z potvrdenia o príjme matky súd zistil, že jej priemerná čistá mesačná mzda v roku 2018 bola vo výške 397 eur.

19. Matka súdu uviedla, že u zamestnávateľa spoločnosti H. B. T..I..N. bola zamestnaná od 1.2.2018 do 31.8.2021 a pracovný pomer rozviazala z dôvodu nízkej mzdy, keďže od novembra r. 2020 už pracovala len na polovičný úväzok z dôvodu Coronu. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bol zistený jej vymeriavací základ od 12/2019 do 10/2020 vo výške 580,-eur a za obdobie od 11/2020 do 8/2021 vo výške 311,-eur. Od 1.9.2021 je zamestnaná v spoločnosti C. P. T. T..I..N.. s vymeriavacím základom 1.000,-eur. Z potvrdenia od zamestnávateľa H. B. T..I..N.. súd mal za preukázané, že priemerný čistý mesačný zárobok matky za obdobie od februára 2018 do decembra 2018 bol vo výške 397,-eur a v r. 2019 jej priemerný čistý mesačný zárobok bol 450,-eur a v r. 2020 do 10/2020 vo výške 480 až 500,-eur a od 11/2020 do skončenia pracovného pomeru 250,-eur.

20. Z potvrdenia od spoločnosti C. P. T., T..I..N.. (v spise č.l. 533) súd mal za preukázané, že matka maloletého dieťaťa je v spoločnosti C. P. T., T..I..N.. zamestnaná na trvalý pracovný pomer a to 1.9.2021 na pracovnej pozícii A. T. I., jej základná mzda je vo výške 1.000 eur brutto.

21. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný v I. E. L.. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil vymeriavací základ za obdobie od 10/2017 do 7/2021, čo bol v priemere 900,- až 1.000,-eur.

22. Právna zástupkyňa otca súdu na pojednávaní dňa 27.5.2021 uviedla, že otec požaduje výživné vo výške 100 eur a to od 1.8.2018 do 31.8.2021 a s účinnosťou od 1.9.2021 požaduje 130 eur mesačne, keďže dcéra už nastúpila na strednú školu. Na pojednávaní dňa 7.12.2021 uviedla, že za obdobie od 1.8.2018 do 31.8.2018 žiada výživné 100,-eur, za obdobie od 1.9.2018 do 31.8.2021 výživné vo výške 130,-eur a za obdobie od 1.9.2021 do budúcnosti výživné vo výške 150,-eur. Matka súdu uviedla, že za celé sporné obdobie prispievala na výživu maloletej dcéry vo výške 28,08 eur, ktorú sumu považovala za 30% zo sumy životného minima, ktorá bola určená uznesením súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Za 10,11/2021 už prispievala na výživu mal. dieťaťa sumou po 50,-eur mesačne.

23. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, (ďalej ZOR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú,

súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia §24, §25 a § 26 sa použijú primerane.

24. V zmysle uvedeného s odkazom na ust. § 24 ods. 1 a 4 ZOR súd pri úprave rodičovských práv a povinností najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti a kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa ust. § 24 ods. 5 ZOR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa so osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

26. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav a cit. zák. ust. súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Košice II č.k. 27 P 63/2013-250 zo dňa 6.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP 170/2015-310 zo dňa 30.11.2015 tak, že zveril mal. K. do osobnej starostlivosti otca, s prihliadnutím na to, že matka rešpektujúc vôľu mal. súhlasila so zverením mal. do osobnej starostlivosti otca ako i kolízny opatrovník na základe zistení zo šetrenia pomerov ako aj na základe vyjadrenia vôle samotnej maloletej pred kolíznym opatrovníkom doporučil zverenie mal. do osobnej starostlivosti otca.

32. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných

pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa.

33. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určovaní rozsahu výživného je potrebné vychádzať z toho aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžadujú potreby kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na strane povinných osôb, rodičov dieťaťa, súd zisťuje ich reálne pomery, majetkové pomery, nevyhnutné životné náklady, prihliada na ich ďalšie zákonné vyživovacie povinnosti, ako aj pomer zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa, tým ktorým z rodičov. Výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom.

34. Základnými kritériami určenia rozsahu vyživovacej povinnosti sú odôvodnené potreby detí, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Je potrebné zdôrazniť, že uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa je vždy limitované možnosťami a schopnosťami rodičov.

35. Pri stanovení výšky výživného súd prihliadol na základné odôvodnené potreby maloletej na úhrade ktorých potrieb sú povinní primerane podieľať sa obaja rodičia, pričom na strane matky prihliadol aj na tú skutočnosť, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. J., V. X.X.XXXX ako aj na výšku ňou dosahovaných príjmov, ktorý v r. 2018 bol vo výške 397,-eur a v r. 2019 vo výške 450,-eur a v r. 2020 do 10/2020 vo výške 480 až 500,-eur a od 11/2020 keď došlo k zníženiu jej príjmu a pracovala na polovičný úväzok kvôli Corone, jej príjem bol vo výške 269,-eur a to až do skončenia pracovného pomeru. Od 1.9.2021 matka nastúpila do zamestnania v spoločnosti C. P. T. I..N.. s vymeriavacím základom 1.000,-eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zaviazal matku prispievať na výživu mal K. počnúc dňom 25.9.2018 t.j. dňom vykonateľnosti rozhodnutia súdu o zverení mal. K. do osobnej starostlivosti otca mesačne sumou 65,-eur a od 1.9.2021 po zohľadnení skutočnosti, že mal. dieťa nastúpilo na strednú školu, ako aj skutočnosti, že došlo k zvýšeniu príjmu matky súd určil výživné vo výške 120,-eur do budúcnosti.

36. Určené výživné musí zodpovedať nie len odôvodneným potrebám mal., ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča. V prípade ak schopnosti povinného rodiča nepostačujú na uspokojenie potrieb mal. v plnom rozsahu, je potrebné určiť výživné tak, aby boli potreby mal. dieťaťa uspokojené v takej miere, ktorá odzrkadľuje schopnosti a možnosti povinného rodiča, pretože len takto určené výživné je správne a zohľadňuje všetky zákonné podmienky nevyhnutné pre rozhodnutie o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa zákona o rodine. Takto stanovená výška výživného zodpovedá základným odôvodneným potrebám mal. so zreteľom na jej právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a to aj s prihliadnutím na príjem otca, ktorý je v poslednom období vyšší. Mal. dieťa má síce vyššie výdavky, avšak pri rozhodovaní o výživnom je vždy nutné prihliadať aj na možnosti, schopnosti povinného rodiča, ktoré predstavujú limitujúce kritérium vo vzťahu k odôvodneným potrebám dieťaťa.

37. Čo sa týka poberania detského prídavku na mal. dieťa na strane matky, ako aj daňového bonusu, súd túto skutočnosť zohľadnil tak isto pri určení výšky výživného, keďže pri určení výšky výživného súd vychádzal z celkového príjmu matky. K poberaniu detského prídavku súd ďalej poznamenáva, že rozhodovanie vo veci detských prídavkov je plne v kompetencii úradu práce a otec mal. dieťaťa disponoval s vykonateľným rozhodnutím súdu, ktorým mu bolo dieťa zverené. Skutočnosť, že matka poberala detský prídavok ako aj daňový bonus po určitú dobu, túto súd zohľadnil pri určení výšky výživného, keďže pri určení výšky výživného sa vychádza z celkového príjmu povinného rodiča. Po zohľadnení celkového príjmu povinného rodiča ako aj skutočnosti vyššie uvedených, súd určil za jednotlivé obdobia výživné, ktoré považuje za primerané základným potrebám mal. a schopnostiam a možnostiam povinného rodiča tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

38. Dlžné výživné súd vypočítal nasledovne- súdom určené výživné za obdobie od 25.9.2018 do 31.8.2021 po 65,-eur mesačne (za september 2018 alikvotná čiastka 12,96,-eur) a za obdobie od 1.9.2021 do 30.11.2021 po 120,-eur mesačne , čo je spolu 2.647,96 eur, z ktorej sumy boli odpočítané príspevky matky (matkou platené výživné, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné) za celé obdobie od septembra 2018 do novembra 2021 vo výške 1.138,96 eur. Súd ďalej zohľadnil pri určení výšky dlžného výživného aj sumu vo výške 300,80 eur - nákup oblečenia pre mal. za sporné obdobie. Matka mal. žiadala zohľadniť vyššiu sumu z titulu vecného plnenia, mal. Lucia súdu prehlásila, že z titulu nákupu oblečenia sa jedná o sumu 300,80eur, a súd teda zohľadnil sumu, ktorá nebola sporná. Dlžné výživné v celkovej sume 1.208,20 eur súd zaviazal matku uhradiť otcovi mal. dieťaťa do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

39. Nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok sú obaja rodičia a zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 38 Zákona o rodine. Preto možno v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne (pokiaľ sa nepreukáže dôvody podľa § 38) tak, že súd ponechá právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obom rodičom a realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia a v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne. V danom prípade neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností matky, preto súd ponechal právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obom rodičom.

40. Súd upravil styk matky s mal. K. na základe zhodného prednesu práv. zást. rodičov ako aj matky na pojednávaní dňa 12.9.2019.

41. Je v záujme mal. a povinnosťou otca poskytnúť matke dostatočné informácie o mal., o jej zdravotnom stave, o prospechu v škole a iných dôležitých skutočnostiach, teda je povinný dostatočne informovať matku, ktorá ako plnohodnotný rodič má právo podieľať sa na výchove mal. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 19 P 255/2017-128 zo dňa 25.9.2018, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

42. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).