

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204191
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621204191.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci navrhovateľky L. X. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, Z. P.G., zastúpenej JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti povinnému z neodkladného opatrenia (povinnému) E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, Z. P., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á povinnému E. J., aby dočasne nevstupoval do bytu Č. XX Y. Z. P., L. XXX/XX, nachádzajúceho sa na X. J. bytového domu súpisné číslo XXX/XX Y. Z. P., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Z. P., po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Navrhovateľke sa voči povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka žiadala dočasne zakázať povinnému E. J. vstupovať do bytu č. XX, X. R. X. X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX/XX na ulici L. Y. Z. P., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Z. P. (ďalej len „byt č. XX“) po dobu 6 mesiacov a v prípade vyhovenia návrhu žiadala priznať trovy konania. Návrh odôvodnila tým, že s povinným je momentálne v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) pod sp. zn. 20P/37/2021, ktoré však doposiaľ nie je skončené. S povinným žijú v nie harmonickom manželskom vzťahu už dlhú dobu, pričom správanie povinného vyústilo do rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 03. 2021, sp. zn. 11Tp/4/2021, vzatím povinného do väzby a neskôr bol povinný odsúdený trestným rozkazom súdu sp. zn. 3T/50/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 03. 06. 2021. Spôsob a správanie povinného voči jej osobe bolo podrobne zdokumentované vo vyššie uvedenom trestnom spise, ktorý navrhla pripojiť ako listinný dôkaz. Po prepustení obvineného (v tomto konaní povinného) z väzby sa tento odsťahoval zo spoločného bytu a zdržiaval sa na apartmánoch v Hrabove pri Ružomberku a neskôr sa presťahoval na Čierny Váh. Do spoločného bytu prichádzal len sporadicky, ale neskôr - v jesenných mesiacoch 2021 sa opäť nasťahoval do bytu č. XX napriek tomu, že navrhovateľka sa mu snažila vyhovoriť, aby sa v byte nezdržiaval. Dôvodom bolo to, že očakávala, že postupne sa správanie povinného vráti do starých koľají, t. j. požívanie alkoholu, vyvolávanie stresových situácií a hádok, k čomu aj došlo. Na jej žiadosť Advokátska kancelária JUDr. Jaroslava Kiapeša upozornila povinného na nevhodné a násilnícke správanie písomne dňa 24. 08. 2021, kedy bol povinný vyzvaný na nerušenie užívania spoločného bytu č. XX. Táto výzva sa minula účinkom. V poslednom období zistila navrhovateľka aj zmenu správania sa u maloletého syna G., ktorý je ovplyvňovaný otcom. Nakoľko pozná povinného a jeho predstavy o ďalšom spoluzití má vážne obavy, že skutočne, až do vyriešenia veci, spôsobí jej a maloletému synovi „hotové peklo“. Aktuálne sa povinný vyhýba fyzickému útoku, aj keď pohybmi naznačuje správanie, že voči jej osobe zaútočí - urobí len náznak útoku a takto navrhovateľku psychicky deprimuje. Takisto sa na adresu navrhovateľky vulgárne vyjadruje, ponižuje ju pred synom, resp. výkrikmi na chodbe bytovky takým spôsobom, aby to počuli všetci susedia. Uviedla, že má vážne obavy, že agresívne správanie zo strany

povinného sa bude stupňovať a v snahe predísť zbytočným stresom a hádkam v čase prichádzajúcich vianočných sviatkov považuje za potrebné a účelné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude povinný vylúčený z užívania bytu.

2. Dňa 06. 12. 2021 bolo súdu doručené aj podanie navrhovateľky, obsahujúce 3 ks CD nosičov.

3. Z označených spisov tunajšieho súdu vyplýva, že pod sp. zn. 20P/37/2021 sa na návrh navrhovateľky L. X. J. začalo dňa 09. 06. 2021 konanie o rozvod manželstva, kde ako príčina rozvodu je uvedené správanie manžela (povinného), ktorý má rodinnú pohodu narúšať slovnými aj fyzickými útokmi voči nej. Správanie odporcu vyvrcholilo do takých extrémov, že je trestne stíhaný pre nebezpečné vyhrážanie a z toho dôvodu bol aj väzobne trestne stíhaný. Obnovenie spolužitia s manželom označila navrhovateľka za nemysliteľné aj z toho dôvodu, že si našla inú mužskú známosť s ktorou plánuje do budúcnosti viesť spoločný život. Pojednávanie, ktoré sa v tejto veci vykonalo dňa 04. 10. 2021, bolo odročené na deň 29. 11. 2021 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Z výpovedí účastníkov konania na pojednávaní vyplýva, že manželia aktuálne bývajú v spoločnej domácnosti, ale manžel býva aj na Čiernom Váhu. V byte č. XX býva aj starší syn účastníkov, ktorý bude mať 30 rokov. Otec sa v rozvodovom konaní domáha striedavej osobnej starostlivosti s maloletým synom G. J., nar. XX. XX. XXXX, tým spôsobom, že syn by stále býval v byte, len rodičia by sa po týždni striedali, takže v byte by býval vždy len jeden z rodičov.

4. Pod sp. zn. 11Tp/4/2021 súd rozhodoval o návrhu prokurátora na vzatie do väzby obvineného E. J., podozrivého zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uznesením okresného súdu zo dňa 10. 03. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 03. 2021, č. k. 1Tpo/14/2021-57, bol obvinený E. J. vzatý do väzby podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že väzba začala plynúť 07. 03. 2021 o 09.30 hod. Uznesením zo dňa 28. 04. 2021, sp. zn. 11Tp/4/2021, bol obvinený E. J. prepustený z väzby za prijatia písomného sľubu podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Obvinenému bol uložený probačný dohľad probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu Ružomberok a bolo uložené aj obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a zákaz úmyselne sa priblížiť na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov k poškodenej X. J.. Vo výpovedi obvinený uviedol, že má možnosť bývať v Ružomberku.

5. V konaní, vedenom pod sp. zn. 3T/50/2021, bol obvinený E. J. odsúdený trestným rozkazom zo dňa 21. 06. 2021, č. k. 3T/50/2021-156, za prečin vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona za to, že od presne nezistenej doby roku 2017 do 07. 03. 2021 minimálne raz do mesiaca v byte na L. N. Č.. XXX/XX Y. Z. P. sa svojej manželke X. J.Á. vyhrážal zabitím, vulgárne jej nadával, vykrúcal jej ruky, ponižoval ju, opakovane ju vyhadzoval z bytu, kde na jeseň roku 2020 na ňu namieril pušku so slovami „zastrelím ťa“. Dňa 05. 03. 2021 sa v byte č. XX X. J. vyhrážal zastrelením a vyhodnením z bytu a dňa 07. 03. 2021 pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadával a kričal či chce, aby ju vyhodil z okna bytu, čo viackrát zopakoval. Za tento skutok bol obvinený odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 03. 07. 2021. V trestnom konaní boli vypracované dva znalecké posudky, a to dňa 26. 04. 2021 H.. R. Š., znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, ktorým bolo konštatované, že obvinený E. J. nie je abstinent, prísun alkoholu bol aktivovaný na úrovni škodlivého užívania, pričom nedošlo k celkovej zmene narušenosti jeho osobnosti. Pri zadržaní v inkriminovaný deň 07. 03. 2021 bol v stave jednoduchej prostej nekomplikovanej opilosti stredne ťažkého stupňa (2,29 promile). Obvinený si veľmi dobre uvedomuje, čo mu konzumácia alkoholických nápojov prináša, a preto znalkyňa navrhla uloženie ochranného opatrenia v zmysle ambulantnej či ústavnej formy ochranného protialkoholického liečenia. Pobyt obvineného na slobode znalkyňa označila za nebezpečný pre spoločnosť za predpokladu, že bude pokračovať v konzumácii alkoholických nápojov. Za menej dôležitý prvok prevencie označila znalkyňa naliehavú potrebu riešenia naakumulovaných manželských problémov (oddelené bývanie, rozvodové konanie, párová psychoterapia). Znaleckým posudkom, vypracovaným dňa 17. 04. 2021 J.. F. J., znalkyňou z odboru psychológia, znalkyňa konštatovala, že poškodená X. J.Á. nemá dispozície k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu údajov, všeobecná vierohodnosť aj špecifická vierohodnosť je zachovaná v medziach normy, takže výpovede X. J. vyhodnotila ako vierohodné. Znaleckým vyšetrením nebolo zistené, že by X. J. mala sklony k účelovému spracovaniu skutočností, pričom syndróm týrania sa u nej neprejavuje. Správanie manžela, keď bol pod vplyvom alkoholu, vyvolávalo u poškodenej pocit strachu a obáv o ňu samú, ale aj obavy

o manžela. Správanie sa manžela keď bol triezvy a reagoval na základe svojej žiarlivosti, vyvolalo u X. J. pocit obmedzenia a izolácie, napätia a ponižovania.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporovného poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v zákaze vstupu do bytu alebo domu, je možné vyhovieť v prípade osvedčenia, že aktuálne hrozí porušenie zákonných práv navrhovateľky.

10. Z trestných spisov, označených navrhovateľkou ako listinné dôkazy vyplýva nevhodné správanie sa povinného vo vzťahu k navrhovateľke, a to najmä keď je pod vplyvom alkoholu. Takéto správanie povinného vyvoláva zrejme aj skutočnosť, že navrhovateľka udržiava známosť s iným mužom, čo sama uviedla v návrhu na rozvod manželstva. Podľa tvrdení navrhovateľky povinný po prepustení z väzby najskôr býval v Hrabove pri Ružomberku (zrejme adresa, ktorú povinný označil v žiadosti o prepustenie z väzby), ale aktuálne (doba označená len všeobecne jesenné mesiace 2021) sa znova nasťahoval do spoločného bytu. Navrhovateľka tvrdí, že povinný znovu požíva alkoholické nápoje, pričom zo znaleckého posudku, vypracovaného v trestnom konaní, vyplýva, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný za predpokladu, že bude pokračovať v konzumácii alkoholických nápojov. Na tvrdenie, že povinný požíva alkoholické nápoje, navrhovateľka zrejme mienila predložiť 3 ks CD nosičov bez toho, aby odôvodnila kedy a akým spôsobom bol vykonaný tento záznam, t. j. či sa nejedná o dôkaz získaný v rozpore so zákonom (čl. 16 ods. 2 CSP). Súd zistil, že uvedené CD nosiče obsahujú nahrávku niekoľkých hlasov, ale bez ďalšieho tvrdenia nemal súd osvedčené, že sa jedná skutočne o nahrávku povinného a najmä, že povinný vedel o tom, že je nahrávaný. Pokiaľ nahrávku vyhotovila navrhovateľka, táto mohla prispôbiť svoju rétoriku, aby nevystupovala konfrontačne, takže sa nemôže jednať o objektívny dôkaz, a preto súd naň neprihliadol.

11. V zmysle ustanovenia § 328 ods. 2 CSP je súd povinný rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do 24 hodín, takže dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľke. Z tvrdenia navrhovateľky vyplýva, že povinný aktuálne opäť začal požívať alkoholické nápoje, čo v spojení s výsledkami znaleckého dokazovania znalkyne H.. R. Š. môže vzbudzovať obavu, že pod vplyvom alkoholu sa povinný bude správať nekontrolovane, čo samo o sebe môže u navrhovateľky spôsobovať pocit strachu.

12. Účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX, v ktorom prebieha, podľa tvrdenia navrhovateľky, nevhodné správanie sa povinného voči nej. Povinný zrejme má možnosť zabezpečiť si bývanie inde, čo prezentoval v konaní 11Tp/4/2021 v čase, keď žiadal o prepustenie z väzby. Už rozhodnutím, ktorým bol prepustený z väzby, bolo povinnému uložené obmedzenie priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu, ako 5 metrov. Po tom, ako v trestnej veci bolo právoplatne rozhodnuté, povinný sa nasťahoval opäť do bytu č. XX, čo mal súd preukázané jeho výpoveďou v konaní, vedenom pod sp. zn. 20P/37/2021. Zo záverov znaleckého dokazovania v trestnom konaní pritom vyplýva, že dovtedy, kým sa nevysporiada otázka manželstva účastníkov konania a s tým spojená úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi G., je riziko konfliktných situácií medzi navrhovateľkou a povinným, pokiaľ budú užívať byt č. XX.

13. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt osoby, ktorá sa dopúšťa nevhodného správania voči druhej osobe. Podľa znaleckého dokazovania, vykonaného v trestnom konaní, je pobyt povinného nebezpečný za predpokladu, že bude pokračovať v konzumácii alkoholických. Nevhodné správanie povinného voči navrhovateľke môže však súvisieť aj s manželskými

problémami. Tvrdenie navrhovateľky o požívaní alkoholu povinným, o jeho vyhrážkach, prebiehajúce rozvodové konanie, spor medzi rodičmi vo veci starostlivosti o mal. G., výzva navrhovateľky zo dňa 24. 08. 2021 potom v kontexte so závermi znalkyne H.. R. Š. súd vyhodnotil tak, že navrhovateľka osvedčila svoju obavu z útokov povinného, a preto návrhu vyhovel.

14. Pri rozhodovaní súd zohľadnil, že povinný má zabezpečené bývanie v iných priestoroch, tak ako to prezentoval v konaní 11Tp/4/2021; aktuálne na Čiernom Váhu, čo vyplýva aj z výpovedí účastníkov v rozvodnom konaní. Povinný pritom navrhol, aby sa v záujme zabezpečenia výchovy maloletého syna G. s navrhovateľkou v byte striedali, takže pokiaľ by súd jeho návrhu vyhovel, v týždni, keď by výchovu syna zabezpečovala navrhovateľka, on by byt neužíval.

15. V súlade s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd dočasne zakázal povinnému vstupovať do bytu č. XX na dobu 6 mesiacov. Jedná sa o primeranú lehotu na to, aby boli vysporiadané najmä otázky rozvodu manželstva účastníkov konania a s tým spojená úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi, ktoré sa aktuálne javia ako zdroj konfliktov medzi navrhovateľkou a povinným. Po uplynutí lehoty 6 mesiacov toto neodkladné opatrenie zanikne ex lege (§ 333 CSP). V prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd ho na návrh zruší v zmysle § 334 CSP.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel, preto v súlade s citovanou právnou úpravou priznal navrhovateľke voči povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 Civilného sporového poriadku).