

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200137
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3020200137.5

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci žalobcu: V. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. L., so sídlom Q. K., H., proti žalovanému: Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže, Šagátova 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. GR G.-odv-XX-X/XX-XXXX zo dňa 22. apríla 2020, č. GR G.-odv-XX-X/XX-XXXX zo dňa 23. apríla 2020, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/66/2020-147 zo dňa 22. novembra 2021, takto

rozhodol:

Krajský súd sťažnosť žalobcu **z a m i e t a**.

Účastníkom sa náhrada trov konania o sťažnosti **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.05.2020 žalobca súdu doručil žalobu, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. GR G.-odv-XX-X/XX-XXXX zo dňa 22. apríla 2020 a GR G.-odv-XX-X/XX-XXXX zo dňa 23. apríla 2020, ktorými odvolania zamietol a rozhodnutia č. L.-inf-XX-X/XX-XXXX zo dňa 25.03.2020 a L.-inf-XX-X/XX-XXXX zo dňa 25. marca 2020 o nesprístupnení informácií potvrdil. Žalobca namieta nezákonnosť postupu žalovaného. Súčasne so žalobou požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

2. Uznesením krajského súdu č.k. 11S/66/2020-56 zo dňa 23. júla 2020 sa žalobcovi priznalo oslobodenie od súdnych poplatkov, zároveň bol žalobca vyzvaný, aby súdu oznámil, kedy požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Dňa 28.06.2021 Centrum právnej pomoci rozhodnutím č. S./XXXX/XXXX nepriznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci s odôvodnením, že žalobcovi bolo priznané a vyplatené finančné zadost'učinenie a náhrada nemajetkovej ujmy minimálne vo výške 53.900,00 eur. Žalobca uviedol, že uzatvoril zmluvy o hotovostných pôžičkách, na základe ktorých mal nadobudnúť finančnú hotovosť vo výške 300.000,00 Sk (9.958,00 eur), 600.050,00 Sk (19.918,00 eur) a 6.000,00 eur v celkovej sume 35.876,00 eur, bez uvedenia dátumu, do kedy treba požičané sumy vrátiť. Bolo preukázané, že disponoval finančným majetkom celkovo vo výške 89.776,00 eur. V rozhodnutí Centrum právnej pomoci ďalej uviedlo, že vo všeobecnosti ak dochádza ku kráteniu majetku akéhokoľvek žiadateľa o právnu pomoc nezodpovedným správaním alebo účelovými úkonmi samotného žiadateľa o právnu pomoc, čím sa žiadateľ snaží dostať do stavu materiálnej núdze, takéto konanie nemôže byť považované za súladné jednak s princípmi morálnymi, jednak s princípmi právnymi.

3. Krajský súd uznesením č. k. 11S/66/2020-142 zo dňa 8. septembra 2021 žalobcovi odňal oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 166 ods. 2 SSP z dôvodu, že sa preukázalo, že pomery žalobcu neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku. Voči rozhodnutiu žalobca nepodal kasačnú sťažnosť a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. októbra 2021.

4. Výzvou č. k. 11S/66/2020-144 zo dňa 9. septembra 2021 súd žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 70,00 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 20.09.2021. V súdom stanovenej lehote 10 dní nebol súdny poplatok zaplatený, lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula 30.09.2021.

5. Keďže žalobca súdny poplatok splatný podaním žaloby napriek výzve súdu v určenej lehote nezaplatil, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. uznesením pod č. k. 11S/66/2020-147 zo dňa 22. novembra 2021 zastavil. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom v súlade s ustanovením § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 26. novembra 2021.

6. Dňa 3. decembra 2021 bola tunajšiemu súdu doručená sťažnosť žalobcu proti uzneseniu o zastavení konania č. k. 11S/66/2021-147 zo dňa 22. novembra 2021, ktoré žiadal zrušiť a zmeniť. Uviedol, že nemá peniaze na zaplatenie súdneho poplatku, je v hmotnej núdzi a konaním súdu mu bolo odňaté právo na prístup k súdu.

7. Podľa ustanovenia § 152 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP) proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevylučuje.

8. Súd postupom podľa ustanovenia § 159 ods. 1, 2 SSP a § 160 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté uznesenie, pričom dospel k záveru, že podaná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

9. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka stanovený poplatok z návrhu.

10. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

11. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

12. Podľa položky 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy je súdny poplatok vo výške 70,- eur.

13. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

14. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej, došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

15. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

16. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená dňa 20. septembra 2021, súdny poplatok mal byť teda z jeho strany uhradený najneskôr ku dňu 30. septembra 2021. Žalobca súdny poplatok napriek výzve nezaplatil. Námietka žalobcu, že mu bol konaním súdu zamedzený prístup k súdu nie je dôvodný, nakoľko právo na prístup k súdnej ochrane zahŕňa právo na reálny prístup k súdu, avšak automaticky to neznamená právo na bezplatný prístup k súdu. Súd taktiež nemôže prihliadať na žalobcove dlhy, ktoré mu vznikli z protiprávnej činnosti. Odporovalo by to základným zásadám spravodlivosti, ak by priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov malo byť odôvodnené výškou náhrady škody, ktorú je žalobca povinný zaplatiť v dôsledku vlastnej trestnej činnosti. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že na základe nových zistení majetkové a sociálne pomery žalobcu už neodôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko disponuje dostatočnými aktívami na zaplatenie súdneho poplatku. Žalobca nespĺňa predpoklady na oslobodenie, súdny poplatok nezaplatil v súdom určenej lehote a preto správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Vzhľadom na uvedené, keďže zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie podmienok v zmysle zhora citovaného ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., súd sťažnosť žalobcu postupom podľa ustanovenia § 161 ods. 1 SSP ako nedôvodnú zamietol.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 ods. 1 SSP s tým, že neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania o sťažnosti, žalovanému trovy konania o sťažnosti nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok (§ 162 SSP).