

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/395/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204368  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221204368.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T.: Q., nar. XX.XX.XXXX, a T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - N.. T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt L. 9, I., zastúpená Záhoráková & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 4152, a otec - N.. T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt L. 3, XXX XX X., zastúpený JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom so sídlom Tomášikova 50/D, 821 04 Bratislava, IČO: 30 854 211, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.09.2021, č.k. 11P/131/2021-51, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II, uznesením, zo dňa 14.09.2021, č.k. 11P/131/2021-51, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca na zmenu bydliska maloletých detí z X. do I., L. O. XXXX/X, administratívne na trvalý pobyt L. XXXX/X, I., a na plnenie školskej dochádzky maloletými deťmi na W. spojenej škole sv. P. de L., U. XX, I.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie poukazujúc na obsah návrhu matky a pripojených listín, doposiaľ zistených skutkových okolností vyplývajúcich z dôkazov vykonaných v súvisiacich súdnych konaniach sp.zn. 11P/108/2020, 27P/108/2020, 11P/158/2020, 11P/122/2021, dospel k záveru o nespĺnení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom smere, keď nezistil naliehavú potrebu zásahu súdu rozhodnutím podľa § 325 ods. 1 CSP a čl. 5 Zákona o rodine. Skonštatoval, že pomery maloletých detí sú t.č. upravené právoplatným a vykonateľným uznesením tamojšieho súdu č.k. 27P/107/2020-79, zo dňa 24.09.2020, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/10/2021-141, zo dňa 09.02.2021, o určení povinnosti otca platiť k rukám matky na maloleté deti výživné a o predbežne upravenom styku otca s maloletými deťmi (každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párnny kal. týždeň od piatku 16.30 hod. do nedele 16.00 hod.), a uznesením č.k. 11P/122/2021-129, zo dňa 16.08.2021, ktorým zakázal matke presťahovať maloleté deti mimo územia Bratislavy bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom pod sp.zn. 11P/108/2020, a udelil súhlas za matku na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí na U. škole sv. P. de L., X. 4, v X., ktoré nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť. Vysvetlil účel inštitútu neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloletých a vo vzťahu k dôvodom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia skonštatoval, že naliehavosť

zásahu súdu danú ohrozením práv maloletých detí matka nijako nezdôvodnila. Pokiaľ poukazovala len na to, že deti sa chcú do I. presťahovať, že prostredie im je známe a blízke aj z hľadiska širších rodinných väzieb a že je to práve ona, ktorá im vytvára stabilné výchovné prostredie čo má byť dôvodom zmeny ich pobytu a školských zariadení súd prvej inštancie uviedol, že tieto tvrdenia - ak by aj boli pravdivé a nesporné - bez ďalšieho nezakladajú zákonný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Za nedôvodné formou neodkladného opatrenia považoval nahradenie súhlasu otca v tak závažnej otázke ako je presťahovanie maloletých detí 150 km od ich doterajšieho bydliska, keď neodkladné opatrenie je oprávnené nariadiť spravidla vtedy, ak sa okamžitý zásah súdu javí ako naliehavý (v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa alebo osvedčenia iného závažného dôvodu nap. ochranu fyzickej integrity rodiča alebo dieťaťa v prípade domáceho násillia zo strany druhého rodiča). Zdôraznil, že v posudzovanom prípade doposiaľ prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov s úpravou pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorom sa otec domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Je pritom zrejmé, že otcom navrhovaná striedavá osobná starostlivosť by bola nariadením neodkladného opatrenia v matkou požadovanom znení fakticky zmarená, otec by sa tak v konaní o rozvod dostal do slabšieho postavenia a musel by akceptovať situáciu vyvolanú matkou, ktorú nemohol ovplyvniť. Uviedol, že z matkou osvedčovaných skutočností ako aj z úradného záznamu ÚPSVaR Bratislava zo dňa 20.08.2021 sa javí, že maloleté deti sa presťahovaniu do I. nebránia, na druhej strane otec v podaní zo dňa 31.05.2021 adresovanom ÚPSVaR Bratislava uviedol, že deti sú citovo zložené, nechcú opustiť rodné mesto a domov s tým, že ho poprosili, nech spraví čokoľvek, aby zostali v Bratislave, čo sa mame boja povedať, keď im už aj oznámila, že od septembra budú bývať v I.. Zhodnotiac doposiaľ prezentovaný názor maloletých detí uviedol, že ide o deti vo veku 6 a 11 rokov, kde nemožno predpokladať, že si vedia predstaviť všetky dosahy (či už negatívne alebo aj pozitívne) tak zásadnej životnej zmeny. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že za situácie protichodných tvrdení rodičov a neúplných dôkazov, nie je bez pochybností možné najlepší záujem maloletých detí dostatočne objektivizovať. Preto až v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode bude dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností za účelom zistenia, najvhodnejšej formy porozvodovej starostlivosti o maloleté deti. Uviedol, že matke nič nebráni podať návrh vo veci samej. Zdôraznil, že zmena bydliska si v tomto prípade vyžaduje i zmenu školy a mimoškolských aktivít maloletých detí a zároveň zásadným spôsobom vplyva i na doposiaľ upravený styk otca s maloletými deťmi ktorý sa zatiaľ realizuje v zmysle právoplatného neodkladného opatrenia aj počas pracovného týždňa v utorok a vo štvrtok s preberaním detí v školskom zariadení. Aj preto len v konaní vo veci samej je možné náležite zistiť, či takáto zásadná zmena pomerov je v záujme maloletých detí. Svojevoľným presťahovaním maloletých detí na základe jednostranného rozhodnutia matky by mohlo dôjsť k ohrozeniu ich záujmu, ktorý záujem však nie je možné stotožňovať s individuálnymi predstavami rodičov o realizácii výkonu svojich rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1,2,3, § 331 ods.1, § 332 ods.1, § 363, zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej CSP), § 1, § 2 ods. 1, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP), § 31 ods.1 zákona č. 245/2008 Z.z o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej školský zákon), § 28 ods.1,2, § 35 Zákona o rodine, čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie matka odkazujúc na ust. § 355 CSP, navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Nesúhlasila s jeho záverom poukazujúc na vyjadrenie maloletých detí, že s presťahovaním do I. súhlasia, na ňou predložené písomné vyjadrenia I. K., R. W. a L. Z. o záujme detí bývať v I. a navštevovať tam školu, že si tam pripravili detské izby, že z komunikácie maloletej Q. so svojou kamarátkou vyplýva ako sa do I. teší, že presťahovanie maloletých detí podporujú starí rodičia zo strany oboch rodičov. Uviedla, že otec nepredložil jediný dôkaz z akého dôvodu by presťahovanie detí do I. malo byť vnímané v ich neprospech, otec sa pojednávaní pred súdom nezúčastňuje, s ňou priamo nekomunikuje, nedodržiava súdom stanovený styk a deti vodí neskoro, riadne neplatí výživné. Tvrdenie otca zo dňa 31.05.2021 o vyjadrení maloletých detí považovala takto za vyvrátené. Namietala, že súd prvej inštancie sa v uznesení nijako s jej tvrdeniami nevysporiadal. Uviedla, že práve ignorancia otca, jeho pasivita, vrátane pasivity súdu prvej inštancie zapríčinili vzniknutý stav, že prijala rozhodnutie o presťahovaní maloletých detí v čase, kedy ani nemohla požiadať o nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca o podstatných otázkach týkajúcich sa maloletých detí, keďže otec svoj nesúhlas nijako neprezentoval, aj keď mu zmenu miesta pobytu a školy maloletých detí navrhovala. Uviedla, že súd prvej inštancie nesledoval záujmy maloletých detí v zmysle čl. 5 ZR, tieto bez náležitého odôvodnenia podriadil len právam jedného z rodičov. Súd prvej inštancie toto prvoradá

hľadisko objektívnym spôsobom neskúmal a odkázal na dokazovanie v merite veci. Účelovo uviedol, že dôkazná situácia je protichodná a dôkazy sú neúplné, pričom je zrejmé, že takéto tvrdenie je v rozpore s predloženými dôkazmi a obsahom spisu, keď súd prvej inštancie mal vedomosť o uskutočnenom pohovore s maloletými deťmi, ktorý nezohľadnil. Z uznesenia je zrejmé, že súd účelovo nevyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci v prípade otca konal presne opačne dokonca v situácii, kedy nemal nijako objektivizovaný záujem maloletých detí na presťahovaní sa do I.. Poukázala aj na dôvod riešenia vlastnej finančnej situácie, s prihliadnutím aj na jej ochorenie a nestabilitu prostredia otca, ktorý je vystavený daňovej exekúcii. Súd nesprávne aplikoval § 35 Zákona o rodine, keď odmietol poskytnúť dočasnú ochranu s odôvodnením, že pri nehode rodičov môže rozhodovať len vo veci samej. Ak súd vo veci nenariadil vylúčenie maloletých detí mal skúmať, či zmena pomerov je v ich objektívnom záujme s jeho zohľadnením a nie s prihliadnutím na rodičmi diametrálne odlišnými tmočenými údajnými postojmi detí k posudzovaným otázkam. Súd prvej inštancie v záujme zdravého vývinu maloletých detí nemohol dospieť k inému záveru, ako takému, že najpriaznivejšie podmienky pre ich zdravý vývoj sú v I. a to aj s ohľadom na ich citové väzby k nej, so zohľadnením bytových pomerov, zamestnania a pracovného času (môže pracovať z domu), jej charakterových a morálnych vlastností. Nezaoberal sa prostredím I. a nijako nešpecifikoval, z akého dôvodu by pre deti malo byť lepšie v Bratislave, keď je zrejmé, že otec im v tomto prostredí neposkytuje dostatočnú starostlivosť.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zo dňa 02.12.2021 žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdiť. Zotrval na svojich tvrdeniach a vyjadreniach produkovaných v prebiehajúcich súdnych konaniach vo veci maloletých detí, najmä dôvodoch svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp.zn. 11P/122/2021. Uviedol, že matka ohýba dôvody v tom ktorom konaní ako jej vyhovujú, jej tvrdenie, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má byť vyhovené aj preto, že nepreukázal svoje dôvody pre ktoré matke súhlas nedal sú neprijateľné. Matka vedela o jeho nesúhlase so zmenou bydliska detí do I., matku o tom upozornil aj kolízny opatrovník dňa 06.08.2021 a je nesporné, že vôbec nemal vedomosť o tom, že matka prehlásila maloleté deti do školy v I.. Tak ako súd konštatuje v uznesení č.k. 11P/122/2021-129 zo dňa 16.08.2021, o úmysloch matky sa dozvedel až z jej podania doručeného súdu dňa 10.08.2021, do konania 11P/108/2021 a bez toho, aby matka vyčkala na rozhodnutie súdu vo veci samej, predovšetkým ohľadom zverenia detí. K tvrdeniam matky citovaných v čl. I v ods. 10,11, 12,13, 14 uviedol, že sú pre právne posúdenie nepodstatné, neodôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tak ako matka navrhuje a budú sa riešiť v konaní vo veci samej. Poukázal na aktuálny skutkový stav, že maloleté deti nemajú záujem presťahovať sa do I. a chodiť tam do školy, v tejto veci bol s maloletými deťmi v súdom vykonaný pohovor v 11/2021, maloleté deti v súčasnej dobe žijú v X. na adrese O. cesta XXE, v matkou prenajatom byte, plnenia si školskú dochádzku v Bratislave v spojenej škole Sv. P. de L. a sú spokojné.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou požadovanom smere neboli splnené. Rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahuje dostatočné a vecné odôvodnenie v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Ako prvoradé odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

14. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

15. Odvolací súd v danej prejednávanej veci, vyhodnotiac dôvody odvolania matky, dospel v súlade so súdom prvej inštancie k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu splnené neboli, keď nebola osvedčená potreba naliehavej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a možné ohrozenie maloletých detí a ich záujmov. Za takéto rozhodne nemožno považovať matkou uvádzané dôvody, ktoré nemajú spôsobilosť osvedčiť intenzitu nevyhnutného a okamžitého zásahu súdnym rozhodnutím a ktoré súd prvej inštancie správne vyhodnotil a vo svojom rozhodnutí aj rozsiahlo vysvetlil. Odvolací súd preto neprisvedčil námietke matky o nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia. Pokiaľ sa matka domáha tak závažného zásahu do rodičovských práv otca a rodinného života maloletých detí, ktorý okrem iného, oproti doterajšiemu stavu redukuje výkon osobnej starostlivosti otca na dva víkendy v mesiaci s dopadom na kvalitu ich vzájomných vzťahov, je možné záujem maloletých detí skutočne a bez pochybností vyhodnotiť až procesom dokazovania v

konaní vo veci samej. Pokiaľ matka odkazuje na pasivitu súdu prvej inštancie, ktorý v prebiehajúcich konaniach o veci plynule koná a prijíma aj rozhodnutia o dočasnej úprave pomerov účastníkov odvolací súd udáva, že matka sama kvalifikovaný návrh v merite veci nepodala a zmenu bydliska maloletých detí, sociálneho zázemia a ich celkových rodinných pomerov sa domáha prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, v konaní ktorom súd dokazovanie nevykonáva a hodnotí iba osvedčenie tvrdených skutočností. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine, súdy rozhodujú o nahradení súhlasu jedného z rodičov vo veci samej výlučne na návrh. Odvolací súd dáva preto do pozornosti matke, že bez kvalifikovaného súhlasu otca ako druhého plnohodnotného rodiča a bez osvedčenia závažných dôvodov (vážne ohrozenie záujmu maloletých detí, ich základných životných potrieb, vývoja alebo zdravia), nemohla svojvoľne sama rozhodnúť o zmene bydliska a školy maloletých detí. Správe postupoval súd prvej inštancie, keď bez osvedčenia zákonných podmienok § 325 ods.1 CSP návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a to aj s ohľadom na zabezpečenie plynulosti prebiehajúceho konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode a vykonávania dokazovania zameraného na najvhodnejšiu formu porozvodovej starostlivosti rodičov o maloleté deti (sp.zn. 11P/108/2020). Správne súd prvej inštancie pri rozhodnutí zohľadňoval záujem maloletých detí ako prioritný princíp, ktorý nadradil nad práva rodičov (oboch), keď bez vykonania dokazovania a zhodnotenia všetkých zákonom požadovaných skutkových okolností, vrátane získaného názoru maloletých detí, ktorý je potrebné vzhľadom na ich vek vyhodnotiť vo vzájomnej súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi, neprijal rozhodnutie, ktoré by bez ďalšieho zmenilo bydlisko maloletých detí a bez preukázania zjavne dôležitého dôvodu stabilizovalo výchovné prostredie maloletých detí mimo dostatočného výchovného vplyvu otca.

16. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, poukazujúc na správnosť jeho dôvodov s ktorými sa stotožnil (§ 387 ods. 2 CSP).

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).