

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010795
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010795.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného V. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného V. V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.09.2021, sp. zn. 3PP/65/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 8. decembra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. V. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného V. V. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/216/2013 zo dňa 30.08.2013, právoplatným dňa 30.08.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/216/2013 zo dňa 13.09.2017, právoplatným dňa 22.09.2017.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov), avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, v minulosti sa dopustil porušenia ústavného poriadku. Podľa názoru súdu nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem. Teda neparticipuje na aktivitách, ktoré prispievajú k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je čiastočne kritický. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne počas výkonu trestu na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril v šiestich prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak všetky v oblasti zaraďovania do práce, naposledy dňa 05.09.2019. Po ukončení prác už pracovne zaradený nebol a o pracovné zaradenie ani neprejavil záujem. Disciplinárne tresty nemá evidované. Jeho aktivity pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do

budúcna využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Aktuálne síce odsúdený dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti, teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie. Mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže v minulosti už bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, z čoho vyplýva, že porušil už aj v minulosti podmienky podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda nevedol riadny život občana a tým jeho prognóza do občianskeho života nie je priaznivá.

Súd skúmal aj možnosti podmienene prepustenia v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 Tr. zák. s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 ods. 3 a 4 Tr. zák. a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávajú záruku, že by odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti, ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá.

Dospel preto k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienene prepustenie, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však ani do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/216/2013 zo dňa 30.08.2013 (výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky), v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava sp. zn. 0T/216/2013 zo dňa 13.09.2017, právoplatným dňa 22.09.2017 (o neosvedčení sa a vykonaní podmienene odloženého trestu odňatia slobody). Tento trest nastúpil dňa 03.05.2021, potom čo vykonal trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/12/2016 zo dňa 21.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 07.03.2017 sp. zn. 3To/14/2017 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Lehotu k podmienene prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 01.01.2020 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 01.05.2022.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Stotožnil sa i so záverom o nesplnení materiálnych podmienok spočívajúcich v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že možno dôvodne očakávať vedenie riadneho života po jeho podmienenom prepustení.

Správne súd I. stupňa konštatoval, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, o aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem a neprejavuje ani záujem na tom, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom. Na aktivitách, ktoré majú prispieť k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie taktiež neparticipuje a v individuálnej práci sa podarilo dosiahnuť len čiastočne pozitívne zmeny, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je iba čiastočne kritický. I napriek tomu, že bol doposiaľ 6-krát odmenený, všetko to bolo len za vzorné plnenie pracovných povinností. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený len čiastočne plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšením. Nebola u neho splnená ani druhá materiálna podmienka a t.j. že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený bol v minulosti 6-krát súdne trestaný, z toho iba v jednom prípade sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený, ďalšie odsúdenia z roku 1998, 2-krát z roku 1999 má pre zločiny lúpeže, z toho v dvoch prípadoch ako obzvlášť nebezpečný recidivista, pričom ani dlhodobé tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a aj po prepustení z výkonu trestu sa opäť dopúšťal trestnej činnosti, keď bol v roku 2013 podmienené odsúdený opäť pre majetkovú trestnú činnosť a to pre prečin krádeže (ktorý trest v súčasnosti vykonáva), pretože bolo rozhodnuté o nesvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v tejto skúšobnej dobe sa opäť dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, keď bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/12/2016 zo dňa 21.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/14/2017 zo dňa 07.03.2017 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Z uvedeného je zrejmé, že ani dlhodobé tresty odňatia slobody, ktoré vykonal, nevedli k jeho náprave a hoci už bol 1-krát podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v roku 1998, bolo rozhodnuté o vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody.

I napriek tvrdeniu odsúdeného a doloženiu dokladov nachádzajúcich sa v spise, že by sa presťahoval do rodinného domu, ktorý kúpila matka jeho detí v Maďarsku, v T., na ktorý mala peniaze z toho, čo predala jeho byt v Bratislave a deklarovanie jeho záujmu o starostlivosť o svoje deti, nedáva dostatočnú záruku k tomu, že vzhľadom na jeho predchádzajúci život, keď sa dopúšťal najmä násilnej trestnej činnosti, je možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti už bude viesť riadny život.

Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nesplnil materiálne podmienky podmieneného prepustenia, keďže neprejavil dostatočnú snahu po náprave, čím nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva, že inštitút podmieneného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienené prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ako však vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, práve táto resocializačná prognóza je menej priaznivá a preto bude potrebné, aby na splnenie účelu trestu vykonal celý trest odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, krajský súd po konštatovaní, že u odsúdeného nie je

naplnená ani jedna z materiálnych podmienok, dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby tak mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.