

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202626  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202626.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec N. T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z., U. XX, v právnom zastúpení: Mgr. RNDr. Mária Zacharová, PhD., advokát so sídlom v Nových Zámkoch, Forgáčova bašta 7 a matka O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., B. V. X, v právnom zastúpení: JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, M.R. Štefánika 30, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom doručeným prostredníctvom právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že rodičia budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého T. V., nar. XX.XX.XXXX v jednotýždňových intervaloch. Maloletý bude každý párny týždeň v osobnej starostlivosti otca a každý nepárny týždeň v osobnej starostlivosti matky, pričom rodičia si maloletého vzájomne odovzdávajú v nedeľu o 16:00 hod., a to tým spôsobom, že maloletého rodič, v ktorého starostlivosti je dieťa v danom týždni, prinesie a odovzdá v mieste bydliska rodiča, ktorý má mať dieťa v starostlivosti v nasledujúcom týždni. Svoj návrh odôvodnil najmä tým, že po odsťahovaní sa matky spolu s maloletým do O., nebude možné, aby so synom počas trojhodinového styku so synom cestoval do B. Z., v O. nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a ani si nemôže dovoliť na tých pár hodín zabezpečiť nejaký nájom, kde by so synom mohol tráviť spoločný čas. Trojhodinový pobyt vonku tiež nepripadá do úvahy, a to hlavne v nastávajúcom zimnom období. Matka sa so synom sťahuje do malometrážneho dvojizbového bytu jej otca, v ktorom spolu s nimi budú bývať aj jej rodičia a nie je v ňom priestor aj pre neho. Podľa jeho vedomostí v danom byte žije aj dcéra matkinho brata O. T., ktorý sa t. č. podľa vyjadrenia matky zdržuje v zahraničí. Rodičovská dohoda zo dňa 04.05.2020, ktorá je súčasťou rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/21/2020 zo dňa 19.06.2020 sa preto v časti styku nebude môcť realizovať.

Ďalej dôvodil, že situácia, ktorú svojim svojvoľným konaním spôsobila matka, nie je v záujme syna (aby zostal aj naďalej v osobnej starostlivosti matky s tým, že by bolo jeho stretávanie s otcom obmedzené iba na každý druhý víkend). Takáto jednostranná výchova by priniesla vážne psychické škody na celkovom vývoji syna a zároveň by tým bolo porušené jeho základné právo na rovnocenný styk s otcom. Dôvodil i tým, že matka sa na pojednávaní dňa 09.11.2021 vyjadrila, že sa sťahuje so synom do O., kde sa bude zdržiavať na adrese jej trvalého pobytu od 22.11.2021, pričom ide o podstatnú vec, v ktorej sa ako rodičia maloletého nedohodli, napriek tomu matka nepodala na súd návrh, ktorým by v tejto veci rozhodol súd. Súd má vedomosť o tejto výraznej zmene pomerov ako aj o tom, že matka zmenu bydliska dieťaťa s otcom nekonzultovala. Súd mal s poukazom na § 26 Zákona o rodine možnosť zmeniť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, túto možnosť však nevyužil a zmenu pomerov nechal bez povšimnutia, pritom je potrebné výkon rodičovských práv a povinností bezodkladne upraviť. Uvedol, že zbytočným čakaním môže prísť k narušeniu väzby syna s otcom, čo môže mať následky na ich vzťah aj v budúcnosti.

Ďalej dôvodil tým, že matka si sama určila styk bez dohody s otcom keď sa na pojednávaní vyjadrila, že styk otca s maloletým po jej presťahovaní sa s maloletým do O. si predstavuje tak, že by sa s ním mohol stretávať každý druhý víkend, pričom aj toto jej vyjadrenie nechal súd bez povšimnutia. Ďalej uviedol, že on je spôsobilý vychovávať maloletého a to po všetkých stránkach aj po dlhší čas, čo potvrdila matka ako aj PhDr. Nosál z o.z. Familiám a z jeho strany sú splnené všetky predpoklady pre zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Má za to, že zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti do času rozhodnutia vo veci samej je v záujme maloletého, lebo iba tak budú zaistené všetky jeho potreby a rešpektované jeho práva. Týmto by sa zaviedla do života maloletého určitá pravidelnosť a ak by sa osvedčila, mohla by byť podkladom pre rozhodnutie vo veci samej, ďalej striedavá starostlivosť by vytvorila pre matku priestor zamestnať sa, striedavou starostlivosťou by sa dalo predísť ovplyvňovaniu dieťaťa a následne jeho uprednostňovaniu jedného z rodičov. Týmto ani jednej z rodičov by sa zo života dieťaťa nevytratil významnejším spôsobom, pričom prvoradá je ochrana zdravého vývinu dieťaťa, ktorá pri súčasnej úprave zabezpečená nie je a ešte sa zhorší po tak výraznej zmene, ako je odsťahovanie sa do iného mesta, po ktorom nebude možné realizovať pravidelné stretávanie sa dieťaťa s otcom v zmysle terajšej úpravy.

2. Z vyjadrenia matky podaného prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 29.11.2021 vyplynulo, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko tvrdenia v ňom uvádzané sú tendenčné, emocionálne motivované a podstatné skutočnosti týkajúce sa záujmov maloletého sú v ňom zamlčané. Uviedla, že tvrdenia otca o jej psychických problémoch sa nezakladajú na pravde, čo preukazuje správou MUDr. Katonovej zo dňa 18.10.2021, ba naopak, zdravotné problémy, agresívne excesy a problém s alkoholom má otec. Ďalej uviedla, že ona má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o syna čo preukazujú aj vyjadrenia odborníkov, taktiež tvrdenia otca o zaostávaní syna v jej starostlivosti, že neabsolvuje odborné vyšetrenia nekorešponujú nielen so správami kolízneho opatrovníka ale ani so správami z neurologických vyšetrení. Tvrdenia otca, že ho jej zámer odsťahovať sa do O. šokoval a že ho s ním nekonzultovala sa tiež nezakladajú na pravde. Otec o tom vedel vopred, nakoľko už dňa 18.05.2021 adresoval mestu O. oznámenie o nesúhlase so zápisom maloletého do materskej školy a zmenou trvalého bydliska maloletého. S maloletým sa presťahovala s najlepším vedomím a v záujme maloletého pričom v rodnom meste O. má pre syna vytvorené adekvátne podmienky s milujúcou rodinou. Ďalej uviedla, že po skúsenostiach z posledného obdobia, otec nie je spôsobilý starať sa o maloletého, nakoľko jeho starostlivosť opakovane nezvládol a dieťa vrátil matke, resp. v prípade problému okamžite volá pánovi Nosáľovi, okrem toho otec ju neustále osočuje aj v prítomnosti maloletého. Z uvedeného dôvodu má vážne obavy, ako by sa o dieťa staral počas striedavej starostlivosti.

3. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky zo dňa 06.12.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že s matkou sa spoločne dohodli na tom, že po rozvode zostane dočasne žiť aj so synom v jeho dome a jej rozhodnutie zotrvať so synom v B. Z. bolo základom aj ich dohody o úprave rodičovských práv a povinností. Uviedol, že matka trpí vzťahovou závislosťou na rodičoch, nedokáže sa sama rozhodovať, nedokáže si udržať prácu a ani žiadneho partnera, ide jej len o svoje záujmy, na ktoré využíva vlastné deti, že nemá žiadne pracovné návyky a čím viac sa blížil termín, kedy sa mala zamestnať (mali dohodu, že keď syn nastúpi so škôlky, matka sa zamestná), tým viac začala na neho prostredníctvom syna útočiť. Poukázal i na znalecký posudok 10/2015 s tým, že tento potvrdzuje sklony matky k užívaniu alkoholu. Ďalej uviedol, že vďaka nestálosti matky je dieťa posledný rok už vo štvrtom prostredí, pričom teraz býva s matkou a jej rodičmi a s dcérou brata v malom dvojizbovom byte, kde nemá priestor ani podmienky pre zdravý vývoj. Nesúhlasí s tým, aby dieťa žilo v O., kde nemá žiadny domov, lebo ten má u neho, v dome, kde maloletý žil od svojho narodenia. Ďalej poukázal na to, že matka sa žiadnym spôsobom nevyjadrila prečo by zverenie syna do striedavej starostlivosti nemalo byť v jeho záujme, pričom jej tvrdenie o tom, že otec by sa nevedel o dieťa postarať, je ničím nepodložené, okrem toho sa matka nevyjadrila ani k tomu, ako by mal prebiehať jeho styk s dieťaťom počas pracovných dní v týždni, kedy tri hodiny na styk je príliš krátky čas na to, aby s ním cestoval do B. Z. a späť. Z uvedených dôvodov zotrval na svojom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/21/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 18P/21/2020-83 zo dňa 19.06.2020 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému tak, ako je uvedené v jej písomnom vyhotovení zo dňa 04.05.2020, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku. V zmysle dohody bol maloletý zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 50 eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený nasledovne:

A) otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v utorok a v stredu vždy od 16:30 do 19:30 hod. a od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

B) každý nepárny týždeň v pondelok, v stredu a vo štvrtok od 16:30 do 19:30 hod.

C) každý párný rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prázdninám od 16:00 hod. do nasledujúceho piatka do 16:00 hod.

D) každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov od štvrtka pred Veľkým piatkom do 09:00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku

E) počas letných prázdnin každý párný rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a každý nepárny rok od 15.07. od 09:00 hod. do 01.08. do 18:00 hod. a od 15.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod. s tým, že úprava počas letných prázdnin sa bude uplatňovať až do roku 2021

F) počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 16:00 hod. do 27.12. do 11:00 hod. a každý párný rok od 27.12. od 11:00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 16:00 hod.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí

ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

14. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

15. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

16. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

17. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je predčasný, keďže nie je tu daná potreba bezodkladnej zmeny úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. V súčasnosti sú pomery medzi účastníkmi konania upravené a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/21/2020-83 zo dňa 19.06.2020, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 04.05.2020, ktorým je upravené zverenie maloletého u matky a otec má zabezpečený pravidelný styk s dieťaťom. Súd vykonáva rozsiahle dokazovanie vo veci samej, aktuálne nemá k dispozícii záverečnú správu z referátu poradensko-psychologického procesu ako ani záverečnú správu od Familiam o.z., ktoré dôkazy sú nevyhnutné pre konečné rozhodnutie. Súd by vyhovením návrhu a nariadením neodkladného opatrenia rozhodol vo veci samej predčasne. Súd vykonáva vo veci samej dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom a predpokladov zmeny ostatného rozhodnutia, či už zmeny umiestnenia maloletého resp. zmeny uskutočňovania styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby to bolo v prospech a v najlepšom záujme maloletého. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemal súd osvedčenú tak závažnú zmenu pomerov, aby bolo nevyhnutné vec riešiť neodkladným opatrením a to práve navrhnutým spôsobom. Ani tá skutočnosť, že sa matka s maloletým odsťahovala do Trnavy nezakladá automaticky dôvod na zmenu ostatného rozhodnutia. Súd je toho názoru, že je celkom bežné, keď rodičia maloletého dieťaťa po rozvode nezostanú bývať v jednom meste. Súd tiež konštatuje, že otec neodkladným opatrením navrhuje predovšetkým zmenu umiestnenia maloletého, pričom z doteraz vykonaného dokazovania nemal súd jednoznačne osvedčenú ani preukázanú potrebu dočasne zmeniť výkon rodičovských práv a povinností. Uvedené je predmetom konania vo veci samej, keď vo veci prebieha dokazovanie aktuálne nariadením opakovaných konzultácií rodičov spolu s maloletým na referáte poradensko-psychologických služieb, ktorého cieľom je zistiť rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie vo veci samej (najmä citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom a ďalších predpokladov potrebných pre zmenu rozhodnutia). Súd je toho názoru, že nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, nakoľko tieto sú upravené ostatným rozhodnutím, súčasťou ktorého je i rodičovská dohoda, v zmysle ktorej má otec aj široko upravený styk s maloletým. Taktiež nebolo súdu preukázané, že by sa styk nerealizoval v zmysle rodičovskej dohody. Pokiaľ otec poukazuje na charakteristiku osobnosti matky vyplývajúcu zo záverov znaleckého posudku č. 10/2015 podaného PhDr. Katarínou Haidovou zo dňa 15.07.2015 (nachádzajúci sa v pripojenom spise 11P/220/20218) súd považuje za potrebné v tejto súvislosti konštatovať jednak tú skutočnosť, že znalecký posudok bol vypracovaný v inej veci, ktorá sa týkala iných účastníkov konania ako i to, že tieto závery neboli potvrdené ďalším znaleckým posudkom č. 11/2016 zo dňa 02.05.2016 od PhDr. Karola Kleimanna, PhD., ktorý bol jedným z dôkazov rozhodných pre rozhodnutie Okresného súdu O. vo veci 19P/75/2014 o rozvod manželstva manželov X. a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H. X., nar. XX.XX.XXXX a ktorým bolo preukázané, že obaja rodičia ( matka O. X., nar. XX.XX.XXXX a otec N.. P. X., nar. XX.XX.XXXX) majú intelektové predpoklady aby zvládli výchovu maloletého ( mal. H. X., nar. XX.XX.XXXX).

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, starostlivosť o dieťa a výživu je zabezpečená u matky a otcovi v styku s maloletým nebráni, navyše neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh otca ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.