

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209183
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4417209183.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., X. XXX/X, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Pribinova 9 proti manželovi: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., S. X., v konaní zastúpený: JUDr. Milošom Záhorákom, Bánov, Ulica 1. Mája 16, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu: V. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: V. X., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne počnúc 30.09.2019 do 31.08.2021 a od 01.09.2021 v sume 180,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: V. X., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 30.09.2019 do 30.11.2021 v sume 1270,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou V. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 18:00 hodiny tak, že si prevezme maloletú v určenom čase v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloletú v určenom čase matke v mieste jej bydliska.

IV. Otec je ďalej o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16:00 hodiny do štvrtka do 08:00 hodiny, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hodiny do stredy do 08:00 hodiny, pričom si ju v určených dňoch prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá ju v určených dňoch do školského zariadenia.

V. Ďalej je otec o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe počas letných prázdnin prvý a tretí týždeň v júli a v auguste, a to od pondelka od prvého dňa od 10:00 hodiny do nedele posledného dňa do 18:00 hodiny v tom - ktorom týždni, cez vianočné sviatky každý rok od 25.12. od 17:00 hodiny do 28.12. do 17:00 hodiny, od 02.01. od 11:00 hodiny do 04.01. do 17:00 hodiny, cez jarné prázdniny v nepárnom roku od prvého dňa od pondelka od 10:00 hodiny do posledného dňa do nedele do 18:00 hodiny a na veľkonočné sviatky každoročne od Zeleného štvrtku od 11:00 hodiny do Veľkého piatku do 11:00 hodiny a na Veľkonočný pondelok od 14:00 hodiny do 20:00 hodiny.

VI. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala proti manželovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, ktoré navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného na maloletú v sume 300,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou na základe vzájomnej dohody. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané asi do roku 2014, keď už vtedy uvažovala o rozvode manželstva v dôsledku prehlbujúcich sa ich manželských rozporov, rozdielnych názorov na rodinný život a z toho vznikajúcich hádok, ktoré boli z jej pohľadu už výrazne vyčerpávajúce. Ďalej v návrhu uviedla, že manžel odchádzal z domu, často trávil večery s priateľmi a aj na ňu žiarlil. Tiež uviedla, že ich opakujúce sa hádky viedli k postupnému citovému ochladnutiu jej vzťahu k manželovi, čo sa prejavilo aj vo sfére intímneho spolužitia, ktoré nefungovalo rok a pol.

2. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, o obnovenie manželského spolužitia sa nechce pokúsiť, pretože manželka o to nemá záujem. Ďalej uviedol, že ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané, až kým manželka nepodala návrh o rozvod. Hádky v ich manželstve boli tak, ako v každom inom, pociťoval, že majú nejaký problém a cítil doma napätie. Uviedol tiež, že neuprednostňoval kamarátov, ale keď bol futbal a hokej, išiel s kamarátmi k nim do pivnice a nie do baru. Žiarlivý bol v rámci normy, ako každý muž na svoju ženu, ale nikdy jej neurobil scénu. Nemal ani na koho žiarliť, až kým nepodala návrh na rozvod a keď sa dozvedel, že si našla iný vzťah v práci. Dozvedel sa to od susedov, ktorí ju videli odchádzať s autom s iným mužom. Pre prípad rozvodu žiadala, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti, lebo s manželkou sa nedá dohodnúť, o čom sa presvedčil, keď mu dva mesiace systematicky nedvíhala telefón a neodpovedala na sms správy a keď bola s milencom na dovolenke, hneď si vyplal telefón. Striedavú osobnú starostlivosť žiadala upraviť v dvojtýždňových intervaloch. Uviedol, že jeho príjem je 500,- eur mesačne a nenavrhol navzájom upraviť výživné. Uviedol ďalej, že on maloletú brával do školy, chodil pre ňu a aj ju nosil na krúžky a vie sa o ňu po každej stránke postarať, vie variť a prať. Neskôr manžel navrhovateľky po vykonanom dokazovaní uviedol, že súhlasí so zverením dieťaťa matke, výživné navrhla určit' maximálne vo výške 100,- eur mesačne a jeho styk s maloletou upraviť tak, aby mal maloletú každý týždeň aspoň jeden deň, párnny víkend od piatku od 13:00 hod. do nedele do 18:00 hod., cez týždeň od utorka od 13:00 hod. do stredy rána, keď by maloletú odovzdal do školského zariadenia a v ďalšom týždni od stredy do štvrtku za tých istých podmienok, cez letné prázdniny prvý a tretí týždeň v júli a druhý a štvrtý týždeň v auguste, cez vianočné sviatky v nepárnom roku od 24.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod., na Silvestra v párnom roku od 31.12. od 12:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod., jarné prázdniny v párnom roku a veľkonočné sviatky navrhla upraviť v nepárnom roku od Veľkonočnej nedele od 12:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 12:00 hod.

3. Právna zástupkyňa navrhovateľky po vykonanom dokazovaní uviedla, že žiadajú návrhu vyhovieť, rozviesť manželstvo, maloletú zveriť do starostlivosti matke a styk otca s maloletou upraviť na bežnú úpravu od piatku do nedele a jeden deň v týždni tak, ako to vyplýva z neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o letné prázdniny navrhli ich upraviť na prvý a tretí týždeň v júli a prvý a tretí týždeň v auguste, pretože štvrtý augustový týždeň si už dieťa pripravuje veci do školy. Ohľadom Vianoc uviedla, že nesúhlasia s tým, aby celé vianočné sviatky malo byť dieťa len u jedného z rodičov, ale aby bol otec s maloletou od 25.12. do 26.12. každý rok. So striedaním na Silvestra do 01.01. do 14:00 hod. súhlasili. Na Veľkonočný pondelok žiadali, aby dieťa bolo u matky a otec nech si maloletú zoberie v sobotu pred Veľkonočnou nedeľou o 10:00 hod. a v nedeľu by ju vrátil o 16:00 hod. Jarné prázdniny v párnom roku by mal maloletú otec a v nepárnom roku matka. Výživné žiadala určit' v sume 300,- eur mesačne, keďže pri určení výživného sa má vychádzať z toho, aký je jeho potenciál, či sú na jeho strane prekážky, ktoré by mu bránili sa zamestnať a keďže tieto nie sú dané je potrebné vychádzať z potrieb maloletej. Matka výdavky na maloletú preukázala a poukázala na to, že maloletá by mala od septembra 2019 začať navštevovať tanečnú školu, pretože ju vybrali ako talentované dieťa, kde sa bude platiť 100,- eur mesačne bez ďalších výdavkov na cestovné a súťaž.

4. Právny zástupca manžela navrhovateľky po vykonanom dokazovaní navrhla manželstvo rozviesť, zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matke a určit' výživné zo strany otca vo výške 100,- eur mesačne.

Poukázal na to, že podmienky u manžela navrhovateľky sa zmenili, nemá trvalú prácu a nevlastní hnutelný ani nehnuteľný majetok, žije len z príležitostných činností a pomáhali mu rodičia. Styk manžela navrhovateľky s maloletou navrhol upraviť v zmysle ich návrhu.

5. Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu navrhla dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke, určiť výživné zo strany otca vo výške 300,- eur mesačne, upraviť styk otca s maloletou na každý druhý víkend, každý týždeň aj počas týždňa, prázdniny a sviatky tak, aby maloletá bola striedavo jeden rok u jedného rodiča a druhý rok u druhého rodiča, t.j. na Vianoce aj Veľkonočné sviatky.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/128/2017 - 238 zo dňa 10.07.2019 bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Súd manželstvo U. X., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a X. X., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K. G. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletú V. X., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej v sume 200,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou V. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v piatok o 16:00 hodine spreď bytu matky a je p o v i n ý vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 18:00 hodine.

IV. Za tých istých podmienok otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16:00 hodiny do štvrtka do 08:00 hodiny, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hodiny do stredy do 08:00 hodiny, pričom v stredu ráno o 08:00 hodine a vo štvrtok ráno o 08:00 hodine otec odovzdá dieťa do školského zariadenia.

V. Ďalej je otec o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe počas letných prázdnin prvý a tretí týždeň v júli a v auguste, a to od pondelka od prvého dňa od 10:00 hodiny do nedele posledného dňa do 18:00 hodiny v tom - ktorom týždni, cez vianočné sviatky 24.12. od 17:30 hodiny do 25.12. do 18:00 hodiny, v párnom roku 31.12. od 12:00 hodiny do nasledujúceho prvého dňa 01.01. do 14:00 hodiny, cez jarne prázdniny v nepárnom roku od prvého dňa od pondelka od 10:00 hodiny do posledného dňa do nedele do 18:00 hodiny a na veľkonočné sviatky každoročne od Veľkonočnej nedele od 10:00 hodiny do Veľkonočného pondelka do 10:00 hodiny.

VI. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

7. Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie matka maloletej proti výroku V. týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletou počas Vianoc a Veľkej noci. Uviedla, že počas Vianoc už dva roky prebieha stretávanie maloletej s otcom tak, že otec si ju berie vždy o 11:00 hod. dňa 25.12. a vráti jej ju dňa 26.12. o 13:00 hod. Na takomto stretávaní sa s otcom dohodli a maloletej to tak vyhovuje, pretože 24.12. chce byť s ňou doma a pripravovať Vianoce. Podľa jej názoru by mala maloletá tráviť Štedrý večer vždy v mieste svojho bydliska. Uviedla, že maloletej sa na jej názor nikto nepýtal, hoci na jej názor je potrebné prihliadať. Ďalej uviedla, že má výhradu aj voči úprave styku na Veľkú noc. Maloletá sa na ten sviatok teší, spoločne chystajú pre polievačov pohostenie, polievači chodia k nim od rána, preto nevidí zmysel v tom, že otec má v ten deň doniesť maloletú o 10:00 hod. Žiadala v uvedených častiach rozsudok zmeniť tak, že počas vianočných sviatkov bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok od 25.12. od 11:00 hod. do 26.12. do 13:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý rok od soboty od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

8. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletej. Uviedol, že navrhovateľka podala zrejme odvolanie preto, že časť o styku neobsahuje presné znenie toho na čom sa dohodli, čo pravdepodobne

zapríčinila skutočnosť, že dohoda sa rodila pomerne ťažko, menili sa niektoré skutočnosti niekoľkokrát, až pri takom množstve údajov a informácií súd nedopatrením neurčil, v ktorom roku má byť maloletá počas vianočných sviatkov s otcom a určil každoročne termín na Veľkú noc. Poukázal na to, že bolo dohodnuté, že maloletá bude u neho dňa 24.12. až od 17:30 hod., aby si do tejto hodiny u matky mohli rozdať darčeky a potom by išla k nemu. Nechápe prečo by nemohla byť na Štedrý deň aj s ním, keď majú blízky vzťah a má u neho všetko pohodlie. Pokiaľ ide o Veľkonočný pondelok, už niekoľko rokov v tento deň chodí matka s maloletou mimo bydliska na výlet, hlavne do zoologickej záhrady, aby sa vyhla polievačom. Z toho dôvodu nemohol už dva roky poliať dcéru a ani jej bratrance. Žiadal, aby súd rozhodol tak, ako bolo dohodnuté na pojednávaní, že si môže zobrať dcéru k sebe 24.12. od 17:30 hod. do 25.12. do 18:00 hod. v nepárnom roku a na veľkonočné sviatky v párnom roku od veľkonočnej nedele od 12:00 hod. do veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

9. Proti rozsudku podal odvolanie i otec v časti výroku II. o výživnom a výroku V. o úprave styku s maloletou počas vianočných a veľkonočných sviatkov. Žiadal rozsudok zmeniť a výživné určiť v sume 100,- eur a styk počas Vianoc upraviť 24.12. od 17:30 hod. do 25.12. do 18:00 hod. v nepárnom roku a na veľkonočné sviatky v párnom roku od veľkonočnej nedele od 12:00 hod. do veľkonočného pondelka do 18:00 hod. Uviedol, že už niekoľko mesiacov nemá trvalé zamestnanie, pracuje iba príležitostne po brigádach väčšinou na stavbách. V súčasnosti prišiel aj o túto prácu. Platí na dcéru výživné 50,- eur a kupuje jej potrebné veci na oblečenie a do školy a platí náklady v škole a krúžky, čo spolu s výživným je 100,- eur, viac platiť nemôže. Ďalej uviedol, že matka maloletej má príjmy z kozmetických služieb a od dcéry vie, že má nové motorové vozidlo značky Mazda, čo svedčí o tom, že má inú finančnú situáciu ako prezentuje.

10. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12CoP/3/2020 - 316 zo dňa 28.02.2020 odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. v časti určenia výživného, vo výrokoch III., IV., V. a VI. o úprave styku a vo výroku VII. o trovách konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie na zistenie reálnych mesačných príjmov otca s tým, aby zdokladoval svoje príjmy za obdobie jeho pôsobenia v obchodnej činnosti a ohľadom styku s maloletou prihladiť na vyjadrenie maloletej, ktoré si zabezpečí sám alebo prostredníctvom kolízneho opatrovníka.

11. Doplneným dokazovaním, potvrdeniami o výdavkoch na maloletú, potvrdeniami o príjme matky, dokladmi o nákladoch na jej živobytie, potvrdeniami otca o hľadaní zamestnania, potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti, daňovým priznaním otca za rok 2019, dokladmi o výdavkoch otca na živobytie, správou sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie, dohodami o pracovnej činnosti otca, potvrdením o jeho príjme, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 03.06.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 06.07.2021, správou Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 09.11.2021, pracovnou zmluvou otca, poštovnými poukázkami o platení výživného, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/137/2018, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

12. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/127/2018 - 238 zo dňa 10.07.2019 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Vo výroku I. o rozvoze manželstva a vo výroku II. o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.09.2019.

13. Doplneným dokazovaním, pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, súd tento styk upravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele toho istého týždňa do 18:00 hod. tak, že si prevezme maloletú v určenom čase v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloletú v určenom čase matke v mieste jej bydliska. Otec je ďalej oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hod. do stredy do 08:00 hod., pričom si ju v určených dňoch prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá ju v určených dňoch do školského zariadenia. Ďalej je otec oprávnený vziať si maloletú k sebe počas letných prázdnin prvý a tretí týždeň v júli a v auguste, a to od pondelka od prvého dňa od 10:00 hod. do nedele posledného dňa do 18:00 hod. v tom - ktorom týždni, cez vianočné sviatky každý rok od 25.12. od 17:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod., od 02.01. od 11:00 hod. do 04.01. do 17:00 hod., cez jarné prázdniny v nepárnom roku od prvého dňa od pondelka od 10:00 hod. do posledného

dňa do nedele do 18:00 hod. a na veľkonočné sviatky každoročne od Zeleného štvrtku od 11:00 hod. do Veľkého piatku do 11:00 hod. a na Veľkonočný pondelok od 14:00 hod. do 20:00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť. Na tomto styku sa rodičia v celom rozsahu dohodli, čo je v súlade s článkom 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

14. Z Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stykať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy.

15. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jej právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

16. Pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas návštev, bude táto doba postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletou naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti.

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

22. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, má bežné potreby v súvislosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv a v súvislosti so školou, keďže na začiatku školského roka sa platí 25,- eur ZRPŠ, 10,- eur triedny fond, pomôcky do školy 20,- eur, knihy 25,- eur, výlety 30,- eur a strava ročne v škole stojí 360,- eur. Oblečenie a obuv na maloletú 1500,- eur ročne. Tanečnú školu v súčasnej dobe nenavštevuje. Okrem toho má maloletá bezlaktózovú diétu, s čím sú zvýšené náklady na jej stravovanie, mesačne 180,- eur. Maloletá tiež používa ortopedické vložky.

24. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, od januára 2019 matka zarába priemerne mesačne 616,29 eur v čistom. Platí 4,64 eur mesačne za RTVS, vodu 10,- eur mesačne, satelitnú TV 9,90 eur mesačne, úver za odkúpenie rodičovského domu v sume 184,58 eur mesačne, životnú poisťku 27,86 eur mesačne, kde je zahrnutá aj dcéra, elektrinu 80,- eur mesačne, plyn 84,- eur mesačne a internet 14,99 eur mesačne.

Osobné motorové vozidlo nevlastní, ale používa auto svojho priateľa. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

25. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, od 16.09.2021 je zamestnaný na dobu určitú do 15.09.2022. Pevnú zložku mzdy má 5,50 eur na hodinu a pohyblivú zložku mzdy má vo výške maximálne 20 % zo základnej mzdy pri 100 % výkone práce. Okrem toho mu prislúcha víkendový príplatok 1,50 eur na hodinu. Za mesiac september 2021 mal čistú mzdu 595,33 eur a za mesiac október 2021 934,31 eur. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol vedený od 13.11.2019 do 04.06.2020 a od 27.01.2021 do 05.03.2021. Príjem za toto obdobie vykázaný nemá. Žil z úspor a chodil pomáhať bratrancovi na stavbu, kde si vedel zarobiť mesačne okolo 300,- eur. Živnostenské oprávnenie mal pozastavené od 05.03.2018 do 05.03.2021. Za rok 2019 podľa daňového priznania mal základ dane 1023,62 eur. Na základe dohody o vykonaní práce bol zamestnaný u Secular Group s.r.o., Nové Zámky od 14.07.2020 do 30.11.2020 a mal dohodnutú odmenu 3,50 eur na hodinu. V júli 2020 mal čistú mzdu 42,44 eur, v auguste 2020 45,48 eur, v septembri 2020 60,62 eur, v októbri 2020 12,13 eur v novembri 2020 nemal u tohto zamestnávateľa vykázaný žiaden príjem. Iné príjmy od otca súd nemal preukázané. Pokiaľ ide o jeho výdavky platí 337,80 eur mesačne náklady na réžiu, t.j. nájomné 92,- eur mesačne, plyn 53,- eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, káblová TV 30,- eur mesačne, elektrina 30,- eur mesačne, UPC 30,33 eur mesačne, poisťku 31,03 eur mesačne, poisťku na auto 32,58 eur mesačne, splátky úveru Homecredit 45,- eur mesačne, ktorý je k dnešnému dňu 670,67 eur, dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni spláca po 25,- eur mesačne, telefón platí 42,- eur mesačne pre seba aj pre maloletú spoločne, na cestu do práce na pohonné hmoty platí 170,- eur mesačne, keďže dochádza denne do práce do K.. Ešte je dlžný ČSOB banke na jednom účte 500,- eur a na druhom 800,- eur. 200,- eur mesačne má výdavky na stravu a ešte platí 100,- eur mesačne výživné na maloletú. Jeho celkové náklady sú spolu 807,- eur mesačne. Býva vo vlastnom byte. Osobné motorové vozidlo nevlastní. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

26. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, s poukazom na výpovede účastníkov konania dospel k záveru, že výživné na maloletú v sume 100,- eur mesačne od 30.09.2019 (od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletej) do 31.08.2021 a od 01.09.2021 v sume 180,- eur mesačne je primerané jej odôvodneným potrebám (bežné potreby v súvislosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv, v súvislosti so školou a jej zdravotným stavom - bezlaktózová diéta, ortopedické vložky), ako aj osobným a zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov.

27. Na tunajšom súde prebiehalo aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 11P/137/2018. Nahliadnutím do uvedeného spisu súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/137/2018 - 420 zo dňa 10.12.2021 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke do 01.06.2018 a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu vo výške 100,- eur mesačne od 01.06.2018 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky, pričom zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Zročné výživné na maloletú za obdobie od 01.06.2018 do 30.09.2019 vo výške 386,35 eur súd otca zaviazal splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok od vykonateľnosti rozsudku.

28. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v určenej sume 180,- eur mesačne z príjmu od posledného zamestnávateľa, ktorý činí 934,31 eur mesačne, a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého životné minimum na plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2021 218,06 eur mesačne, čiže keď otec zaplatí výživné na maloletú v sume 180,- eur mesačne zostane mu ešte 754,31 eur mesačne, čo je o 536,25 eur mesačne viac ako činí jeho životné minimum, čo je dostačujúca suma na jeho vlastnú výživu a reprodukciu pracovnej sily. Pokiaľ ide o sumu 100,- eur mesačne na výživu maloletej do 31.08.2021, s touto výškou výživného otec súhlasil aj v konaní vedenom na tunajšom súde o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, v ktorom bola schválená rodičovská dohoda ohľadom tejto výšky výživného na maloletú, pričom súd vychádzal pri svojom rozhodovaní z rovnakých podmienok, pokiaľ ide o príjmy otca za roky 2018 a 2019 a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

29. Určením výživného od 30.09.2019, t.j. od právoplatnosti rozsudku o rozvođe, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 30.09.2019 do 31.08.2021 v sume 1270,- eur. Pokiaľ by otec platil výživné po 100,- eur mesačne od 30.09.2019 do 31.08.2021 a od 01.09.2021 v sume 180,- eur mesačne, celkový jeho nedoplatok na výživnom by bol 2940,- eur, avšak platil v tomto období výživné na maloletú v sumách 50,- eur až 100,- eur mesačne a celkovo za toto obdobie zaplatil 1670,- eur, čo vyplýva z predložených poštových poukážok za uvedené obdobie, preto mu zo zostáva zaplatiť ešte 1270,- eur (2940,- eur - 1670,- eur), ktorú sumu mu súd povolil splácať po 40,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, aby zaplacením naraz celého nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a zároveň, aby potreby maloletej boli čo najskôr uspokojené.

30. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

31. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.