

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3C/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236701  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123236701.3

## Uznesenie

3C/45/2023

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: PrimaGyn, s. r. o., so sídlom Moyzesova 1441, 022 01Čadca, IČO: 36 412 031 proti žalovanému: Mgr. Štefan Turiak - lekárneň SALVATOR, s miestom podnikania Námestie slobody 73, 022 01 Čadca, IČO: 00 622 770, zastúpenému SVITOK a spol., s. r. o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 863 980, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

3C/45/2023

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 3C/45/2023 – 21 zo dňa 24.10.2023.

I. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti uznesenia vyšším súdnym úradníkom prvostupňového súdu.

### odôvodnenie:

3C/45/2023

Dňa 20.10.2023, č. I. 1 spisu, doručila žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. (Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nedoručila žalobu vo veci samej).

1. Uznesením č. k. 3C/45/2023 – 21 zo dňa 24.10.2023 súd vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, vo výroku II. uložil žalobkyni v lehote 30 dní podať žalobu na vo veci samej. Vo výroku III. uviedol, že o trovách konania rozhodne vo veci samej.

2. Žalovaný podal dňa 15.11.2023, č. I. 25 spisu, odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia.

3. Uznesením č. k. 3C/45/2023 – 38 zo dňa 29.11.2023 súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, žalovaného súdny poplatok za podané odvolanie.

4. Pred predložením veci odvolaciemu súdu prvostupňový súd vyzval žalobkyňu dňa 30.1.2024, č. I. 47 spisu, aby doručila kópiu žaloby s prezenčnou pečiatkou súdu a spisovou značkou, na preukázanie, že splnila uloženú povinnosť v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia a podala v lehote 30 dní žalobu vo veci samej. Ak túto skutočnosť neoznámí súdu - v lehote 5 dní, bude mať súd za to, že žalobu nepodala.

5. 22.4.2024, č. I. 48 spisu, predložil prvostupňový súd vec odvolaciemu súdu k rozhodnutiu o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia.

6. 25.4.2024, č. I. 51 spisu, Krajský súd v Žiline (úradný záznam), telefonicky zisťoval a preveril, že žalobkyňa žalobu vo veci samej nepodala.

7. 29.4.2024, č. I. 52 vrátil odvolací súd vec prvostupňovému súdu bez rozhodnutia o odvolaní. Mal za to, že žalobkyňa podanie žaloby vo veci samej nepreukázala. Uložil prvostupňovému súdu ex offo zrušiť podľa § 363 ods. 3 CSP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia.

8. Súd záväzný pokyn odvolacieho súdu zo dňa 29.4.2024, č. I. 52 spisu, doručil žalobkyni (15.5.2024) a právnenému zástupcovi žalovaného (3.5.2024).

9. Podľa ust. § 363 ods. 3 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. V uznesení č. k. 3C/45/2023 – 21 zo dňa 24.10.2023 výrok II. uložil súd žalobkyni povinnosť, aby v lehote 30 dní podala žalobu vo veci samej. Žalobkyňa nepreukázala splnenie súdom uloženej povinnosti a to ani na základe výzvy súdu zo dňa 30.1.2024, č. I. 47 spisu. Splnenie povinnosti žalobkyne nezistil ani odvolací súd (25.4.2024, č. I. 51 spisu). Prvostupňový súd má za to, že žalobkyňa nespĺnila povinnosť v lehote 30 dní podať žalobu vo veci samej, preto podľa § 336 ods. 3 CSP zrušil ex offo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 3C/45/2023 – 21 zo dňa 24.10.2023.

11. Trovy konania: V uznesení o nariadení neodkladného opatrenia prvostupňový súd vo výroku III. rozhodol, že o trovách konania rozhodne vo veci samej, preto v tomto rozhodnutí prvostupňový súd rozhodol aj o trovách celého konania. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, návrh bol podaný dôvodne, ale s podmienkou, že žalobkyňa je povinná podať vo veci samej v lehote 30 dní žalobu. Tým, že žalobkyňa žalobu vo veci samej v stanovenej lehote nepodala, zavinila zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 3 CSP. Zavinila tým aj vznik trov konania žalovanému podľa § 256 ods. 2 CSP, ktoré by inak neboli vznikli. Preto súd priznal náhradu trov konania protistrane – žalovanému. Ich výšku vyčíslil vyšší súdny úradník prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto uznesenia. Náhradu trov konania žalovanému priznal v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

3C/45/2023

Poučenie: Podľa § 357 písm. e), m) CSP je proti uzneseniu prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.