

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200822  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319200822.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom JUDr. Alenou Moravčíkovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO 36062235, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému v 1.rade: X. K., X.. XX.XX.XXXX, L. J. Y. XX, XXX XX J. Y. a žalovanému v 2. rade: G. K., X.. XX.XX.XXXX, L. J. Y. XX, XXX XX J. Y., o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 3.527,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.527,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.547,25 eur od 30.07.2018 do 25.09.2018, 5 % ročne zo sumy 3.537,25 eur od 26.09.2018 do 17.10.2018 a 5 % ročne zo sumy 3.527,25 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 28.02.2019 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 3.527,25 eur s príslušenstvom. Takýto návrh odôvodnil tým, že žalovaný v 2. rade ako vodič dňa 14.02.2018 spôsobil s motorovým vozidlom zn. C. R. U.: Y. v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. C. R. U.: D., ktorého držiteľom bol v čase nehody poškodený V. V.. Žalovaný v 1. rade bol v tom čase držiteľ motorového vozidla zn. C. R. U.: Y., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 predmetného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 27.06.2018 poistné plnenie vo výške 3.901,98 eur, z ktorého suma 354,73 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca neuplatňuje nárok. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobca listom zo dňa 29.06.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 3.547,25 eur, s tým, aby žalovaní predmetnú sumu uhradili do 29.07.2018. Žalovaní svoj dlh uhradili iba čiastočne, v sume 20, - eur (10,- eur 25.09.2018 a 10,- eur 17.10.2018). Celková dlžná suma teda činí 3.527,25 eur.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 27.03.2019 platobný rozkaz sp. zn.: 11C/7/2019-48, ktorý sa však žalovanému v 2. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 11C/7/2019 - 58 zo dňa 05.06.2019 zrušil.

3. Okresný súd Levice riadne doručil žalobu žalovaným a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ich vyzval, aby sa k podanej žalobe vyjadrili. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepopreli.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli riadne predvolaní, pričom žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní ako aj neúčast' právneho zástupcu žalobcu a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovaný v 2. rade svoju neúčast' ospravedlnil, nakoľko sa vyjadril, že jeho účasť na pojednávaní nie je potrebná. Žalovaný v 1. rade svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, na pojednávanie sa nedostavil.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu, prehľadom evidencie vozidla, záznamom dopravnej nehody, trestným rozkazom sp. zn. XT/XX/XXXX, obžalobou, uplatnením nároku na náhradu škody, zápisom o prehliadke poškodeného motorového vozidla, oznámením o poukázaní škody, výpočtom všeobecnej hodnoty cestného vozidla, evidenciou prípadu, výpisom z účtu, výzvami na náhradu poistného plnenia s doručenkami, pokusmi o zmier, výpisom z evidencie vozidiel, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný v 1. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. C. R. U.: Y., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v 2. rade je vodič predmetného motorového vozidla, ktorý dňa 14.02.2018 spôsobil predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. C. R. U.: D., ktorého držiteľom bol v čase nehody poškodený V. V.. Uvedené vyplýva zo záznamu o nehode zo dňa 22.02.2018. K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca uhradil poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poskytol poškodenému dňa 27.6.2018 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.901,98 eur, z ktorého suma 354,73 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca vyzýval žalovaných výzvou zo dňa 29.06.2018 na náhradu poistného plnenia vo výške 3.547,25 eura, pričom v zmysle doručeníek zásielku žalovaný v 1. rade prevzal dňa 16.07.2018 a vo vzťahu k žalovanému v druhom rade bola zásielka žalobcovi vrátená dňa 06.07.2018 s tým, že adresát je neznámy. Zo strany žalovaných došlo iba k úhrade sumy 20, eur, a to tak, že dňa 25.10.2018 bola uhradená čiastka 10,- eur a 17.10.2018 čiastka 10,- eur. Nereagovali ani na pokus o zmier zo dňa 17.01.2019.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

10. Podľa § 438 ods. 1 O.Z., ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

11. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

12. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 381/2001 Z. z., uhradil poškodenému škodu a to vo výške 3.547,25 eur. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla, porušil právnu povinnosť, keď spôsobil škodu pri dopravnej nehode dňa 14.02.2018 na motorovom vozidle poškodeného V. V.. Z dokladov zo spisu vyplýva, že prevádzkovateľom (držiteľom) vozidla, ktorým bola uvedená škoda spôsobená, bol v čase škodovej udalosti žalovaný v 1. rade. Tým, že žalovaný v 1. rade si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca si predmetný nárok uplatnil voči žalovanému v 1. rade, ktorý je zodpovedný za škodu v zmysle citovaného § 427 ods. 1 OZ a žalovanému v 2. rade (vodičovi, ktorý škodu spôsobil) podľa § 420 ods. 1 OZ, t.j. žalobca využil výhody solidarity záväzku oboch zodpovedajúcich subjektov podľa ustanovenia § 438 ods. 1 OZ. Uvedené skutočnosti žalovaní nerozporovali, vyplývajú z listinných dokladov predložených žalobcom a tak súd žalobe vyhovel.

14. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., nakoľko žalovaní sa dostali do omeškania s peňažným plnením. Keďže v zmysle výziev zo dňa 29.06.2018 zaslaných obom žalovaným, ich žalobca vyzval na úhradu dlžnej sumy do 29.07.2018, žalovaní sa tak dostali do omeškania s plnením dňa 30.07.2018. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná k tomuto dňu bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy a preto mu súd priznal nárok na úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 3.547,25 eur od 30.07.2018 do 25.09.2018, 5 % ročne zo sumy 3.537,25 eur od 26.09.2018 do 17.10.2018 a 5 % ročne zo sumy 3.527,25 eur od 18.10.2018 do zaplatenia. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

18. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 07. decembra 2021

JUDr. Alena Moravčíková  
s u d c a