

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010298
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420010298.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného V.. W. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, na verejnom zasadnutí dňa 8. decembra 2021, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.05.2021, sp. zn. 4T/63/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného V.. W. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom L. B. XXXX/XX, A. M.

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 obžalovanému výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.05.2021, sp. zn. 4T/63/2020 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.7.2019 na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 1.6.2019 do 2.7.2019 z detskej izby bytu na Ul. R. B. č. XX, A. M., odcudzil osobný počítač pozostávajúci z 1 ks základná doska V. A 1 ks procesor iX-XXXXK, 3 ks pamäť RAM 4GB F K., 1 ks hard disk XTBWDXXEZEX A. 64 Mg, 1 ks grafická karta V. X. 1050 Ti 4 GT OC, 1 ks zdroj Z. 550W ATX tichý, 1 ks dvd mechanika R. - On iS 1 ks monitor HP 27om, 1 ks G. 7 64 bit SK, skrinka Z. T v hodnote 698,68 eur a záložný zdroj k počítaču v hodnote 186,80 eur, a následne tieto veci

ukryl na doposiaľ neznámom mieste, čím vlastníkovi týchto vecí, poškodenému Q. A., spôsobil škodu odcudzením vo výške 885,48 eur.

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.7.2019 v spojení s § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Q. A., nar. XX.X.XXXX v D., t.č. bytom W. XXX, škodu vo výške 885,48 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného Q. A., nar. XX.X.XXXX v D., t.č. bytom W. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podali včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, a to písomným podaním zo dňa 18.05.2021. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozsudkom vyhláseným na hlavnom pojednávaní nesúhlasí v celom rozsahu. Okresný súd nesprávne vyhodnotil skutkový stav. V období od apríla 2017 do 19.3.2018, teda v období od získania nároku na výplatu invalidného dôchodku svedkom Q. A., až po deň zakúpenia počítačovej zostavy, žil Q. A. svojráznym a nákladným životným štýlom. Okrem toho, že kvôli svojmu zdravotnému stavu bolo nutné pravidelne a často navštevovať lekárov špecialistov, bolo nutné ho vždy sprevádzať a vozit' autom, bol aktívnym fajčiarom a pravidelne popíjal alkoholické nápoje v takom množstve, že mu bola diagnostikovaná závislosť na alkohole a v neskoršom období dvakrát absolvoval protialkoholické liečenie. Tento jeho životný štýl bol nákladný a jeho finančné prostriedky ani z väčšej časti nepokrývali jeho náklady. Správanie Q. A. po požití alkoholických nápojov alebo počas abstinenčných príznakov v kombinácii s jeho psychiatrickými ochoreniami viedlo k častým konfliktom najmä s jeho matkou B. B., k rozbíjaniu zariadenia domácnosti, ničeniu a strácaniu vecí a následnej kúpe nových. Taktiež v dôsledku konfliktného správania Q. A. dochádzalo zo strany jeho matky B. B. k privolávaniu hliadky PZ na pomoc pri riešení situácie. Niekoľkokrát zavolať hliadku PZ aj Q. A. na svoju matku. Väčšinou bola situácia riešená dohovorom a upokojením situácie zo strany príslušníkov PZ, raz však vec riešili ako priestupok proti majetku a občianskemu spolunažívaniu, kde páchatelom bol Q. A.. Stalo sa tak dňa 14.12.2017, keď svoju matku B. B., brata W. B. a jeho ohrozoval pod vplyvom alkoholu, rozbíjal zariadenie bytu a vykrikoval „mám ti prijebať na ksicht“ a „zabijem ťa ty kokot“. OO PZ priestupok neskôr odstúpila na riešenie OÚ D. nad S., ale nemá vedomosť, ako bol doriešený.

Ku spisu priložil aj potvrdenia o hospitalizáciách, ošetreniach a vyšetreniach Q. A.. Z uvedených skutočností vyplýva, že život s Q. A. nebol jednoduchý, stál množstvo psychických síl a finančných prostriedkov. Q. A. tak na svoj život už v roku 2017 minul sumu priznaného, ale dovtedy nevyplácaného invalidného dôchodku. Jeho zvýšené výdaje mu hradili po dohode s ním, že až príde dôchodok, tieto financie im z neho vráti, s čím súhlasil. Bolo to samozrejmé, nakoľko kvôli „životnému štýlu“ Q. A. sa celá rodina dostávala do finančných ťažkostí, bolo nutné odopierať napĺňanie základných potrieb ostatných členov domácnosti a na zvýšené výdaje si požičiavať finančné prostriedky, nakoľko príjmy manželov nepokrývali výšku výdajov. Keďže invalidný dôchodok je dávka určená práve na uľahčenie života zdravotne znevýhodneného a jeho rodiny, bolo to úplne prirodzené rozhodnutie. Nakoľko aj po radách odborníkov chceli Q. A. pomôcť, snažili sa ho s jeho vtedajšou manželkou B. B. motivovať ku zmene životného štýlu, a to aj zakúpením súpravy bicích (bubnov) a neskôr predmetnej počítačovej zostavy, pričom motivačným faktorom bola aj skutočnosť, že obe veci bude môcť používať a splatí im ich, až keď začne zarábať a potom, až ich celé splatí, si ich môže nechať. Takáto dohoda bola síce uzavretá len ústne, avšak túto skutočnosť Q. A. aj B. B. viackrát potvrdili na zápisnicu v rôznych konaniach. Z toho vyplýva, že si obaja boli vedomí tejto dohody, o ktorej sa rozprávali veľa krát, tiež o splácaní a jej súvislostiach. Keďže fungovali ako rodina, táto dohoda sa neuzavrela písomne, avšak v dostupných dôkazoch je viackrát zdokumentovaná zmienka o tejto dohode, dlhu Q. A. či splácaní.

Q. A. sa v konaní 1T/110/2018 trikrát o predmetnom počítači vyjadril slovami: „...počítač, ktorý mám kvôli škole upravený a ja si ho postupne splácam“, čo bolo dokonca v čase po podaní trestného oznámenia z krádeže. V zápisnici v tomto konaní zo dňa 29.5.2020 Q. A. dokonca uviedol, že splácanie sľúbil len „naoko“ a tiež priznal, že ku žiadnemu splácaniu nedošlo. B. B. taktiež na zápisnicu 29.5.2020 potvrdila, že mu viackrát povedala, že Q. A. bude počítač splácať. B. B. si bola vedomá skutočností, že ku žiadnemu splácaniu nedošlo, dokonca z dôvodu ďalšieho požívania alkoholu a ničenia vecí aj po zakúpení počítača vznikali v súvislosti s Q. A. ďalšie výdaje a 15.11.2018 v SMS správe potvrdila, že jeho „dlh“ je už okolo 2000 Eur. Najautentickejším dôkazom o tom, že B. B. vedela o tom, že Q.

A. má splácať počítač, sú nahrávky z dvoch telefonátov (z 12.3.2018 a 21.3.2018), pričom jeden je z času tesne pred kúpou počítača a druhý takmer bezprostredne po jeho kúpe. Tieto dôkazy jednoznačne vylučujú, že by na B. B. robil nejaký nátlak, pod ktorým údajne pritakávala. V prípade týchto nahrávok žiadal aplikovať test proporcionality, nakoľko sa domnieva, že právo na súkromie nemôže byť nadradené právu na spravodlivý proces a riziko odsúdenia nevinného.

Keďže uvedené peniaze si na účet vložila B. B. a voľne nimi disponovala, v auguste 2018 ju požiadal, aby mu napísala, na čo ich vlastne použila. Na to mu 22.8.2018 poslala súbor s vyúčtovaním vo výške 1600 Eur, pričom žiaden počítač sa v jej vyúčtovaní nenachádza, čo dokazuje, že ich minula na bežný chod domácnosti a nie na kúpu počítača. Skutočnosťou je aj fakt, že v období cca 3 mesiacov (november 2017 až január 2018) bol práceneschopný kvôli zlomenine pätovej kosti a ako SZČO ostal takmer bez príjmu. Aj z tohto dôvodu B. B. finančné prostriedky z dôchodku Q. A. použila na bežné výdaje domácnosti a nie na kúpu počítača, čo bolo súlade so Zákonom o rodine, nakoľko každý člen domácnosti má prispievať na výdaje domácnosti podľa svojich schopností a možností.

V decembri 2018 zakúpili nový automobil F. R. V. a B. B. ho účelovo napísala na syna W. B. napriek tomu, že približne 3000 Eur uhradili z peňazí z BSM. Po tom, ako 1.6.2019 B. B. opustila spoločnú domácnosť, vzala si aj toto nové vozidlo. Dňa 2.7.2019 prišli Q. A. a B. B. s ďalšími ich príbuznými po veci z bytu a chceli si ich odviezť, naložili plné dodávkové vozidlo (nábytok, elektronika, osobné veci...). Prišli v čase, keď nebol doma a brali, čo im napadlo bez toho, aby pri tom bol. Keď prišiel domov a videl, ako veci vynášajú, ostal radšej vonku, avšak začali od neho pýtať aj počítač, ktorý Q. A. ani nezačal splácať a považoval ho (a aj považuje) za súčasť BSM. Keďže vtedy ešte manželka B. B. vzala nové osobné vozidlo a veľa vecí z domácnosti, nechcel riskovať, že podobne, ako prišiel o F., príde aj o ďalšiu cennú vec z BSM, preto jej ho nedal. Už vtedy predpokladal, že BSM bude deliť súd a on je pripravený rešpektovať jeho rozhodnutie. O existencii nejakého dodacieho listu ku počítaču na meno Q. A. nemal vedomosť. Prvýkrát predmetný dodací list videl až založený v spise. Z akého dôvodu mu ho vtedajšia manželka B. B. neukázala už skôr, nepozná. Predpokladá, že B. B. si ho od predajcu vyžiadala účelovo a už v tom čase sa pripravovala, že bude cenné predmety z BSM presúvať mimo BSM, a to na jeho úkor. Podľa jeho názoru ho uviedla do omylu resp. zneužila jeho omyl, aby sa ona alebo niekto tretí obohatil a zároveň pripravila „dôkazy“ tak, aby úmyselne spôsobila trestné stíhanie jeho osoby.

Napriek horeuvedenému Q. A. umožnil, aby na počítači ďalej mohol pracovať, s čím Q. A. súhlasil. Do spisu pripojil sms komunikáciu, ktorá to dokazuje. Takže napriek tomu, že nezačal podľa dohody splácať a jeho matka B. B. opustila spoločnú domácnosť, bol voči nemu ústretový. Využil to však len raz, aj to prišiel v podnapitom stave a na počítači vôbec nepracoval.

Podanie trestného oznámenia za krádež ho prekvapilo, nakoľko sa žiadneho konania, ktoré by spĺňalo atribúty v zmysle § 212 ods. 1 Tr. zák. Nevzal cudziu vec, keďže počítač bol kúpený z prostriedkov z BSM a ostať Q. A. mal, až keď ho splatí, čo neurobil. Počítač si ani nechcel trvalo ponechať, očakával, že pri delení BSM prípadne jednému z manželov. Za vlastníctvo v BSM ho oprávnené považoval na základe dohody a vyjadrení Q. A. aj B. B.. V prípade, že by sa Q. A. domáhal určenia vlastníctva v občianskoprávnom konaní a ten by mu vyhovel, určite by mu ho bol dal. V žiadnom prípade teda nemohol konať a ani nekonal s úmyslom prisvojiť si cudziu vec, navyše nikomu nebránil počítač ďalej používať. Počítač ostal v byte, kde mal Q. A. aj B. B. do apríla 2021 trvalý pobyt, teda nikto ho nikam neodniesol a je tam uložený doteraz.

Čo sa týka zdroja k počítaču, nikdy nespochybňoval, že je to majetok Q. A., nijako mu nebránil si ho vziať, avšak nikdy si ho nepýtal a nechal ho vo svojej izbe spolu s množstvom ďalších vecí, po ktoré si zatiaľ neprišiel. 2.7.2019, keď si spolu so svojou matkou a príbuznými prišiel po časť svojich vecí, ho pravdepodobne prehladol alebo nehľadal, nebol pri tom. Neskôr on, ani B. B. neprejavili záujem o zdroj, B. B. sa mu ústne vyjadřila, že bez počítača si ho ani nevezme. Predpokladá, že týmto konaním chcela umelo navýšiť údajnú škodu, ktorú mal spôsobiť. Svedok Q. A. z dôvodu závislosti na alkohole, zneužívaniu drog a psychiatrickému ochoreniu nebol (a pravdepodobne ani nie je) spôsobilý vnímať a hodnotiť realitu, taktiež nie je spôsobilý vypovedať pred súdom ohľadom udalostí spojených s kúpou počítačovej zostavy a jeho svedectvo je irelevantné.

V ďalšej časti odvolania obžalovaný rozoberá Klinicko-psychologický nález zo dňa 19.6.2017, psychiatrické vyšetrenie Q. A., odborné vyjadrenie V. Q. K. č. 66/2018 vyžiadaného dňa 5.3.2018, klinicko - psychologický nález zo dňa 9.7.2018.

Z uvedeného vyplýva, že Q. A. vzhľadom na závislosť na alkohole, zneužívanie drog a psychiatrické diagnózy nebol spôsobilý objektívne posúdiť okolnosti spojené s nákupom počítača a ani si nemôže pamätať a hodnotiť realitu, teda ani relevantne vypovedať pred súdom. Jeho záležitosti počas celého obdobia predchádzajúceho právoplatnosti rozsudku o obmedzení spôsobilosti na právne úkony riešila jeho matka B. B., a to aj v súvislosti s kúpou počítača. Q. A. si však v tom čase bol vedomý okolností

aj záväzku (splácania), avšak predpokladá len na úrovni chápania na hranici človeka s mentálnou retardáciou, takže podrobnosti a súvislosti si evidentne neuvedomoval. Skutočnosť, že má splácať počítač si však uvedomoval, čo je jednoznačne preukázané v dôkazoch. Q. A. si v plnej miere dokázal uvedomovať aj jednoduchú motivačnú rovinu kúpy počítača - on s manželkou kúpi počítač, on zmení životný štýl (alkohol, drogy, závadné partie a pod.), začne na ňom pracovať a ako grafik zarábať, zo zárobku ho postupne splatí a potom si ho môže nechať. Keďže ho nesplácal, nenadobudol k nemu vlastnícke práva, a to ani dodacím listom vystaveným na jeho meno, nakoľko podľa vyjadrenia B. B. pred súdom ten mal slúžiť na prípadnú refundáciu kúpy počítača z projektu z U. W., B. M. a T..

Ďalej obžalovaný rozoberá osobnosť B. B. (znalecký posudok č. 5/2020, vypracovaný V. V. F.), ako aj mesačnú správu projektu za júl 2020 (Kľúč n.o.), spracovaný W. F. A. W..

Z uvedeného vyplýva, že pre nezrelú osobnosť B. B., riadiacu sa viac momentálnymi pocitmi než realitou, je pravdepodobne prirodzené, že v období, v ktorom sa rozhodla podať návrh na rozvod, reinterpretovala minulé skutočnosti vo svoj prospech. Zároveň v prostredí, teda v nedokončenom dome, kde maloletý syn W. B. ani plnoletý nesvojprávny Q. A. s ňou spoločne žijú a sú odkázaní len na jej vôľu, aplikuje svoj hyperproaktívny prístup k obom deťom a využíva ho vo svoj prospech, ktorým v prípade rozvodu je disproporciálne rozdelenie majetku pri vyporiadaní BSM. Podľa jeho názoru z tohto dôvodu postupne presúvala veci nadobudnuté z prostriedkov BSM na deti (nový automobil na syna W. B., počítač na syna Q. A. atď.), čím vedome narúša moje majetkové práva ako bezpodielového spoluvlastníka vecí nadobudnutých z prostriedkov z BSM. Pritom sa neštití podávať vymyslené oznámenia o priestupkoch a trestných činoch (za 2 roky asi 30 oznámení podala osobne alebo prostredníctvom Q. A., prevažne na OO PZ v A. M.). Robí tak pravdepodobne s úmyslom, aby ho dostávala do pozície, v ktorej môže byť z rôznych dôvodov uznaný vinným z priestupku resp., trestného činu, nakoľko jej syn Q. A. pravdepodobne všetko ochotne dosvedčí. B. B. sa podľa jeho názoru takýmto spôsobom snaží riešiť svoj majetkový prospech na jeho úkor, a to aj bez ohľadu na to, že sa reálne nedopustil žiadneho priestupku ani trestného činu. V prípade, že jej fabulácie „dosvedčí“ jej nesvojprávny syn, môže sa jej to podariť. Pravdepodobne predpokladá, že pri vysporiadaní BSM získa nepomerne väčší diel než bol jej vklad, ak poukáže na skutočnosť, kto sa ako „staral o rodinu“, teda na jeho prípadné uznanie za vinného z priestupku alebo trestného činu.

B. B. sa pravdepodobne snaží riešiť svoj majetkový prospech formou trestných konaní, nakoľko si je vedomá, že v prípadných občiansko - právnych konaniach musí svoje tvrdenia aj preukázať. Napríklad v konaní na Okresnom súde v Žiari nad Hronom č. 23C/13/2020 sa neodôvodnene pokúsila úplne vylúčiť jeho z užívania rodinného domu, ktorý kúpil a rekonštruoval výhradne z jeho finančných prostriedkov mimo BSM. Okresný súd jej žalobu zamietol. V trestnoprávných konaniach však stačí svedectvo jej nesvojprávneho syna s čím B. B. pravdepodobne počíta a na tieto konania ho je schopná pripraviť tak, aby vypovedal v jej prospech. Má za to, že je tomu tak aj v tomto konaní. V ľahko ovplyvniteľnej osobnosti svojho nesvojprávneho syna Q. A. našla účinný nástroj v rôznych konaniach, nakoľko súdy jeho svedectvo akceptujú, i keď preukázateľne nie je spôsobilý vnímať, posúdiť a interpretovať realitu a jeho „poznatky“ vychádzajú najmä z toho, čo mu povie matka resp., ako ho na jednotlivé pojednávania pripraví. Osobnosť Q. A. podľa špecialistov mimo iného má „nízke sebavedomie, nedostatočnú sebadôveru, pocit neistoty, myšlienky insuficiencie, nedostatky v percepcii reality a chápaní súvislostí, emocionálnu labilitu, nezrelosť, črty iritability, úzkosti, obmedzený sociálny kontakt a sociálne prispôsobenie, narušený vzťah k realite. Osobnosť s patologickými kvalitami, lipnúca na matke... Zároveň konštatujú „trvalé zmeny v osobnosti a problémy s disociálnym až delikventným správaním“, takže preňho nemôže byť problém krivo svedčiť, ak si tak praje jeho matka, ktorá má nad ním vďaka skutočnosti, že je jeho opatrovníčkou, takmer absolútnu moc.

Ku svojej osobe ešte uviedol dôležitú skutočnosť: Aj po odchode B. B. z ich spoločnej domácnosti spolu s Q. A. dňa 1.6.2019, uhradil náklady na dokončovacie práce zobytnenia domu, kde momentálne bývajú (cca. 2000 €, presne je to v spise 24P/18/2019). Až do 18.1.2021 uhrádzal výdaje za elektrickú energiu v dome, kde bývajú, za obdobie 1.6.2019 až 18.1.2021 celkovo vo výške 2 644.49 Eur z fakturovanej sumy 2 829,49 Eur (1896,83+932,66). Faktúry aj potvrdenia o platbách z jeho účtov priložil k spisu. V tomto období okrem riadneho výživného platil za B. B. aj splátky spoločného úveru, poisťiek a aj spomínaných energií. Z uvedených skutočností vyplýva, že nielen vzťah Q. A. k realite a vnímaniu súvislostí je narušený, ale že s realitou a vnímaním súvislostí má vážne problémy pravdepodobne aj B. B.. Táto skutočnosť (ním uhradených 2 644.49 Eur) zároveň vylučuje fakt, že by na úkor Q. A. alebo B. B. chcel nejaký majetkový prospech. Svedok B. B. napriek prísaha svedka zamlčala dôležité skutočnosti, o ktorých preukázateľne mala vedomosť. Z tohto dôvodu priložil nové dôkazy o okolnostiach údajného skutku. Nepredpokladal, že na pojednávaní aj napriek prísaha bude uvádzať lži a polopravdy, bude zamlčovať podstatné informácie, preto uvedené dôkazy nepredložil skôr.

Z tohto dôvodu považuje za nevyhnutné, aby súd pri odvolaní preskúmal nasledujúce dôkazy okrem posúdenia okolností predchádzajúcich podaniu trestného oznámenia z krádeže na jeho osobu posúdil aj skutočnosť, či neboli naplnené znaky trestného činu krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona zo strany svedkyne B. B.: Uviedol dôkazy zo spisov OS ZH sp.zn. 1T/110/2018, 24P/18/2019, 20Ps/1/2018, 4T/63/2020.

Okresný súd nevykonával ním navrhnuté dôkazy napriek tomu, že ich včas označil a zaslal súdu. Ním navrhované dôkazy mal so sebou aj na pojednávaní. Má za to, že tým bolo porušené jeho garantované právo na spravodlivý proces a trvá na ich vykonaní.

Má za to, že v doterajšom priebehu konania sa okresnému súdu ani svedkom nepodarilo preukázať, kto má k počítaču vlastnícke právo. Na určenie vlastníckeho práva je vhodnejším spôsobom občiansko-právne konanie, v tomto prípade žaloba na vysporiadanie BSM alebo, ak si vlastnícke právo nárokuje Q. A., môže podať prostredníctvom svojho opatrovníka žalobu na určenie vlastníckeho práva. Zároveň má za to, že aj ústna dohoda o splácaní je platná a je preukázané, že Q. A. aj B. B. si tejto dohody boli vedomí, pričom ku splácaniu nikdy nedošlo, čím sa určenie vlastníka v čase komplikuje. Táto skutočnosť síce komplikuje určenie vlastníka počítača, ale nezakladá atribút objektu trestného činu krádeže, ktorého by sa vôbec mohol dopustiť. Okolnosti uzavretia a neplnenia dohody súčasne naznačujú, že voči nemu mohlo byť zo strany B. B. a ňou ovplyvňovaného Q. A. konané nezákonne. Okresnému súdu sa nepodarilo preukázať jeho úmysel ponechať si cudziu vec, nakoľko uvedený počítač pre neho nie je cudzou vecou, ale oprávnené ho považuje za majetok zakúpený z prostriedkov BSM. Uvedený počítač si navyše nechcel ponechať natrvalo, ale rešpektuje, že je zahrnutý v mase BSM, rovnako by akceptoval rozhodnutie súdu, pokiaľ by za vlastníka určil Q. A., avšak takéto rozhodnutie neexistuje, rovnako ani Q. A. neuhradil hodnotu počítača ako bolo dohodnuté, takže svoje vlastnícke právo nemôže jednoznačne preukázať. Navyše uvedený počítač po 2. 7. 2019 nikdy nepoužíval a umožnil Q. A., aby ho u neho doma, teda na adrese jeho trvalého pobytu, používal výhradne on. Takže sa ani po 2. 7. 2019 ku počítaču nesprával ako výhradný vlastník. Okresnému súdu sa teda nepodarilo preukázať, že jeho konanie svedkami označené ako krádež, by bolo úmyselné.

Záverom svojho odvolania navrhol predmetný rozsudok zrušiť v plnom rozsahu. Na základe dôkazov ho uznať za nevinného, nakoľko mu nebolo preukázané konanie napĺňajúce znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. V prípade, ak ho krajský súd neoslobodí, navrhuje vrátiť vec na opätovné prejednanie na Okresný súd v Žiari nad Hronom s použitím všetkých dostupných dôkazov.

Dňa 02.06.2021, písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 07.06.2021, obžalovaný doplnil odvolanie o nový dôkaz.

Poškodená B. A. sa písomným podaním zo dňa 16.06.2021 vyjadrila k odvolaniu obžalovaného V. W. B., v ktorom uviedla, že tvrdenia W. B. sú nepravdivé, vytrháva z kontextu časti lekárskeho správy, posudkov a prispôsobuje si ich, ako sa mu to hodí. Bezohľadne účelovo manipuluje a uvádza nepravdivé informácie o ťažko chorom Q. A., ktorý nie je alkoholik, ani drogovo závislý, ako ho účelovo vykresľuje W. B.. U Q. A. išlo niekoľko jednorázových epizód zneužívania alkoholu do desaťkrát a nie k nadmernému dlhodobému užívaniu a je nepravda, že konal tak, ako popisuje W. B.. W. B. dokonca nabádal chorého chlapca, aby alkohol požíval a vedome tak ohrozoval jeho zdravotný stav, dialo sa to po tom, ako W. B. bez akejkoľvek príčiny fyzicky napadol Q. A. a vyžadoval tým od neho, aby stiahol výpovede na polícii. Ohľadom ublíženia na zdraví je vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom konanie pod sp.zn. 1T/110/2018. Taktiež v doplnení odvolania W. B. vytrháva z kontextu informácie o zdravotnom stave, Q. A. bol v čase uvedenej výpovede krátko po ďalšej piatej operácii mozgu a mal v tom čase vážnejšie zdravotné komplikácie v súvislosti s nastavením prístroja, ktorý má zavedený za účelom odčerpávania nadbytočnej tekutiny z mozgu, čo sa dotýkalo najmä fyzického stavu, nevoľnosti, závratov a dvojitého videnia a únavy. Kópia listiny, ktorú W. B. priložil k výpovedi, je z jej výpovede z priestupkového konania vo veci podozrenia z jeho týrania na jej osobe.

Považuje za dôležité uviesť, že okrem počítača, ktorého sa toto konanie dotýka, jej W. B. do dnešného dňa zadržáva aj osobné veci a zariadenie jej a jej detí. Zariadenie a veci, ktoré sa v spoločnom byte nachádzajú, nepatrí do BSM, napriek tomu jej tieto veci a zariadenie odmieta vydať a považuje všetko za výlučne jeho, do bytu, ktorý spadá do BSM ich odmieta už dva roky pustiť a vymenil na ňom zámok. Do domu, v ktorom teraz bývajú, opakovane vnikol a vzal im ešte veci, náradie, pretože všetko považuje výlučne za jeho vlastníctvo, dokonca aj to, čo si musela zabezpečiť nanovo, aj zariadenie a predmety, ktoré dostali od priateľov, ktorí im zorganizovali zbierku na zabezpečenie nevyhnutných životných potrieb. Tieto skutky sú riešené v priestupkovom konaní. W. B. má súdny zákaz vstupu do domu a zákaz priblíženia sa k jej osobe pod sp.zn. 25C/1/2020-43 a 43Co/1/2020-74. Do dnešného dňa nevrátil ani záložný zdroj, ani počítač.

K vyjadreniu B. A. reagoval obžalovaný V. W. B., a to písomným podaním zo dňa 20.07.2021, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 23.07.2021. Uviedol, že má za to, že svedkyňa B. A. si v plnej miere uvedomuje svoje vedomé zamlčovanie dôležitých skutočností na súdnom pojednávaní a taktiež si je vedomá možných trestnoprávných následkov voči jej konaniu, ktoré môže napíňať skutkovú podstatu trestného činu krivej výpovede. Napriek tomu vo svojom aktuálnom vyjadrení uviedla vymyslené, tendenčné a ničím nepodložené informácie, čím pravdepodobne pokračuje v nezákonnom konaní. Na dôkazoch pripojených k jeho odvolaniu trvá. B. A. sa pokúša spochybníť odborné vyjadrenia, lekárske správy, znalecké posudky, ktoré objektívne dokazujú stav Q. A., vrátane jeho závislosti na alkohole. Na odvolaní v plnom rozsahu trvá, žiada krajský súd, aby vzal do úvahy všetky dostupné dôkazy a výhradne tí tvrdenia, ktoré sú jednoznačne preukázané. V prípade použitia informácií o iných konaniach a z iných konaní voči jeho osobe len tie, ktoré sú právoplatne ukončené. Nakoľko svedkyňa B. A. voči nemu podala bezdôvodne neúmerné množstvo oznámení ako už uviedol v odvolaní, pričom väčšina bola odmietnutá už na úrovni PZ SR. Množstvo, rozsah a štádium riešenia podaní od B. A. nedokazuje jeho vinu alebo konanie, dokazujú len skutočnosť, že B. A. ich podala a sú v riešení kompetentných orgánov. Pripojil ďalší dôkaz, a to rozhodnutie OÚ D. nad S., odbor všeobecnej vnútornej správy, č. OÚ-ZH-OVVS-2021/000328-025. Má za to, že z dôvodu vykonania dôkazov a naplnenia garantovaného práva na spravodlivý proces je potrebné vytýčiť hlavné pojednávanie.

Na verejnom zasadnutí krajský súd podľa § 326 ods. 5 Tr. por., § 295 ods. 2 Tr. por., § 269 Tr. por. doplnil dokazovanie, a to prečítaním nasledovných listín:

- č.l. 272 až 277 - vyúčtovanie faktúry za dodávku a distribúciu elektriny,
- č.l. 278 - export pohybov na účte obžalovaného od 03.06.2020 do 20.12.2020,
- č.l. 279 až 281 - prehľad pohybov na účte obžalovaného - H. banka - za obdobie od 10.06.2019 do 14.10.2020 ,
- č.l. 282 - sumár platieb za obdobie od 10.06.2019 do 14.10.2020,
- č.l. 283 až 284 - fotokópia časti zápisnice o výsluchu svedka poškodeného Q. A. zo dňa 23.10.2018, ČVS: ORP-222/BS-ZH-2018,
- č.l. 285 až 286 - časť fotokópie zápisnice svedka poškodeného Q. A. zo dňa 12.07.2018, ČVS: ORP-222/BS-ZH-2018,
- č.l. 287 až 288 - fotokópia časti odborného vyjadrenia č. 71/2018 - V. Q. X. zo dňa 08.06.2018,
- č.l. 289 až 290 - fotokópia časti znaleckého posudku č. 86/2018 zo dňa 23.07.2018 - V. Q. X.,
- č.l. 291 až 294 - ftc časti znaleckého posudku č. 5/2020 - V. V. X.,
- č.l. 295 - mesačná správa za mesiac júl - K., n.o.
- č.l. 296 až 320 - ftc časti zdravotnej dokumentácie poškodeného Q. A.,
- č.l. 331 až 332 - návrh na obmedzenie a pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a nariadenie liečby Q. A. zo dňa 03.01.2018,
- č.l. 333 až 334 - ftc psychologického nálezu W. P. M., E.,
- č.l. 335 až 339 - časť ftc rozsudku OS ZH č.k. 20Ps/1/2018-109 zo dňa 13.09.2019,
- č.l. 340 - SMS komunikácia medzi Q. A. a obžalovaným za obdobie od 02.07.2019 do 19.07.2019,
- č.l. 341 až 342 - emailové podanie spolu s prílohou - vyúčtovaním za obdobie od 22.01. do 09.07. (bez uvedenia roku),
- č.l. 343 - SMS komunikácia medzi obžalovaným a B. B. zo dňa 15.11.2018,
- č.l. 347 - ftc časti výpovede B. B. zo dňa 09.03.2021,
- č.l. 355 až 363 - rozhodnutie Y. úradu D. nad S. Y. zo dňa 02.07.2021 č. OU-ZH-OVVS-2021/000328-025,
- č.l. 365 - aktuálny odpis registra trestov na obžalovaného bez záznamu,
- č.l. 19 - 21 - prehľad facebookovej komunikácie obžalovaného so B. B. zo dňa 30.09.2019.

Obžalovaný k týmto dôkazom uviedol len toľko, že hoci predložil dôkazy z rôznych konaní, z týchto vyplýva súvislosť s týmto konaním, preto tak činil. Ďalej dodal, že je SZČO v oblasti administratívy, pričom od 16.08.2021 je práceneschopný. Od 19.08.2021 navštevuje denný psychiatrický stacionár, Centrum mentálneho zdravia V. v A., o čom predložil súdu k nahliadnutiu listinné dôkazy, ako potvrdenie o dočasnej PN a potvrdenie E. mentálneho zdravia V..

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch a rozhodnutie zodpovedajúce skutkovému stavu, preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu obžalovaný na verejnom zasadnutí vzhľadom na okolnosti, ktoré vysvetlil už v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní, ako aj v rámci svojho písomného odvolania, čo vyplýva aj z predložených dôkazov, keď Q. A. splácanie počítača prisľúbil podľa vlastného vyjadrenia, pričom k

tomuto nedošlo. Nie si je vedomý, že sa dopustil trestného činu, navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a spod obžaloby ho oslobodiť, pretože nejde o trestný čin, alebo ho navrhuje zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. A pokiaľ by poškodený žiadal náhradu škody, odkázať ho s týmto nárokom na civilný proces, aby si to riešil civilnou žalobou.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe podaného odvolania obžalovaným zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal tento odvolateľ odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

V prvom rade treba poznamenať, že z odvolania obžalovaného nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe už v čase rozhodovania prvostupňového súdu a ani okolnosti týkajúce sa žalovaného skutku, tak ako mu bolo kladené za vinu.

Krajský súd nemal pochybnosti o tom, že vlastníkom počítačovej zostavy bol poškodený Q. A., ktorý túto nadobudol v predajni H-B., V. T. S., o čom svedčí aj pokladničný doklad zo dňa 13.3.2018 na sumu 1 195,- € s DPH a dodací list vystavený predávajúcim zo dňa 19.3.2018. Zároveň krajský súd nemá pochybnosť o tom, že poškodený disponoval finančnými prostriedkami a to príjmom z invalidného dôchodku, ktorý mu bol priznaný sociálnou poisťovňou v januári 2018 a to späťne od 29.4.2017.

Krajskému súdu je tak z odvolania, ako aj z vyjadrenia B. A. k odvolaniu, ako aj zo samotného súdneho konania zrejmé, že medzi obžalovaným a svedkyňou prebieha civilno-právny spor o vysporiadanie BSM a teda je v ich záujme, aby otázka jednoznačného výkladu majetkových práv bola čo najneprehľadnejšia. Avšak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že poškodený bol vlastníkom počítačovej zostavy a skutočnosť, že obžalovaný možno aj pod vplyvom prebiehajúceho civilno-právneho sporu to vyhodnotil inak, nič nemenia na jeho trestnej zodpovednosti.

Vzhľadom k tomu však, že krajský súd vzal do úvahy obdobie, v ktorom sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti a zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že skutočne medzi svedkyňou a obžalovaným prebieha občiansko-právny spor, ako aj skutočnosť, že zo strany obžalovaného mohlo dôjsť k nesprávnemu vyhodnoteniu vlastníckeho práva poškodeného pod vplyvom jednotlivých okolností. Krajský súd mal preto zato, že z titulu tak generálnej prevencie, ako aj individuálnej prevencie bol uložený trest okresným súdom neprímerane prísny a preto pristúpil k jeho modifikácii spôsobom, kedy obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok.

Z týchto dôvodov má preto krajský súd za to, že takto určený trest možno z hľadiska všetkých kritérií považovať za zákonný a správny a vzhľadom na okolnosti aj primeraný.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku rozsudku z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného rozhodol pomerom hlasov 3:0 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.