

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203168
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819203168.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanej T. U., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. U. X. XXX,XXX XX U. X., o zaplatenie 1.371,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.371,15 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04.04.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Rožňava (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „tunajší súd“) dňa 21.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.371,15 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.371,15 Eur od 04.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 09.12.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 1.500,00 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 45,60 Eur. Žalovaná do dňa podania žaloby uhradila len sumu 926,40 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca dňa 26.01.2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.03.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.03.2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12Csp/144/2019 - 50 zo dňa 06.02.2020 žalobu zamietol (výrok I.) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

3. Proti rozsudku zo dňa 06.02.2020 podal včas odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodovanie.

4. Súd druhej inštancie uznesením, č. k. 2CoCsp/45/2020 - 81 zo dňa 15.12.2020, zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia odvolací

súd konštatoval, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie na zistený skutkový stav použil ustanovenia správneho právneho predpisu, t. j. ust. § 53 ods. 9, § 103, § 565 Občianskeho zákonníka, avšak tieto ustanovenia nesprávne interpretoval a vyvodil z nich nesprávny záver o premlčaní žalobou uplatneného nároku, v dôsledku čoho neskúmal ďalšie skutočnosti relevantné pre rozhodnutie vo veci. Odvolací súd uviedol, že z vyššie citovanej zákonnej úpravy vyplýva, že v prípade, ak veriteľ s dlžníkom dohodli úhradu dlhu v splátkach, pre plynutie premlčacej lehoty platí podľa prvej vety § 103 OZ zásada, že každá zo splátok sa premlčuje samostatne a to odo dňa splatnosti jednotlivej splátky. Výnimka nastáva v prípade uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 OZ, kedy premlčacia lehota pre zostatok nesplneného dlhu (s výnimkou už skôr splatných splátok) začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. K úspešnému zosplateniu dlhu podľa § 565 OZ však môže dôjsť len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Interpretácia súdu prvej inštancie podľa ktorej v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu listom veriteľa zo dňa 29.03.2017 sa zosplatenie dlhu nutne viazalo na najskôr splatnú splátku 20.08.2016, nemá oporu v zákonnej úprave, pretože táto ponecháva voľnú úvahu pre veriteľa, pre ktorú z omeškaných splátok pristúpi k zosplateniu dlhu, pričom tie splátky, na ktoré sa zosplatenie dlhu nevzťahuje, sa naďalej premlčujú v režime jednotlivých splátok v zmysle § 103 veta prvá OZ. Na účinné a zákonu zodpovedajúce zosplatenie dlhu sa však v prípade spotrebiteľských zmlúv vyžaduje okrem podmienky zosplatenia dlhu do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 OZ) aj existencia omeškania 3 mesiacov s úhradou splátky, pre ktorú veriteľ mieni dlh zosplatiť a súčasne upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na to, že veriteľ mieni využiť svoje právo na zosplatenie dlhu. Pokiaľ malo dôjsť k zosplateniu neuhradeného zostatku záväzku žalovanej v mesiaci marec 2017, mohlo sa tak stať len vo vzťahu ku splátke, u ktorej platilo, že s jej úhradou bola žalovaná v omeškaní 3 mesiace a za situácie, že bola upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v lehote nie kratšej ako 15 dní pred samotným úkonom zosplatenia. Súčasne platilo, že tento prejav vôle mohol veriteľ vykonať najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Je nepochybné, že žalovaná bola upozornená na možnosť zosplatenia dlhu pre omeškanie s úhradou splátok listom žalobcu z 26.01.2017, ktorý jej bol aj riadne doručený 06.02.2017. Pokiaľ k zosplateniu záväzku malo dôjsť listom zo dňa 29.03.2017, stalo sa tak po uplynutí 15 dní odo dňa upovedomenia spotrebiteľa o tom, že veriteľ mieni využiť svoje právo. Nie je však z listín zrejmé vo vzťahu ku ktorej omeškanej splátke sa tak stalo, keď žalobca spochybňuje, aby k zosplateniu dlhu došlo pre splátku splatnú 20.11.2016. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež nemožno zistiť, či bolo dodržané ustanovenie § 565 OZ, teda že k zosplateniu došlo do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zohľadňujúc existujúcu právnu úpravu, ktorá predpokladá v prípade spotrebiteľských zmlúv nevyhnutné omeškanie spotrebiteľa s úhradou splátky minimálne po dobu 3 mesiacov, za najbližšiu nasledujúcu splátku, do splatnosti ktorej môže veriteľ pristúpiť k zosplateniu dlhu podľa § 565 OZ, je potrebné považovať splátku najbližšie nasledujúcu po 3 mesačnom omeškaní dlžníka s úhradou splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol pre zosplatenie úveru. Nakoľko k právnej skutočnosti omeškania dlžníka s plnením dlhu musí pristúpiť aj právna udalosť uplynutia času minimálne 3 mesiacov, aj premlčacia doba v prípade predčasne zosplateného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na § 53 ods. 9 OZ až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pre ktorú veriteľ využije svoje právo na zosplatenie dlhu. Pretože súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho vyhodnotenia námietky premlčania, neposudzoval pre konanie významné skutočnosti týkajúce sa zosplatenia dlhu a počiatku plynutia premlčacej lehoty.

5. Tunajší súd po zrušení krajským súdom vo veci doručil rozhodnutie obom sporovým stranám. Žalobca vo svojom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 05.02.2021 uviedol, že nemá žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a že na základe uvedených skutočností navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaná na doručené rozhodnutie krajského súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzatvorili spolu dňa 09.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, ktorou poskytol žalovanej sumu 1.500,00 Eur. Podľa obsahu zmluvy mala žalovaná vrátiť pôžičku v 60-tich mesačných splátkach vo výške 45,60 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 30,32 %, RPMN 30,32 %, splatnosť splátok bola dohodnutá na 20. deň v mesiaci s termínom konečnej splatnosti v decembri 2012 a splatnosťou prvej splátky dňa 20.01.2015. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať splátky úveru, uplatnil právny predchodca žalobcu nárok na predčasné zosplatnenie úveru, keď úver považoval za splatný ku dňu 19.03.2017, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 29.03.2017. Vyhláseniu predčasnej splatnosti záväzku predchádzalo upozornenie žalovanej na využitie tejto možnosti, v ktorom bola súčasne vyzvaná na úhradu splatných a neuhradených splátok dlhu v celkovej výške 273,60 Eur s tým, že ak v lehote do 05.03.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2016, pristúpi veriteľ k zosplatneniu úveru. Upozornenie bolo žalovanej doručené 06.02.2017.

10. Okresný súd vec právne posúdil podľa:

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré samá vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

15. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa ust. § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná dňa 22.10.2019, teda v čase účinnosti § 54a OZ, súd ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. Súd má za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nie je premlčaný. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňom 29.03.2017 a teda mohol tak urobiť len pre omeškanie splátky splatnej 20.11.2016, nakoľko splatnosť splátok bola zmluvne dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci. Všeobecná trojročná premlčacia doba pre uplatnenie zosplatennej časti úveru v danom prípade začala plynúť tri mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti splátky za mesiac november 2016, t. j. dňa 20.02.2017 a nakoľko k uplatneniu práva na súde dňa 22.10.2019 došlo ešte pred jej uplynutím, k premlčaniu nároku, ktorý si žalobca uplatnil pred súdom v tomto konaní, nedošlo.

22. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovanej vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

23. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná dôvod ani výšku nároku nespochybňovala, zostala v celom konaní nečinná, preto súd skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe a vyjadreniach považuje za nesporné medzi sporovými stranami. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad, ako aj samotnej zmluvy mal súd za preukázané, že žalovaná vyčerpala sumu 1.500 Eur z poskytnutého úveru, pričom uhradila do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, z titulu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru splátky spolu vo výške 926,40 Eur. Žalovanej tak voči žalobcovi z dôvodu nesplácania úveru vznikol záväzok vo výške 1.371,15 Eur z titulu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, z ktorého už žalovaná neuhradila žiadnu sumu. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobcovi z titulu nesplácania úveru vznikol voči žalovanej záväzok vo výške 1.371,15 Eur. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu žalobcu za dôvodnú v celom rozsahu.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

25. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

26. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto má nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.371,15 od 04.04.2017 (od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) do zaplatenia.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane na hradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd na hradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na hradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na hradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydať súdny úradník.

30. Podľa § 257 CSP, výnimocne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania a pretože žalobca bol v konaní úplne úspešný a strany netvrdili a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, rozhodol, že žalobca má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalácie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalácie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.