

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7CoPr/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214214711
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1214214711.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a JUDr. Jany Vlčkovej, v právnej veci žalobcu: T. Y.T., Q.. XX.XX.XXXX, U. G. X, XXX XX U. zast. G. X.N. R. & R., Y..N..K.., Y. Y. R. XX, XXX XX U., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: R. D., Y. Y. H. Č.. XXX/XX, XXX XX R. X - U., Č. N., Z.: XX XXX XXX, zast. X. & S. Y..N..K.., Y. Y. S. X, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, o zaplatenie 11.019,62 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.06.2021, sp. zn. 16Cpr/5/2014-868, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu sa o d m i e t a.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi nárok náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie výrokom I uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 206,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy vo výške 206,11 eur od 28.09.2013 do zaplatenia, sumu 162,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy vo výške 162,97 eur od 07.10.2013 do zaplatenia, sumu 64,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy vo výške 64,97 eur od 06.11.2013 do zaplatenia, sumu 84 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy vo výške 84 eur od 07.10.2013 do zaplatenia a sumu 90,15 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy vo výške 90,15 eur od 28.11.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89%.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku II a vo výroku III podal žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.08.2021 odvolanie a s týmto úkonom spojil aj žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04.11.2021 č.k. 16Cpr/5/2014-908 žalobcovi zmeškanie lehoty na podanie odvolanie proti rozsudku č.k. 16Cpr/5/2014-868 zo dňa 18.06.2021 neodpustil.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

6. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 31a ods. 1 veta prvá zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronickej schránky adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci.

10. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

11. Podľa § 32 ods. 2 Zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradnej správy považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

12. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) Zákona o e-Governmente, elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručovacej listine alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

13. Podľa § 32 ods. 9 Zákona o e-Governmente, ak k elektronickej doručovaniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronickej doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

14. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

15. Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

16. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobcovi (jeho právnej zástupkyne) bol rozsudok súdu prvej inštancie doručovaný do elektronickej schránky právnej zástupkyne žalobcu prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, ktorý ho prijal na spracovanie dňa 16.07.2021. Žalobcovi (právnej zástupkyne) uplynula úložná lehota na prevzatie písomného vyhotovenia rozhodnutia dňa 01.08.2021 o 00.01 (č.l. 871). Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca (prostredníctvom právnej zástupkyne) odvolanie dňa 17.08.2021, čas prijatia súdom o 21.30 hod.

17. V posudzovanom prípade bol rozsudok súdu prvej inštancie žalobcovi doručený fikciou doručenia dňa 01.08.2021 (nedeľa) s poukazom na márne uplynutie 15 dňovej úložnej lehoty na jeho prevzatie. Zákonná 15 dňová odvolacia lehota začala žalobcovi plynúť dňa 02.08.2021 (pondelok) vzhľadom k tomu, že deň doručenia pripadol na nedeľu, lehota začína plynúť až najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 32 ods. 9 Zákona o e-Governmente). Odvolacia lehota žalobcovi uplynula pätnástym dňom počítaným odo dňa 02.08.2021, t.j. dňa 16.08.2021 (pondelok).

18. S poukazom na to, že právna zástupkyňa žalobcu podala odvolanie až dňa 17.08.2021, urobila tak po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty na podanie odvolania, t.j. oneskorene.

19. Keďže tento nedostatok bráni vecnému prejednaniu odvolania, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a) C.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. čl. 4 ods. 2, § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. prihliadajúc na to, že procesný predpis neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté vzhľadom na zavinenie žalobcu, ktorý zapríčinil odmietnutie odvolania. Pri formulácii výroku o trovách odvolacieho konania v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu zohľadnil, že žalovanému žiadne trovy konania spojené s podaným odvolaním nevznikli, preto mu nárok na ich náhradu nepriznal.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).