

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220205093
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220205093.6

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, X., proti povinnej: I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XXA, X., o návrhu na výkon rozhodnutia - styk oprávneného s maloletým dieťaťom: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6P/141/2018 - 165 zo dňa 3.9.2019 z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, t. j. otec maloletého dieťaťa sa písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2020 domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, t.j. rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6P/141/2018 - 165 zo dňa 3.9.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Oprávnený mal za to, že povinná nerešpektuje súdne rozhodnutie a bráni mu v styku s maloletým dieťaťom. Oprávnený bol toho názoru, že povinná vedie zlú formu výchovy, nakoľko maloletá je zo strany povinnej vydieraná duševne aj citovo. Oprávnený poznamenal, že on veľmi ľúbi svoju dcéru a majú pekný vzťah s maloletou. Poukázal na skutočnosť, že on ako rodič má právo na styk s maloletým dieťaťom.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej aj „Úrad“) reagujúc na žiadosť súdu dňa 24.3.2021 doručil správu, z ktorej vyplýva, že vykonal pohovor s rodičmi maloletého dieťaťa. Povinná, t.j. matka maloletého dieťaťa Úradu tvrdila, že maloletá nechce chodiť k oprávnenému, pretože oprávnený sa počas styku nezaobera s maloletou. Oprávnený Úradu uviedol, že od mája 2020 nevidel svoju maloletú dcéru, povinná ignoruje jej sms správy a nereaguje ani na telefonáty. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že domáhal sa styku aj tak, že privolal policajnú hliadku, ukázal im rozsudok, ale aj policajti mu povedali, že keď s ním maloletá nechce odísť, tak ju nútiť nemôžu. Oprávnený uviedol, že následne sa pokúšal ešte povinnú kontaktovať, ale fyzicky pre dieťa podľa rozsudku nešiel. Tvrdil, že povinná mu prestala dávať maloleté dieťa, keď on prestal platiť výživné. Úrad poznamenal, že povinný podal na Okresný súd Komárno návrh na zníženie výživného, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 11P/17/2021.

3. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/17/2021 zistil, že na súdnom pojednávaní dňa 28.4.2021 vo veci zníženia výživného na maloleté dieťa rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli, že začnú postupne realizovať styk oprávneného s maloletým dieťaťom.

4. Súd dňa 6.10.2021 vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k veci, či od súdneho pojednávania vo veci sp. zn. 11P/17/2021 došlo k realizácii styku oprávneného s maloletým dieťaťom. Keďže oprávnený na výzvu súdu neodpovedal, súd mu dňa 5.11.2021 zaslal urgenciu. Oprávnený na výzvu a urgenciu súdu dodnes nereagoval.

5. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 24.11.2021 zistil, že Úrad dňa 19.11.2021 vykonal šetrenie pomerov v mieste bydliska oprávneného, ako aj pohovor s oprávneným, ktorý uviedol, že od 17.9.2021 maloletá k nemu pravidelne chodí každý víkend, všetko je v poriadku, s povinnou komunikujú, majú veľmi dobrý vzťah, možno ešte lepší, ako keď žili spolu. Oprávnený poznamenal, že minule maloletá u neho nebola dva týždne, ale to preto, lebo bola chorá. Tvrdil, že maloletá síce u neho ešte neprespáva, ale ju nechce nútiť, chce to postupne. Úrad poukázal na skutočnosť, že povinná zaslala Úradu vyjadrenie, v ktorom tvrdila, že maloletá sa s oprávneným pravidelne každý víkend stretáva, cíti sa dobre u oprávneného, je spokojná, zatiaľ sa nesťažuje, s oprávneným si rozumejú.

6. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 3 ods.1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods.2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

7. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 6P/141/2018 zistil, že súd rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6P/141/2018-165 zo dňa 3.9.2019 zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti povinnej a styk oprávneného s maloletým dieťaťom upravil tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý prvý víkend v mesiaci od piatka v čase od 17.00 h do nedele do 17.00 h, každý druhý víkend v mesiaci od piatka v čase 17.00 h do soboty do 17.00 h a každý tretí víkend v mesiaci od piatka v čase od 17.00 h do nedele do 17.00 h. Ďalej je oprávnený stretávať sa s maloletou dňa 26.12. každý rok v čase od 9.00 h do 19.00 h, v čase letných prázdnin tretí týždeň v mesiaci júl od pondelka v čase od 9.00 h do nedele do 19.00 h a v mesiaci august druhý týždeň od pondelka v čase 9.00 h do nedele do 19.00 h a vo Veľkonočnú nedeľu v čase od 9.00 h do 17.00 h s tým, že matka je povinná maloleté dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletej a otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska maloletej.

8. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6P/141/2018-165 zo dňa 3.9.2019 o úprave styku oprávneného s maloletou nie je možné vyhovieť. Oprávnený sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 25.11.2020 domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, pretože bol toho názoru, že povinná nedodržiava súdne rozhodnutie a bráni mu v styku s maloletým dieťaťom. V zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky súd pred nariadením výkonu rozhodnutia skúma, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd pri rozhodovaní popri správaní sa povinnej, zohľadňuje aj názor a správanie sa maloletého dieťaťa a správanie sa oprávneného pri realizácii jeho práv vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia. Súd prihladajúc na uvedené skutočnosti skúmal z akých dôvodov sa nerealizuje styk oprávneného s maloletou. Súd zistil, že síce v čase podania návrhu na začatie konania nerealizoval sa styk oprávneného s maloletým dieťaťom, a to aj z dôvodu, že maloletá odmietala chodiť k oprávnenému, avšak v súčasnosti sa oprávnený pravidelne stretáva s maloletou. Rodičia maloletého dieťaťa sa vedia dohodnúť o styku, povinná umožňuje oprávnenému styk s maloletou, maloletá sa cíti u oprávneného dobre. Predmetné skutočnosti zhodne potvrdili aj rodičia maloletého dieťaťa. Oprávnený Úradu uviedol, že maloletá ešte u neho neprespáva, ale ju nechce ani nútiť, chce to postupne. Z udania rodičov maloletého dieťaťa nevyplýva, že by maloleté dieťa odmietalo chodiť k oprávnenému. Keďže v súčasnosti povinná nebráni v styku oprávneného s maloletým dieťaťom a styk oprávneného s maloletou

sa pravidelne realizuje, súd má za to, že v danom prípade nie je možné a ani potrebné nariadiť výkon súdneho rozhodnutia. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

9. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V danom prípade účastníci konania si neuplatnili náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno (§ 377 ods. 1 CMP a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).