

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202468
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: Q., o zaplatenie 5.844,34 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5.844,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.844,34 Eur od 10.09.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.05.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.844,34 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok (ktorého právnym nástupcom z titulu zlúčenia sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava - pôvodný žalobca v tomto konaní) uzatvorili dňa 01.08.2017 zmluvu č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 5.700,- Eur, ktorú mala žalovaná splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 91,04 Eur, a to až do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 10.924,80 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 841,67 Eur.

1.1. Keďže žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy úver ku dňu 19.10.2018 zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 02.11.2018 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

1.2. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 6.686,01 Eur a k tomuto dňu uhradila 841,67 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby teda predstavuje sumu 5.844,34 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle

čl. 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu v sume 674,88 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy - zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.08.2017, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácie o finančnom sprostredkovaní, Informácie o ochrane osobných údajov, potvrdenia o výške príjmu žalovanej za mesiace máj a jún 2017, fotokópiu občianskeho preukazu žalovanej, predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.2018, fotokópiu doručenky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018, prehľad splátok a úhrad, Notársku zápisnicu č. G. spísanú notárkou B. dňa 11.12.2017, ktorou bol spísaný projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s. a Prílohu 1 Projektu.

3. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 08.07.2021 žalobca na výzvu súdu uviedol, že je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza zo skutočnosti, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor B. podľa ktorého: „V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok.“

3.1. Žalobca poukázal na ustanovenie čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok a ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a v tejto súvislosti uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí. Zároveň poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017.

3.2. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 13 splátok evidoval úhradu 9 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania s 10. splátkou splatnou dňa 20.06.2018. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 19.10.2018, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 19.10.2021.

4. Žalovaná sa k žalobe na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 02.11.2021 a 08.12.2021.

6. Žalobca sa na pojednávania nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti.

7. Žalovaná na pojednávaní dňa 02.11.2021 uviedla, že nespochybnuje, že uzatvorila zmluvu, ani to, že žalobcovi doposiaľ uhradila 841,67 Eur. V súčasnosti je však nezamestnaná (od 09.09.2021), odkedy je prihlásená na úrade práce, nedostáva ani cent. Je ochotná splácať po 20,- Eur. Zo zamestnania odišla zo zdravotných dôvodov, ide na plánovanú operáciu, okrem toho je psychiatrický pacient a užíva viacero liekov. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Tento mesiac by mala dostať podporu, prišlo jej rozhodnutie zo „sociálky“, nevedela však uviesť, v akej výške.

8. Žalovaná následne doručila súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec zo dňa 19.10.2021 o tom, že má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 35,2890 Eur od 09.09.2021 na obdobie šiestich mesiacov, ako aj lekárske správy od psychiatra preukazujúce odporúčané užívanie viacerých liekov.

9. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 11.11.2021 na výzvu súdu k vyjadreniu žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná vo svojom vyjadrení nepoužila prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky. Žalobca v tejto súvislosti odporučal žalovanej vykonávať čiastočné úhrady vo výške v rámci jej možnosti, pričom tieto sú a budú riadne zaevidované na žalovanú pohľadávku. Nakoľko v konaní po vzájomných vyjadreniach neostali sporné skutočnosti, žalobca je toho názoru, že je možné vydať platobný rozkaz v zmysle žalobného petitu, pričom následne si žalovaná môže dohodnúť podmienky splácania svojho dlhu. Žalovaná predniesla konkrétny návrh splácania dlžnej sumy, a to vo výške 20,- Eur mesačne, ktorý sa však žalobcovi javí vzhľadom na nízku výšku navrhovanej splátky ako neprímeraný. Žalobca je toho názoru, že predloženými listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť domáhať sa zaplatenia finančnej sumy titulom žalobného petitu, pričom žalovaná žalobu žiadnym spôsobom nespochybnila. Na základe uvádzaných skutočností tak žalobca zotrváva na podanej žalobe v celom rozsahu. Pokiaľ by bol súd toho názoru, že nie je možné vydať platobný rozkaz, žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná vo svojom vyjadrení slobodne, zrozumiteľne a vážne uskutočnila uznávací prejav, ktorý môže byť podkladom pre rozhodnutie formou rozsudku pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 a nasl. CSP. Prejav žalovanej nezakladá pochybnosti, ktoré by spôsobovali jeho neplatnosť v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná sa mohla o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

10. Na pojednávanie dňa 08.12.2021 sa žalovaná nedostavila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

11. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ a žalovaná ako klient uzavreli dňa 01.08.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V článku III. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: výška úveru 5.700,- Eur, celkové náklady spotrebiteľa: 5.224,80 Eur, celková čiastka: 10.924,80 Eur, sadzba poistenia: 0,00 %, splátka s poistením: 91,04 Eur, poistenie: 0,00 Eur, počet splátok: 120, priemerná hodnota RPMN: 12,95 %, RPMN: 15,90 %, fixná úroková sadzba: 15,90 %, prvá splátka splatná dňa: 20.09.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti: 20.08.2017, odplata: 15,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 18,16 %, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, spôsob čerpania: prevodom na účet.

13. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.08.2018 označeným ako „Predžalobná upomienka“ oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 250,81,- Eur, ktorý žiadal uhradiť. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 05.10.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2018, bude spoločnosť oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej poštovej doručienky súd zistil, že poštová zásielka bola žalovanej doručená fikciou doručenia.

14. Žalovaná pôžičku naďalej riadne nesplácala, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.11.2018 oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval žalovanú na úhradu celej dlžnej čiastky vo výške 5.849,66 Eur.

15. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi spolu 841,67 Eur, a to dňa 07.08.2017 sumy 86,08 Eur a 27,27 Eur a následne 8 splátok po 91,04 Eur dňa 29.09.2017, 17.10.2017, 16.11.2017, 28.12.2017, 16.01.2018, 16.02.2018, 16.03.2018, 21.05.2018.

16. Veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok dňom 31.12.2017 zanikol rozdelením a následným zlúčením s nástupníkmi spoločnosťami - Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1,

829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, ktoré sa stali právnymi nástupcami veriteľa (zanikajúcej spoločnosti), pričom práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej so žalovanou prevzala nástupnícka spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava, ktorá sa tak stala novým veriteľom zo zmluvy.

17. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 10Csp/61/2021-159 zo dňa 09.12.2021 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtka 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (t.j. ku dňu 01.08.2017) (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa čl. 9 bodu 9.2 Zmluvných podmienok k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.08.2017, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu ako veriteľ žalovanej úver vo výške 5.700,- Eur. Súd zistil, že zmluva má všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy a bola riadne a platne uzatvorená. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 91,04 Eur, pričom žalovaná zaplatila len sumu 841,67 Eur. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 6.686,01 Eur, čo predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a sumy po zosplatení. Po podaní žaloby žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru a žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 5.844,34 Eur (6.686,01 Eur - úhrady 841,67 Eur). Pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a preto je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný. Žalovaná v priebehu sporu žalovanú pohľadávku žalobcu, ani vykonané úhrady nerozporovala.

33. Súd skúmal aj splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ a v tejto súvislosti uvádza, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t.j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

34. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

35. V predmetnej veci právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 250,81 Eur výzvou zo dňa 26.08.2018. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná v mesiaci 06/2018 (teda 20.06.2018), s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania

dňa 21.06.2018. Uvedená výzva bola doručovaná žalovanej doporučené. Zásielka bola uložená na pošte dňom 05.09.2018, predžalobnú upomienku si však žalovaná v odbernej lehote nevyzdvihla a z údajov vrátenej listovej zásielky je zrejmé, že právnemu predchodcovi žalobcu bola poštou ako nedoručená vrátená dňom 18.09.2018 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Je tak preukázané, že predžalobná upomienka - výzva bola žalovanej doručovaná doporučené a doručená fikciou doručenia. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 20.10.2018). Právny predchodca žalobcu zosplatnil úver dňa 19.10.2018 a následne listom vyhotoveným dňa 02.11.2018 vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru oznámil žalovanej. Zákonná právna úprava nevyžaduje preukázanie aj doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, pokiaľ veriteľ preukázateľne splnil zákonné predpoklady vyplývajúce z ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/52/2020 zo dňa 11.05.2021). Súd má teda za to, že veriteľ splnil kumulatívne stanovené zákonné podmienky na platné zosplatenie úveru.

36. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku vo výške 5.844,34 Eur. Pre úplnosť súd uvádza, že nakoľko žalovaná v prednese na pojednávaní nárok žalobcu výslovne neuznala, súd nerozhodoval vo veci rozsudkom na základe uznania nároku (§ 282 CSP), ako žiadal žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.11.2021.

37. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, preto vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania od 08.11.2018, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal nielen doručenie oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovanej, ale ani jeho odoslanie, priznal súd žalobcovi úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej (žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 09.09.2021), kedy už žalovaná musela vedieť, že je s úhradou pohľadávky žalobcu v omeškaní, ako aj o výške dlžnej sumy. Súd teda zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 5.844,34 Eur od 10.09.2021 do zaplatenia. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % ročne, ktorá je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú dňa 10.09.2021 zvýšenú o päť percentuálnych bodov). V zostávajúcej časti príslušenstva súd žalobu žalobcu zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu plnú náhradu trov konania. Aj keď súd žalobu v časti príslušenstva, ktoré nebolo vyčíslené, zamietol, pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo žalobca nevyčísľil vo svojej žalobe

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Obo/243/2007 zo dňa 27.11.2008). O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

45. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi priznanú sumu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP.

47. Pokiaľ žalovaná žiadala o možnosť uhradiť uplatnenú pohľadávku žalobcu formou mesačných splátok vo výške 20,- Eur z dôvodu, že je nezamestnaná, má zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú náklady na lieky a nevlastní žiadny majetok, súd tejto žiadosti žalovanej s ohľadom na výšku žalovanej sumy a navrhovanú výšku splátok nevyhovel. Lustráciou v Registri obyvateľov má súd preukázané, že žalovaná nemá vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Z lustrácie v katastri nehnuteľností vyplýva, že žalovaná nevlastní nehnuteľný majetok. Žalovaná je síce nezamestnaná, avšak bol jej priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 35,2890 Eur od 09.09.2021 na obdobie šiestich mesiacov (t.j. cca 530,- Eur mesačne po dobu 6 mesiacov). Žalobca s ohľadom na výšku uplatnenej pohľadávky s navrhovanou výškou splátok 20,- Eur, ktoré uviedla žalovaná na pojednávaní, nesúhlasil, avšak súhlasil s tým, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade dlžnej sumy v primeraných mesačných splátkach.

48. Aplikačnou praxou sa ustálila možnosť splátok, avšak v takom rozsahu, aby istina i s príslušenstvom bola uhradená v lehote do 3 rokov. Pokiaľ by súd povolil žalovanej splátky v rozsahu po 20,- Eur mesačne (splátky 20,- Eur x 36 mesiacov = 720,- Eur), je zjavné, že istinu s príslušenstvom nemôže uhradiť v tejto lehote. S prihliadnutím na výšku úroku z omeškania by žalovaná povolením splátok v navrhovanej výške splácala iba úroky z omeškania a k zníženiu istiny by prakticky nedochádzalo. Aby súd za týchto podmienok mohol žalovanej povoliť uhradiť pohľadávku žalobcu v splátkach, ich výška s ohľadom na výšku uplatneného nároku žalobcu by musela predstavovať minimálne sumu 162,30 Eur mesačne. Žalobca, ktorý ako veriteľ poskytol žalovanej finančné prostriedky, má rovnako právo na ochranu svojich práv. Napokon, nič nebráni stranám sporu, aby si dohodli splátky alebo iné možnosti splatenia dlhu aj bez rozhodnutia súdu. Dohodu o splátkach možno uzatvoriť aj v prípadnom exekučnom konaní. Z uvedených dôvodov súd žalovanej nepovolil uhradiť priznanú pohľadávku žalobcu v navrhovaných splátkach po 20,- Eur. Na podporu svojich tvrdení súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/91/2017 zo dňa 16.05.2017, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/498/2016 zo dňa 15.05.2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/34/2017 zo dňa 15.06.2017.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).