

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/133/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010081
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6916010081.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci odsúdeného T. T. za pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 8. decembra 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/15/2016 zo dňa 8.9.2021, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/15/2016 zo dňa 8.9.2021 z r u š u j e .

Rozhodujúč sám

podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovuje, že odsúdený T. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom T. B., M. XXX/X, sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a vykoná trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/15/2016 zo dňa 3.3.2016, právoplatným dňa 3.3.2016.

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 4T/15/2016 zo dňa 8.9.2021 senát Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený T. T. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a vykoná trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/15/2016 zo dňa 3.3.2016, právoplatným dňa 3.3.2016, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 5 rokov, za pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák. v spojení s § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 8.9.2021 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vo veci znova rozhodnúť, keďže okresný súd odsúdeného nesprávne zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/15/2016 zo dňa 3.3.2016 bol odsúdený uznaný vinným z pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom. Súčasne mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok, ako aj iných návykových látok, obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, najmä v závislosti s možným navádzaním na požívanie, držbu a obchodovanie s omamnými a psychotropnými látkami a tiež ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2016, odsúdenému preto začala plynúť skúšobná doba podmiennečného odsúdenia od 4.3.2016.

Následne okresný súd skúmal správanie odsúdeného počas jej plynutia. Zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/91/2018 zo dňa 18.6.2019, právoplatným dňa 4.7.2019, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. ktorého sa dopustil dňa 26.8.2018, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému B. W., nar. XX.X.XXXX, škodu vo výške 1.126 eur.

Pokiaľ ide o uložený probačný dohľad, zo spisového materiálu je zrejmé, že jeho výkon odsúdenému nebol nariadený, a teda podľa oznámenia probačného a mediačného úradníka nebol vedený v súdnom registri „Pr“.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. veta prvá ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Podmiennečné odsúdenie tak v jeho prípade zjavne nespĺnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd ale pochybil, keď odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže z jeho odpisu registra trestov vyplýva, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, čo odôvodňuje jeho zaradenie podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., a teda do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov krajský súd postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a vo veci znova rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti toho uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.