

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 36Cbi/842/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121208823
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121208823.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu (pôvodne žalobcu 1153/): N. U., nar.: XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., proti žalovanému: Arca Capital Slovakia, a.s. v reštrukturalizácii, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 868 856, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ až 1172/ sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15. 07. 2021 domáhali proti žalovanému určenia v žalobe uvedených popretých pohľadávok podľa § 124 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Uznesením č.k. 36Cbi/18/2021 - 10255 zo dňa 04. 11. 2021, právoplatným dňa 08. 11. 2021 súd vylúčil konanie o žalobe žalobcu 1153/ o určenie popretej pohľadávky v časti pôvodného petitu týkajúcej sa pohľadávky žalobcu 1153/, prihlásenej prihláškou pohľadávky s por. č. 1 zo dňa 27. 04. 2021 v reštrukturalizačnom konaní žalovaného v celkovej prihlásenej výške 10 223,07 €, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4R/1/2021, zapísanej v zozname pohľadávok žalovaného vedeným správcom pod por. č. 11875 zabezpečenej záložným právom zriadeným Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6CoCsp/35/2020-918 zo dňa 22. 02. 2021 k nehnuteľnostiam uvedeným pod písm.: a), b); k obchodným podielom uvedeným pod písm. c), d), e), f), g), h), i); k akciám uvedeným pod písm. j), pôvodného petitu, ako aj o nároku na náhradu trov konania žalobcu 1153/ na samostatné konanie.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

8. Podľa § 7 ods. 2 OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

9. Súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalobca zomrel dňa 16. 02. 2021. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že procesná subjektivita sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti, inak ju má len ten, komu ju zákon výslovne priznáva. Pri fyzických osobách spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou. Ak je v žalobe označená strana sporu, ktorá nemá právnu subjektivitu, teda nie je spôsobilá byť stranou súdneho konania (nemá procesnú subjektivitu), súd nemôže pripustiť, aby na jej miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou. Nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v danom prípade neexistencia procesnej subjektivity žalobcu, ktorý zomrel ešte pred začatím konania predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, a preto podľa § 161 ods. 2 v spojení s ust. § 62 CSP konanie zastavil.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V predmetnej právnej veci súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu. Z procesného hľadiska má teda súd za to, že zavinenie za zastavenie konania možno pričítať žalobcovi, nakoľko však žalobca nemá procesnú subjektivitu a súčasne žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu (výrok I., II.) možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.