

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26K/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119213927
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119213927.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - T., X. E. P. o návrhu správcu podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 01 Košice, značka správcu: S762 na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku takto

rozhodol:

I. Zrušuje konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - T., X. E. P. pre nedostatok majetku.

II. Priznáva správcovi podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 01 Košice, značka správcu: S762, odmenu z výťažku vo výške 49,15,- eur.

III. Priznáva správcovi podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 01 Košice, značka správcu: S762 náhradu preukázaných výdavkov v celkovej výške 1.719,67,- eur.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 14.01.2020, sp. zn.: 26K/30/2019-23, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2020 - výroky I., III. - VI a dňa 08.02.2020 - výrok II, súd vyhlásil na majetok dlžníka konkurz, ustanovil správcu podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 01 Košice, značka správcu: S762 a vyzval veriteľov, aby si prihlásili svoje pohľadávky voči dlžníkovi u správcu.

2. Ustanovený správca podstaty návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2021 navrhol, aby súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu pre nedostatok majetku a zároveň správcovi priznal odmenu z výťažku a náhradu preukázaných výdavkov. V návrhu uviedol, že do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu bol zapísaný majetok v celkovej výške 325,67,- eur, ktorý predstavuje zrážka z pracovnej odmeny úpadcu počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca. Ďalej uviedol, že pohľadávky proti všeobecnej podstate sú ku dňu podania návrhu na zrušenie konkurzu vo výške 1.768,82,- eur a pozostávajú z bankových poplatkov v sume 5,52,- eur; poštovného v sume 9,15,- eur; vkladu správcu na účet v sume 5,- eur; náhrady nákladov správcu za vedenie kancelárie podľa ust. § 24b písm. d) vyhlášky č. 665/2005 Z.z. za obdobie I/2020 až V/2021 spolu v sume 1.700,- eur a odmeny správcu z výťažku v sume 49,15,- eur. Správca takisto uviedol, že po zvážení všetkých skutočností, nakoľko je povinný konať s odbornou starostlivosťou, je nútený podať návrh na zrušenie konkurzu, aby nedošlo zbytočne k vzniku ďalších pohľadávok proti podstate, ktoré nebude z čoho uspokojiť; z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov správcu nežiadal súd ani o priznanie paušálnej odmeny do konania prvej schôdze veriteľov a náhradu nákladov za vedenie kancelárie podľa ust. § 24b písm. d) vyhlášky č. 665/2005 Z.z. si správca v konkurze uplatnil len do doby speňaženia - zaslania zrážok z pracovnej odmeny úpadcu, teda do mája 2021. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má správca podstaty za to, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úplnú úhradu pohľadávok proti všeobecnej podstate, a preto navrhuje súdu zrušiť konkurz vyhlásený na majetok úpadcu pre nedostatok majetku. Správca zároveň navrhol, aby mu súd priznal odmenu z výťažku vo výške 49,15,- eur a náhradu preukázaných výdavkov v celkovej výške 1.719,67,- eur.

3. Zo súdneho spisu súd zistil, že do predmetného konkurzu si prihlásil svoju pohľadávku jeden veriteľ - Slovenská republika - Krajský súd v Bratislave, a to vo výške 787,66,- eur.

4. Návrh správcu podstaty na zrušenie konkurzu obsahoval o.i. aj čestné vyhlásenie správcu podstaty, že v konkurze vedenom na majetok úpadcu nie sú vedené žiadne spory o určenie popretých pohľadávok (incidenčné konania), ani žiadne spory, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu.

5. Prílohou návrhu správcu bola o.i. aj evidencia pohľadávok proti všeobecnej podstate za obdobie od vyhlásenia konkurzu do 15.10.2021; doklady (výpisy z účtu) preukazujúce úhradu bankových poplatkov v celkovej sume 5,52,- eur; doklady (poštové podacie lístky) preukazujúce úhradu poštovného v celkovej sume 9,15,- eur a doklad (výpis z účtu) preukazujúci vklad správcu na účet vo výške 5,00,- eur. Správca podstaty v návrhu zároveň čestne vyhlásil, že všetky výdavky po vyhlásení konkurzu (pohľadávky proti podstate - poštové a bankové poplatky) boli v skutočnosti aj realizované.

6. Podľa ust. § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

7. V zmysle ust. § 73 ods. 1 ZKR, správca zabezpečuje počas celého konkurzu zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu, pričom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť.

8. Podľa ust. § 87 ods. 1 ZKR, pohľadávky proti podstate sú pohľadávky proti všeobecnej podstate a pohľadávky proti oddelenej podstate.

9. Podľa ust. § 87 ods. 2 ZKR, pohľadávky proti všeobecnej podstate sú a uspokojujú sa zo všeobecnej podstaty v tomto poradí: a) náklady speňaženia všeobecnej podstaty, rozvrhu, odmena správcu a odmena a výdavky predbežného správcu, b) právo na vrátenie preddavku na úhradu nákladov konkurzu, c) náhrada nevyhnutných výdavkov správcu spojených s vedením konkurzného konania, d) výživné pre deti, na ktoré nárok vznikol po vyhlásení konkurzu a za kalendárny mesiac, v ktorom bol konkurz vyhlásený, e) náklady súvisiace so správou konkurznej podstaty a pohľadávky, ktoré vznikli v súvislosti s prevádzkovaním podniku počas konkurzu, vrátane pohľadávok zo zmlúv uzavretých správcom, ak nie sú uvedené v horšom poradí, f) odmena likvidátora a zodpovedného zástupcu a náhrada nutných výdavkov za ich činnosť po vyhlásení konkurzu, g) mzda zamestnanca a ďalšie nároky zamestnanca z pracovnej zmluvy alebo z dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru (ďalej len „pracovnoprávne nároky“), ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a za kalendárny mesiac, v ktorom bol konkurz vyhlásený, v sume určenej správcom alebo vyplývajúcej z dohody medzi zamestnancom a správcom, ktorému správca prideluje prácu v súvislosti so správou konkurznej podstaty, h) pracovnoprávne nároky zamestnanca, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a za kalendárny mesiac, v ktorom bol konkurz vyhlásený, v sume určenej správcom alebo vyplývajúcej z dohody medzi zamestnancom a správcom, ktorému správca prideluje prácu v súvislosti s prevádzkovaním podniku počas konkurzu, i) pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poistnom na zdravotné poistenie, poistnom na sociálne poistenie, príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie a príspevkoch na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu, ak súvisia s prevádzkovaním podniku počas konkurzu, j) pracovnoprávne nároky, na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu a za kalendárny mesiac, v ktorom bol konkurz vyhlásený, najviac vo výške štvornásobku životného minima mesačne za každý kalendárny mesiac trvania pracovnoprávneho vzťahu po vyhlásení konkurzu, vrátane kalendárneho mesiaca, v ktorom bol vyhlásený konkurz a kalendárneho mesiaca, v ktorom bol pracovnoprávny vzťah ukončený, pričom toto uspokojenie sa znižuje o plnenia poskytnuté podľa písmen g) a h), k) pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poistnom na zdravotné poistenie, poistnom na sociálne poistenie, príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie a príspevkoch na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu, ak súvisia so správou a speňažovaním majetku, l) pohľadávky na peňažných náhradách vyplatených z garančného fondu, ak ide o dávku poskytnutú zamestnancovi za jeho pracovnoprávne

nároky, ktoré sú pohľadávkou proti podstate, m) ostatné pohľadávky proti podstate, ktoré za pohľadávky proti podstate označuje tento zákon.

10. Podľa ust. § 87 ods. 4 ZKR, pohľadávky proti všeobecnej podstate uspokojuje správca priebežne; ak nemôže plne uspokojiť pohľadávky proti všeobecnej podstate toho istého poradia, uspokojí ich pomerne.

11. Podľa ust. § 87 ods. 7 ZKR, pohľadávky proti podstate sa uplatňujú u správcu. Na požiadanie správca oznámi veriteľovi, či uznáva právny dôvod a výšku jeho pohľadávky proti podstate, vrátane poradia.

12. Podľa ust. § 87 ods. 10 veta prvá a druhá ZKR, správca vedie o pohľadávkach proti podstate prehľadnú evidenciu. Výpis z tejto evidencie je povinný predkladať súdu vždy do 15 dní od uplynutia kalendárneho štvrtroka s vyznačením pohľadávok, ktoré boli zaplatené, a dňa, kedy sa tak stalo.

13. Podľa ust. § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

14. Podľa ust. § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

15. Podľa ust. § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

16. Podľa ust. § 102 ods. 6 ZKR, ku dňu zrušenia konkurzu správca uzavrie účtovné knihy a zostaví individuálnu účtovnú závierku podľa osobitných predpisov. Správca tiež odovzdá úpadcovi, prípadne likvidátorovi všetky potrebné doklady, zostávajúci majetok a zaistí ďalšie činnosti súvisiace so zrušením konkurzu. Po vykonaní týchto činností súd odvolá správcu z funkcie.

17. Z Obchodného vestníka súd zistil, že správca v Obchodnom vestníku č. 58/2020 zo dňa 24.03.2020 zverejnil súpis všeobecnej podstaty, do ktorého nebola zapísaná žiadna súpisová zložka majetku; správca oznámil, že úpadca nie je vlastníkom žiadneho majetku, ktorý by mohol byť zapísaný do súpisu konkurznej podstaty.

18. Z Obchodného vestníka súd zistil, že správca v Obchodnom vestníku č. 105/2021 zo dňa 02.06.2021 zverejnil doplnenie súpisu všeobecnej podstaty o novú súpisovú zložku majetku - inú majetkovú hodnotu, a to zrážky z pracovnej činnosti úpadcu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca; súpisová hodnota majetku: 325,67,- eur.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zistil, že majetok úpadcu predstavuje sumu 325,67,- eur; výťažok zo speňaženia tohto majetku je vo výške 325,67,- eur.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že zo súdneho spisu, z návrhu na zrušenie konkurzu, ako aj z príloh tohto návrhu vyplýva, že v predmetnej konkurznej veci boli uplatnené pohľadávky proti podstate v celkovej výške 1.768,82,- eur, ktoré preyšujú hodnotu majetku úpadcu, dospel súd k záveru, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konkurz vyhlásený na majetok úpadcu zrušil pre nedostatok majetku úpadcu.

21. Podľa ust. § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

22. Podľa ust. § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

23. Podľa ust. § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

24. Podľa ust. § 12 ods. 1 vyhlášky, za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov patrí správcovi paušálna odmena v sume a) 2 300 eur, ak hodnota majetku uvedená v súpise majetku podstát (ďalej len „súpisová hodnota majetku“) zapísaného do súpisu majetku podstát (ďalej len „súpis“) bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov nepresahuje 33 000 eur, b) 4 600 eur, ak súpisová hodnota majetku zapísaného do súpisu bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov presahuje 33 000 eur, ale nepresahuje 100 000 eur, c) 6 600 eur v ostatných prípadoch.

25. Podľa ust. § 12 ods. 2 vyhlášky, ak správca počas konkurzu do konania prvej schôdze veriteľov porušil svoje povinnosti, jeho paušálna odmena sa podľa závažnosti porušenia povinnosti primerane znižuje, prípadne mu vôbec nepatrí.

26. Podľa ust. § 12 ods. 4 vyhlášky, ak správca do 15 dní od ustanovenia do funkcie nepodá súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu druhú podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 35 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu tretiu podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 50 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu štvrtú podrobnú správu o týchto skutočnostiach najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak pred konaním prvej schôdze veriteľov došlo k výmene správcu alebo k skráteniu lehôt, pri znížení paušálnej odmeny správcu sa na to prihliadne tak, aby správcovi riadne vykonávajúcemu funkciu pred konaním prvej schôdze veriteľov nebola podľa tohto ustanovenia neodôvodnene znížená jeho paušálna odmena.

27. Podľa ust. § 13 ods. 1 veta prvá vyhlášky, za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov v konkurze podľa druhej časti zákona patrí správcovi odmena určená ako percento z výťažku, ktoré ustanovuje táto vyhláška (ďalej len „odmena z výťažku“).

28. Podľa ust. § 13 ods. 2 vyhlášky, výťažkom na účely určenia odmeny z výťažku sa rozumie suma peňažných prostriedkov v eurách priradená k dotknutej súpisovej zložke majetku ako výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu podľa zásad ustanovených zákonom (§ 91 ods. 4 zákona) znížená o sumu nákladov speňaženia všeobecnej a oddelenej podstaty okrem nákladov, ktoré schválil príslušný orgán (§ 82 zákona).

29. Podľa ust. § 13 ods. 3 veta prvá vyhlášky, nárok na odmenu z výťažku má ten správca, ktorý prijal alebo zabezpečil peňažné plnenie v eurách, ktoré predstavuje výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu.

30. Podľa ust. § 20 ods. 1 vyhlášky, za speňaženie hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnosti, vrátane bytu alebo nebytového priestoru, alebo viacerých hnuiteľných vecí zapísaných do súpisu jednou položkou (jednou súpisovou zložkou majetku) patrí správcovi odmena z výťažku takto: a) zo sumy výťažku do 30 eur 16 %, b) zo sumy výťažku nad 30 eur 15 %, c) zo sumy výťažku nad 330 eur 14 %, d) zo sumy výťažku nad 3 330 eur 13 %, e) zo sumy výťažku nad 33 330 eur 12 %, f) zo sumy výťažku nad 333 330 eur 3 %, g) zo sumy výťažku nad 3 333 330 eur 1 %.

31. Podľa ust. § 20 ods. 4 vyhlášky, pri speňažení iného majetkového práva ako veci, cenného papiera alebo peňažnej pohľadávky sa odmena z výťažku určí rovnako ako pri hnuiteľných veciach a nehnuteľnostiach.

32. Podľa ust. § 24b vyhlášky, za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojených s týmito činnosťami takto: a) 300 eur mesačne za každú reštrukturalizačnú vec podľa tretej časti zákona, b) 300 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa druhej časti zákona, ak úpadca dosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 10 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu má aspoň 300 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky má majetok aspoň 10 000 000 eur, c) 200 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa druhej časti zákona, ak úpadca dosiahol za uplynulý účtovný rok obrat

aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu má aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky má majetok aspoň 5 000 000 eur, d) 100 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa druhej časti zákona, ak úpadca nedosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu nemá aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky nemá majetok aspoň 5 000 000 eur, e) 30 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa štvrtej časti zákona.

33. Súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovený správca podstaty v priebehu konkurzu nepožiadala súd o priznanie paušálnej odmeny za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdze veriteľov, pričom súd zmysle ust. § 43 ods. 1 ZKR rozhoduje o paušálnej odmene len na návrhu správcu.

34. Správca však v návrhu na zrušenie konkurzu požiadala súd o priznanie odmeny z výťažku vo výške 49,15,- eur a náhrady preukázaných výdavkov v celkovej výške 1.719,67,- eur.

35. Po preskúmaní predmetného návrhu súd správcovi priznal odmenu z výťažku za speňaženie majetku zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty vo výške 49,15,- eur (§ 20 ods. 1, 4 vyhlášky).

36. Súd zároveň priznal správcovi aj náhradu výdavkov v celkovej výške 1719,67,- eur, ktoré pozostávajú z bankových poplatkov v sume 5,52,- eur; poštovného v sume 9,15,- eur; vkladu správcu na účet v sume 5,- eur a náhrady nákladov správcu za vedenie kancelárie podľa ust. § 24b písm. d) vyhlášky č. 665/2005 Z.z. za obdobie I/2020 až V/2021 spolu v sume 1.700,- eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že správca vznik vyššie uvedených výdavkov preukázal listinnými dôkazmi (pozri bod 5 odôvodnenia tohto uznesenia); pričom nárok správcu na paušálnu náhradu za vedenie kancelárie (t.j. paušálna náhrada výdavkov spojených s užívaním priestorov kancelárie a personálnym zabezpečením vedenia podateľne) vyplýva priamo z ust. § 24b vyhlášky.

37. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a po preskúmaní veci súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

38. V zmysle ust. § 198 ods. 1 ZKR, súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

39. V zmysle ust. § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca podstaty a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len z časti uspokojená, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Okresnom súde Košice I, a to písomne, v prípade listinnej podoby v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.