

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202210
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721202210.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci mal. dieťaťa: M. X. X., I. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka X. X., I. XX.XX.XXXX, Z. M. G., T. XXX/XX a otec V. X., I. XX.XX.XXXX, Z. M. G., T. XX/XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., Nám. sv. Egídia 41/95, 058 01 Poprad, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/270/2015-13 zo dňa 27.01.2016 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. M. X. X. tak, že toto výživné sa zo strany otca zvyšuje zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2021, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

II. Zaostalé výživné od 01.09.2021 do 30.11.2021 v sume 300,- eur je otec povinný uhradiť v 100-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného na tom skutkovom základe, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa. Matka poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/270/2015-13 zo dňa 27.01.2016 bolo zvýšené výživné zo strany otca na mal. M. X. na sumu 200,- eur mesačne počnúc dňom 01.02.2016. Otec bol zároveň zaviazaný výživným v sume 200,- eur mesačne na v tom čase mal. M. F. a O. X.. Matka ďalej poukázala na to, že v súčasnosti nežijú s otcom detí v spoločnej domácnosti, mal. M. X. navštevuje terciu osemročného gymnázia. Poplatky za bývanie predstavujú 150,- eur mesačne, hypotéka 110,- eur mesačne, obedy v škole cca 35,- eur mesačne, cestovné do 20,- eur mesačne, poplatky za mobilné telefóny okolo 45,- eur mesačne, ďalej sú to bežné výdavky na ošatenie, obuv, hygienické potreby. Maloletý sa venuje futbalu, je potrebné zakupovať športové ošatenie a obuv. Matka poukázala na to, že jej mesačný príjem predstavuje okolo 660,- eur, pracuje ako zdravotná sestra. Otec dieťaťa je živnostník, pracuje v zahraničí a podľa jej informácií jeho príjem činí okolo 5000,- až 8 000,- eur mesačne. Platí lízing auta a podporuje finančne aj svojich súrodencov. Preto matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 500,- eur mesačne od 01.03.2021.

2. Na pojednávaní bližšie k veci uviedla, že maloletý je žiakom tercie osemročného gymnázia čo zodpovedá ôsmemu ročníku ZŠ. Na strane dieťaťa teda došlo k výraznej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu. Navyše otec dieťaťa mal v uvedenom čase vyživovaciu povinnosť

aj k dvom ďalším deťom pochádzajúcim z tohto manželstva, avšak najstaršia dcéra už ukončila VŠ. Dieťa navštevuje futbalový krúžok, matka poukázala na to, že dieťaťu zakupuje športové veci, ošatenie, športovú obuv, hradí všetky výdavky na školu, za obеды hradí do 35,- eur mesačne. Matka je zamestnaná ako zdravotná sestra s príjmom okolo 660,- až 680,- eur. Poplatky za bývanie činia 150,- eur, ďalej sú to ročné výdavky a za hypotéku hradí 110,- eur mesačne. Cestovné predstavuje 15,- eur mesačne, poplatok za mobilný telefón pre syna 20,- eur.

3. Právny zástupca otca uviedol, že otec dieťaťa pracuje v zahraničí, konkrétne vo Švédsku kde vykonáva práce na živnosť. Z daňového priznania za rok 2020 vyplýva, že príjmy na strane otca činili 37 659,- eur, výdavky 23 315,- eur, pričom nejde o paušálne 60 %-né výdavky. Základ dane predstavoval 14 344,- eur, daň zaplatil 4 414,- eur. Z toho vyplýva, že po prepočítaní na priemerný mesačný čistý príjem tento bez odpočítania dane činil 1 195,- eur a pod odpočítaní dane 827,50 eur. Motorové vozidlo si otec zabezpečil za účelom dochádzania do práce v zahraničí, lízing na mesačnú splátku za motorové vozidlo činí 506,- eur. Otec pracuje v osemtyždňových turnusoch, výdavky na cestu do Švédska a späť predstavujú 500,- eur trajekt a 1 800,- eur pre troch ľudí cena benzínu. Právna zástupkyňa ďalej uviedla, že otec sa podieľal aj na iných poplatkoch - poplatky za dom, komunálny odpad, poisťky, elektrina, čiže otec sa podieľa aj iným spôsobom nad rámec výživného. Taktiež právna zástupkyňa poukázala na účtovné doklady a účtovnú knihu, ktorá bola predložená aj pre účely rozvodového konania. V roku 2021 nemal otec detí pravidelný príjem, takmer štyri mesiace bol bez práce. Vykonáva veľmi namáhavú fyzicky náročnú prácu, denne pracuje aj desať hodín a je potrebné brať do úvahy aj tieto skutočnosti. Taktiež prebieha konanie o zvýšenie výživné aj u dcéry O. X., ktorá už je plnoletá a podala si samostatný návrh, v ktorom žiada zvýšiť výživné zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 700,- eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživné je dôvodné, nakoľko posledná úprava výživného bola v roku 2016 kedy maloletý navštevoval druhý ročník ZŠ. Dnes navštevuje druhý stupeň - terciu osemročného gymnázia čo zodpovedá ôsmemu ročníku ZŠ. Zmenil sa charakter potrieb na strane dieťaťa. Je v možnostiach a schopnostiach otca hradiť vyššie výživné, výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/270/2015 zo dňa 27.01.2016 bolo určené výživné zo strany otca na v tom čase mal. M. F. v sume 200,- eur mesačne, na v tom čase mal. O. X. v sume 200,- eur mesačne a na mal. M. X. v sume 200,- eur mesačne. Mal. M. navštevoval druhý ročník ZŠ, príjem matky predstavoval 560,- eur a príjem na strane otca okolo 1 000,- eur mesačne.

7. V súčasnosti mal. X. navštevuje zodpovedajúci ročník ôsmemu ročníku ZŠ. Na strane dieťaťa sa zvýšili náklady, ktoré sú spojené jednak s prirodzeným rastom a vývojom, keďže maloletý nosí pánske veľkosti tak ako poukázala v písomnom vyjadrení matka, ďalej sú to poplatky za cestovné, ktoré predstavuje cca 15,- eur mesačne, poplatky za mobil 20,- eur mesačne, stravné v škole toho času 37,- eur mesačne a ďalej sú to bežné výdavky spojené so školou na zakúpenie školských potrieb, pomôcok, úhradu ZRPŠ, v prípade prezenčnej výučby ďalšie výdavky. Maloletý navštevuje futbalový krúžok, matka zakupuje športové ošatenie, obuv, poplatky za registráciu, vreckové, za vstupnú prehladku uhradila 30,- eur.

8. Matka je naďalej zamestnaná ako zdravotná sestra, príjem v čistom dosahuje od 660,- do 680,- eur mesačne. Poplatky za bývanie predstavujú 150,- eur, ďalej sú to poplatky za hypotéku 110,- eur mesačne. Na niektorých výdavkoch spojených s poplatkami za komunálny odpad, elektrinu, plyn, poisťky sa podieľa aj otec mal. dieťaťa.

9. Otec mal. dieťaťa pracuje na živnosť v zahraničí ako zvärač, za rok 2020 podal daňové priznanie. Príjmy za rok 2020 37 659,- eur, výdavky 23 315,- eur. Základ dane činil 14 344,- eur a zaplatená daň 4 414,- eur. Priemerný čistý mesačný príjem u otca 1 195,- eur bez odpočítania dane. Ďalej splácal lízing na motorové vozidlo v sume 506,- eur. Za rok 2021 otec predložil spracovanú evidenciu k 31.10.2021, k tomuto dátumu príjmy predstavovali 30 916,- eur a výdavky 17 859,93 eur. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami činil 13 057,- eur, po odpočítaní dane zostáva otcovi detí 10 576,- eur čo v prepočte na mesiac činí 1 057,- eur. Otec detí sa podieľal na určitých nákladoch aj za bývanie, napríklad zaplatil

poistku za dom v júni 2021, komunálny odpad, poplatky za elektrinu v auguste a v septembri 2021 a v septembri 2021 taktiež poplatky za plyn. Spláca lízing za motorové vozidlo.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

13. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane povinného rodiča. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov.

14. V zmysle judikatúry je potrebné prihladnúť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Výživné má zabezpečiť také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov. Výživné pre dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

15. V každom rozhodnutí o zmene pomerov je potrebné prihladnúť aj na vývoj životných nákladov. Treba odlišovať objektívnu okolnosť vývoja životných nákladov, ktorá zasahuje ako oprávneného tak aj povinného a ktorá je prirodzeným nárastom cien, životných nákladov od subjektívneho zvýšenia životných nákladov z určitých dôvodov, ktoré samé o sebe môžu byť relevantnou zmenou pomerov.

16. Porovnávajúce pomery v čase predchádzajúceho rozhodnutia a v súčasnosti je nesporné, že na strane mal. dieťaťa došlo k výraznej zmene pomerov, keďže v súčasnosti navštevuje terciu osemročného gymnázia čo zodpovedá ôsmemu ročníku ZŠ. Na strane dieťaťa sa zmenil charakter potrieb, zvýšili sa náklady súvisiace jednak s jeho štúdiom a jednak ďalšie náklady spojené s prirodzeným vývojom a rastom. Súd zobral do úvahy všetky výdavky na mal. dieťa spojené nielen so štúdiom, ale aj s voľnočasovými aktivitami, s mimoškolskou činnosťou, maloletý športuje, hráva futbal, matka zakupuje dieťaťu športové ošatenie, obuv a pod. Na strane matky došlo k miernemu zvýšeniu príjmu oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci kedy jej príjem činil 560,- eur, v súčasnosti tento príjem predstavuje 660,- až 680,- eur. U oboch rodičov došlo aj k zmene vyživovacích povinností, keďže im odpadla vyživovacia povinnosť k najstaršej dcére, ktorá ukončila VŠ. Čo sa týka pomerov na strane otca, v rámci predchádzajúceho rozhodnutia jeho príjem predstavoval cca 1 000,- eur. V súčasnosti je nesporné, že tento príjem je vyšší aj keď sa vcelku neprejavil až takým výrazným spôsobom čo bol podložené aj dokladmi či už daňovým priznaním alebo výpisom z účtovnej knihy. Napriek tomu, že otec vykonáva prácu zvérača v zahraničí a to aj v nadčasoch cca 10 hodín denne, kvôli pandemickej situácii však tento príjem nie je pravidelný mesačný a dosahujúci zo strany otca celoročne, otec dosahuje tento príjem podľa súčasných možností kedy v priebehu roka 2020 a 2021 táto práca z jeho strany nebola vykonávaná pravidelne a aj z týchto dôvodov sa to v priemernom mesačnom zárobku ukázalo ako zárobok, ktorý oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu stúpol o 50,- až 100,- eur mesačne. S poukazom však aj na potencialitu príjmu na strane otca, možnosti výkonu tejto práce v súčasnosti už pravidelne má súd zato, že otec je schopný dosiahnuť vyšší príjem ako deklaruje v rámci listinných dokladov. Aj s poukazom na uvedené skutočnosti súd zvýšil výživné u mal. M. X. na sumu 300,- eur mesačne, ktorá suma zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam na strane otca, tak aj v súčasnosti potrebám na strane dieťaťa, ktoré boli matkou deklarované. Je potrebné brať do úvahy aj tú skutočnosť, že k zvýšeniu výživného dôjde aj u dcéry O. X. a taktiež v budúcnosti je potrebné rátať s vyšším výživným aj u mal. M. X. pri prechode na vyšší stupeň školy. Súd toto výživné zvýšil od 01.09.2021 a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že k zrušeniu výživného voči najstaršej dcére došlo v tomto školskom roku po ukončení

VŠ a zmena pomerov je vždy spojená s nástupom dieťaťa v tom ktorom školskom roku. Matka podala predmetný návrh na zvýšenie výživného v auguste 2021.

17. Zaostalé výživné od 01.09.2021 do 30.11.2021 predstavuje sumu 300,- eur a túto sumu súd povolil otcovi platiť v 100-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

18. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko nie je v možnostiach a schopnostiach otca hradiť výživné v sume 500,- eur mesačne a taktiež takéto výdavky na dieťa neboli deklarované. Zároveň súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/31/2021 bolo manželstvo rozvedené, mal. M. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 300,- eur mesačne po jeho rozvode.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.