

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010467  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720010467.9

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphiovou v trestnej veci obžalovaného 1/ I. J. a spol., pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. 12. 2021 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný 1) I. J., nar.XX.XX.XXXX E. Zvolene, trvale bytom  
Y. XXXX

Obžalovaný 2) C. J., nar.XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom  
Y., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica -  
Kráľová,

sú v i n n í,

že

obvinený 1/ I. J. S. M. X/ C. J. po vzájomnej dohode v úmysle získať pre seba finančný prospech po tom ako dňa 02. januára 2020 v čase okolo 19.00 h v meste Hriňová, okres Detva pri potravinách M., Y. - D. Č.. XXXX si bezplatne zadovážili 1 ks falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 50,- Eur sériové číslo SE XXXXXXXXXXXX od maloletého G.. D., L.. XX.XX.XXXX, pričom boli opakovane výslovne upozornení, že nejde o pravú bankovku ale o falzifikát bankovky zakúpený 20.11.2019 prostredníctvom internetu cez aplikáciu WISH na hranie, následne tento falzifikát bankovky sa opakovane spoločne pokúsili uviesť do obehu ako pravú bankovku platbou za tovar a získať tak finančné prostriedky a to tak, že

1/

dňa 02.01.2020 v čase okolo 21.30 h v meste Hriňová na ulici Š. XXXX v zariadení s názvom „O. Q.“ zvanej T. E. Č., pokiaľ obvinený 1/ I. J. zabezpečoval okolie a čakal pred objektom, obvinený 2/ C. J. v priestoroch reštaurácie od barmanky chcel zakúpiť 1 ks krabičku cigariet zn. Mars a 2 balenia čipsov, za ktorý tovar chcel zaplatiť falzifikátom tejto bankovky a získať tak tovar aj pravé peniaze vo forme výdavku za nákup, pričom barmanka po prezretí tohto falzifikátu bankovky mu povedala, že ju neprijme, nakoľko to nie je pravá bankovka, čím sa pokúsili spôsobiť poškodenému subjektu R. C. - O. Q. s miestom podnikania Y., Š. XXXX, W.: XX XXX XXX škodu vo výške 50,- Eur,

2/

následne obvinený 1/ a obvinený 2/ sa spoločne v čase okolo 22.00 h dňa 02.01.2020 presunuli do hostinca s názvom „K. E. Y.ej na sídlisku C., B. XXXX/XX, kde opäť aj napriek tomu, že boli pri prevzatí falzifikátu bankovky a aj v reštaurácii „T. upozornení na to, že ide o falzifikát, tento sa opätovne pokúsili uviesť do obehu ako pravú bankovku a to tak, že pokiaľ obvinený 1/ I. J. čakal pred touto prevádzkou a kontroloval situáciu, obvinený 2/ C. J. vošiel dovnútra a pokúsil sa s falzifikátom bankovky zaplatiť za tovar a to za 1 ks krabičku cigariet zn. Mars, kde majiteľka tohto zariadenia C. B. falzifikát bankovky neprijala, tento mu vrátila a tovar mu neposkytla, čím sa pokúsili spôsobiť škodu poškodenému subjektu pod obchodným menom C. B. s miestom podnikania Y., B. XXXX, W.: XX XXX XXX vo výške 50,- Eur,

príčom podľa odborného posudku NBS č. NCC-2020/183 zo dňa 14.01.2020 jednalo sa o falzifikát bankovky Európska centrálna banka séria Európa nominálnej hodnoty 50,- Eur, sériové číslo SE1XXXXXXXXXX, číslo tlačovej dosky D., stupeň kvality „5“ - nepodarený falzifikát, ktorý svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku,

príčom obvinený 2/ C. J. bol už v minulosti právoplatne odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/60/13 zo dňa 03.05.2013 a pre zločiny krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona právoplatnými rozsudkami Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/99/2014 z 01.10.2014 a sp. zn. 1T/13/17 zo dňa 24.05.2017 k nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktoré odsúdenia nie sú zahladené,

t e d a

obžalovaní 1/ a 2/

- spoločným konaním falšované alebo neoprávnene vyrobené peniaze dali ako pravé

č í m s p á c h a l i

obžalovaní 1/ a 2/

- pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona a to obžalovaný 2/ Marián Balog ako zločin opätovne spáchaný podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ I. J.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a obžalovanému 1/ zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd u s t a n o v u j e skúšobnú dobu v trvaní 54 (päťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h), písm. k), ods. 5 Tr. zákona, súd obžalovanému 1/ u k l a d á povinnosti spočívajúce v príkaze:

- podrobiť sa v súčinnosti s mediálnym a probačným úradníkom výchovnému programu,  
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, a to bez podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona, súd u k l a d á obžalovanému 1/ aj trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks falzifikátu bankovky nominálnej hodnoty 50,- Eur, číslo SR. s textom pod číslom bankovky Prop copy.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa s t á v a štát.

Obžalovaný 2/ C. J.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 ( päť ) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného 2/ C. J. pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste:

- uložený obžalovanému 2/ trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/97/2020 zo dňa 26.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2021, ktorým bol obžalovaný C. J. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia  
- uložený obžalovanému 2/ trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/37/2020 zo dňa 31.03.2020, právoplatného dňa 10.07.2020, ktorým bol obžalovaný C. J. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia,  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostávajú trestné rozkazy Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/97/2020 zo dňa 26.02.2021 a sp. zn. 3T/37/2020 zo dňa 31.03.2020, nezmenené.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, súd u k l a d á ochranné opatrenie - zhabanie vecí a to: 4 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- Eur, sériové číslo D..

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona, vlastníkom zhabanej veci sa s t á v a štát.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 19/20 dňa 24. 07. 2020 obžalobu na obvineného 1/ I. J. a obvineného 2/ C. J. pre:

v bode 1/ a 2/ podanej obžaloby:

pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zákona a u obvineného 2/ C. J. pre ako zločin opätovne spáchaný podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona,

na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovaných 1/, 2/ o svojej vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, obhajcu obžalovaných podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku ich vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obaja obžalovaní priznali spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní konanom v neprítomnosti poškodených R. C. a C. B., boli oboznámené ich vyjadrenia z prípravného konania ohľadom uplatnených nárokov na náhradu škody. Obe poškodené si v rámci prípravného konania žiadnu náhradu škody neuplatnili ( čl. 29, 37 ), nakoľko im žiadna škoda spôsobená nebola.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznamované listinné dôkazy a to:

- listiny k osobe obžalovaného 1/ I. J. a to odpis z registra trestov ( čl. 468, 497 ), správa o priestupkoch ( čl. 435),  
- listiny k osobe obžalovaného 2/ C. J. a to odpis z registra trestov ( čl. 466-467, 494 ), správa o priestupkoch ( čl. 437 ), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/97/20208 ( čl. 463 ), uznesenie o späť vzatí odporu sp. zn. 2T/97/2020 ( čl. 475 ), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/37/2020 ( čl. 477 ), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/11/2019 ( čl. 478 ), lustrácia ZVJS ( čl. 480 ).

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, trestného činu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov sa dopustí ten, kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé. Za to sa potrestá odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov ( spolupáchatel'ov ), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci záver páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Uvedeným konaním obžalovaný 1/ I. J. G. objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky pokračujúceho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zákona a s poukazom na § 20 Tr. zákona tak, ako je toto jeho konanie rozvedené vo výroku tohto rozsudku, keď poškodeným - prevádzkam R. C. S. C. B. spoločným konaním s obžalovaným 2/ C. J. falšované a neoprávnene vyrobené 50,- Eurové bankovky dal ako pravé.

Uvedeným konaním obžalovaný 2/ C. J. po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky pokračujúceho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zákona a s poukazom na § 20 Tr. zákona tak, ako je toto jeho konanie rozvedené vo výroku tohto rozsudku, keď poškodeným - prevádzkam R. C. S. C. Á. B. spoločným konaním s obžalovaným 1/ I. J. falšované a neoprávnene vyrobené 50,- Eurové bankovky dal ako pravé, pričom tento zločin spáchal podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona ako opätovne spáchaný.

Súd mal uvedené konanie obžalovaných 1/ a 2/ za preukázané nielen priznaním sa obžalovaných ku skutkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami poškodených, svedkýň Anny Budáčovej, C. J., W. T., G. D., P. T., Š. J., C. C. a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, t.j., že skutky obsiahnuté vo výroku tohto rozsudku boli spáchané a tieto spáchali práve obžalovaní 1/ a 2/. Preto ich súd uznal za vinných v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaní 1/ a 2/ konali v tzv. priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný 1/ I. J. je slobodný, bezdetný, zamestnaný brigádnicky s výkonom stavebných prác a s príjmom okolo 40,- Eur za deň. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Poľahčuje mu, že sa k spáchaniu skutkov priznal, svoje konanie oľutoval a takto napomáhal súdu a orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní tohto trestného činu ( § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona ). Nepríťažovala mu žiadna okolnosť.

Obžalovaný 2/ C. J. je slobodný, bezdetný. V spoločnej domácnosti žije s rodičmi. Aktuálne však vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody. Počas výkonu trestu a v čase do rozhodnutia súdu nebol zaradený do práce. Nebol disciplinárne potrestaný. Odmenený bol jedenkrát a to pochvalou za práce na rajónoch, pričom takáto pochvala sa udeľuje za 5 kladných zápisov. Nepodmienečný trest odňatia slobody vykonáva od 23.07.2020.

Vychádzajúc z uvedeného u obžalovaného 1/ I. J., súd je toho názoru, že aj keď v danom prípade sa jedná o spáchanie zločinu ( súd však dáva do pozornosti, že bez akejkoľvek ujmy na zdraví, ako aj ujmy na majetku u poškodených ), bude u obžalovaného 1/ postačujúce pri prevahe poľahčujúcich okolností a pri zistenej skutočnosti, že priestupkovo sankcionovaný doposiaľ nebol a aj keď už bol v minulosti súdom odsúdený a to jedenkrát v roku 2011 ako mladistvý na podmienkový trest odňatia slobody, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, ukladať mu za použitia mimoriadneho zníženia trestu v súlade s ustanovením § 39 Tr. zákona, trest podmienkový za súčasného uloženia mu probačného dohľadu a dlhej skúšobnej doby. Počas jej plynutia bude obžalovaný 1/ povinný viesť riadny život s tým, že sa nesmie dopustiť žiadneho protiprávneho konania. Súd je toho názoru, že spolu so súčasným uložením mu povinností uvedených vo výroku tohto rozsudku a absolvovaním výchovného programu, takto uložený trest dostatočne zabezpečí tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu pred páchaním protiprávnej činnosti zo strany obžalovaného 1/. V neposlednom rade súd obžalovanému 1/ uložil a trest prepadnutia veci a to 1 ks falzifikátu bankovky, keďže táto bola použitá a určená na spáchanie daného trestného činu a túto v rámci trestného konania vydal vyšetrovateľke. Takto uložený trest je podľa názoru súdu zákonný, primeraný okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a a je aj spravodlivý.

U obžalovaného 2/ C. J. bolo nutné ukladať mu súhrnný trest ( § 42 ods. 1 Tr. zákona ) k odsúdeniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/97/2020 a sp. zn. 3T/37/2020 a to aj za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona ( tzv. asperačná zásada ) a za použitia § 38 ods. 5, ods. 7 Tr. zákona ( opätovne spáchaný zločin a zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pričom toto ustanovenie sa podľa ods. 7 nepoužije, ak sa súčasne ukladá zvýšený súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 a ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne ). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. PL. US 106/2011. Odsúdeniami, vo vzťahu ku ktorým súd obžalovanému 2/ ukladal súhrnný trest, boli obžalovanému 2/ uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Trestným rozkazom sp. zn. 2T/97/2020 mu bol uložený 26 mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody. Trestným rozkazom sp. zn. 3T/37/2020 mu bol uložený rovnako nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Z tohto dôvodu, keďže ukladaný súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skoršími rozsudkami, súd musel obžalovanému 2/ ako druh trestu ukladať len nepodmienečný trest odňatia slobody. Zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti pri ukladaní súhrnného trestu a pri najprísnejšie trestnom čine a to podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, mohol súd obžalovanému 2/ tento trest ukladať vo výmere 7 až 10 rokov. U obžalovaného 2/ súd vzhliadol rovnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností ( poľahčujúce podľa § 36 písm. l) - priznal sa k spáchaniu skutkov a oľutoval ich spáchanie, písm. n) - od počiatku trestného stíhania napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní tohto trestného činu a príťažujúce podľa § 37 písm. h) - vplyvom ukladania súhrnného trestu spáchal viac trestných činov, písm. m) - už bol pred spáchaním skutkov súdom odsúdený ). Pomerom poľahčujúcich a príťažujúcich okolností sa zákonom ustanovená trestná sadzba teda nemení. Nemení, t.j., nedochádza k zvýšeniu ani jej spodnej hranici vplyvom opätovne spáchaného zločinu ( § 38 ods. 5 ) a to s poukazom na odsek 7 Tr. zákona, pretože u obžalovaného 2/ bolo potrebné použiť aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona, pričom s poukazom na Nález č. PL.US 106/2011 zostáva dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby nezmenená. Je potrebné však zvýšiť jej hornú hranicu o jednu tretinu. Po takejto úprave trestnej sadzby mohol súd obžalovanému 2/ ukladať trest v rozpätí od 7 rokov do 11 rokov. Trest uložený vo výmere čo i len na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby súd s poukazom na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, následky spáchaného činu, považoval za neprimerane prísny. Preto na daný prípad aplikoval zmierňujúce ustanovenie § 39 a obžalovanému 2/ ako trest primeraný, zákonný a napokon aj spravodlivý ukladal vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Z rovnakého dôvodu sa súd nestotožnil s návrhom prokurátora na uloženie trestu obžalovanému 2/ ( prokurátor navrhoval trest vo výmere 66 mesiacov ). Je potrebné prihliadať na skutočnosť, že sa rozsahom jednalo len o jednu 50,-

Eurovú bankovku, konanie oboch obžalovaných bolo len jednorázové, nie dlhodobé či opakujúce sa. V danom prípade sa jedná o jeden trestný čin spáchaný dvomi dielčimi útokmi v jeden deň počas jednej polhodiny. Súd tieto skutočnosti nebagatelizuje, ale uložený trest vo výmere 5 rokov nepodmienečne s poukazom na vyššie uvedené, považuje za dostatočný tak na prevýchovu a nápravu samotného páchatel'a, ako aj z hľadiska generálnej prevencie.

Obžalovaného 2/ pre výkon tohto trestu súd zaradil postupom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súčasne s ukladaním súhrnného trestu súd zrušil výroky o treste z odsúdení Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/97/2020 a sp. zn. 3T/37/2020, pretože v danom prípade súd obžalovaného 2/ odsudzuje za trestný čin spáchaný skôr, ako boli súdom vyhlásené odsudzujúce rozsudky ( trestné rozkazy ) za iné jeho trestné činy. Rovnako sa týmto zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostávajú trestné rozkazy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/97/2020 a sp. zn. 3T/37/2020, nezmenené ( t.j. ochranný dohľad v trvaní 24 mesiacov z odsúdenia sp. zn. 2T/97/2020 ).

Napokon súd v tomto konaní uložil aj ochranné opatrenie a to zhabanie vecí - 4 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- Eur, sériové číslo: SE1206972964. Tieto bankovky svedkyňa W. T. postupom podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku dobrovoľne vydala vyšetrovateľovi OKP OR PZ Zvolen. Ich zhabanie si vyžaduje verejný záujem ( § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona ).

Keďže poškodené si žiadnu náhradu škody v danom trestnom konaní neuplatnili, súd o škode neučinil žiadny výrok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.