

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203991
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Droppová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203991.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne L. H., F. XX. X. XXXX, trvale bytom A. E., T., T. XXX/X, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, proti žalovaným 1.) O. C. H., F. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E. - T., H. U. XXX/X, 2.) P.Í. U., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom A. E. - T., T. XXX/X, 3.) O. U. E. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom S., T., J. I. B. F. X, T. C., J.L., L. X, I.XX, J. X, 4.) E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E., T., T. XXX/X, 5.) E. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. E., T., T. XXX/XX, 6.) C. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. U., T. XXX/X, 7.) D. B. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. E., T. XX, t. č. bytom Š. P., A., B. U. XX/B, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaným v 1. až v 7. rade sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 11. 2021, sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku parc. E-KN č. 23, o výmere 1.821 m², trvalý trávny porast, zapísanom na LV č. XXX, k. ú. T., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa s podaním žaloby nezaplatila súdny poplatok, preto ju súd, prostredníctvom jej právnej zástupkyne, výzvou zo dňa 22. októbra 2021 č. konania 10C/48/2021-90 vyzval na jeho zaplatenie. Súčasne žalobkyňu poučil o dôsledkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Výzvu si právna zástupkyňa prevzala dňa 16. 11. 2021.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

5. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobkyňa vyrubený súdny poplatok v stanovenej lehote, ako ani doposiaľ, napriek poučeniu súdu nezaplatila, súd preto v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil, pričom nová právna úprava už neumožňuje dodatočné zaplatenie súdneho poplatku a tým dosiahnutie zrušenia tohto rozhodnutia.

11. Žalobkyňa tým, že nezaplatila súdny poplatok, procesne zavinila zastavenie konania, preto podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania žalovaným v 1. až v 7. rade. Keďže žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, súd o ich náhrade rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.