

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 15P/69/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724201686  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724201686.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. D. XXX, toho času C. E. D. XXX, otec neuvedený, o návrhu E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., H. G. D. XX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Michalovce, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Zveruje maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., H. G. D. XX/XX, ktorá bude maloletému zabezpečovať osobnú starostlivosť v takom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, vždy do 25-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka E. F. nar. XX.X.XXXX, podala na tunajší súd dňa 17.4.2024 návrh na zverenie maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do jej pestúnskej starostlivosti.

2./ Poukázala na to, že maloletý A. B. sa narodil svojej matke ako slobodnej, otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo uznané. Uznesením Okresného súdu Michalovce, č. k. 15P/48/2023 zo dňa 22.3.2023, právoplatného 12.5.2023, bol maloletý umiestnený v Centre pre deti a rodiny I.. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č. k. 15P/83/2023 zo dňa 9.6.2023, právoplatným dňa 11.7.2023, bola nariadená maloletému A. ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Sečovce.

3./ Dňa 10.1.2024 bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach oboznámená so spisovou dokumentáciou maloletého A. B., a to so sociálnou správou o jeho biologickej rodine, o jeho psychickom, fyzickom a sociálnom vývine, správou o jeho zdravotnom stave, jeho fotografiami a DVD nahrávkou. Keďže vyjadrila záujem o osobné stretnutie s maloletým, úrad jej vydal dňa 11.1.2024 súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým dieťaťom. Interakčný proces s maloletým A. začal od 29.1.2024, ktorého sa zúčastnil aj jej manžel J. F., nar. XX.X.XXXX. Stretnutie prebehlo veľmi dobre. S maloletým sa stretli pod dohľadom odborného tímu K. I.. Stretnutie bolo vyhodnotené pozitívne. Maloletý na nich reagoval s úsmevom, brali ohľad na jeho potreby a naladenie. S manželom prejavili záujem o ďalšie stretnutia, ktoré sa uskutočňovali v dňoch od 9.2.2024 do 12.2.2024 a uskutočnil sa aj

krátkodobý pobyt maloletého dieťaťa v ich domácnosti. Odborný tím vyhodnotil pobyt maloletého znovu pozitívne a maloletý si postupne začal k nej a jej manželovi vytvárať citovú väzbu. Z ich pohľadu všetky interakcie prebehli bez ťažkostí a hodnotia ich pozitívne. Odborným tímom im bolo odporúčané, aby si čo najskôr zabezpečila doklady a boli čo najskôr realizované kroky smerujúce do nepretržitej náhradnej starostlivosti, aby nedochádzalo k striedaniu starostlivosti maloletého dieťaťa medzi profesionálnou rodinou a ňou ako žiadateľkou, a aby do budúca nebol negatívne ovplyvnený vývin maloletého dieťaťa.

4./ Dňa 28.3.2024 boli interakcie navrhovateľky a jej manžela s maloletým A. úspešne ukončené. ÚPSVaR Košice následne vydal odporúčanie na realizáciu postupov smerujúcich k podaniu návrhu na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Ako žiadateľka je navrhovateľka zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice odo dňa 3.4.2023, na základe rozhodnutia zo dňa 3.4.2023.

5./ Navrhovateľka a jej manžel uzavreli manželstvo 13.4.2004 po šesťročnej známosti. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodil syn J., nar. XX.X.XXXX, ktorý dňa XX.X.XXXX zomrel. Navrhovateľka spolu s manželom žije v dvojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a kúpeľňou. Domácnosť je zariadená. V okolí domu je upravený pozemok s trávnikom, pred domom je záhradka s kvetmi a okrasnými drevinami, za domom je dlhý trávnatý pozemok vhodný pre hry detí. Toho času je navrhovateľka práceneschopná s príjmom cca 400,- Eur mesačne. Manžel J. F. je zamestnaný v spoločnosti ŽSR s výkonom práce v Michalovciach s príjmom vo výške 1200,- Eur mesačne. Mesačne uhrádzajú poplatky spojené s inkasom vo výške 100,- Eur, splátky úverov vo výške 153,- Eur, poplatkov za internetové služby vo výške 20,- Eur a ďalšie bežné náklady spojené s chodom domácnosti. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý a nemá záznam v registri trestov, čo jej umožňuje prevziať do starostlivosti maloleté dieťa a plnohodnotne sa mu venovať a vychovávať ho. Manžel navrhovateľky so zverením maloletého dieťaťa súhlasil a bude sa spolupodieľať na výchove a starostlivosti o maloleté dieťa.

6./ Matka sa k návrhu nevyjadřila.

7./ Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a matku navrhol zaviazat' platením výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov.

8./ Zástupca okresnej prokuratúry sa pripojil k návrhu kolízneho opatrovníka.

9./ Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutočný stav :

10./ Uznesením Okresného súdu Michalovce, č. k. 15P/69/2024-30 zo dňa 19.4.2024, vykonateľným dňa 19.4.2024, právoplatným dňa 11.5.2024, súd nariadil Centru pre deti a rodiny I. odovzdať maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky E. F., nar. XX.X.XXXX, do právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti.

11./ Z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že s maloletým si vytvorili medzi sebou puto už po prvom stretnutí. Maloletý prišiel k nim na hosťovský pobyt a od 9.2.2024 sa nachádza v jej starostlivosti. Na výchovu maloletého má vytvorené vhodné podmienky, nakoľko bývajú v rodinnom dome. Žije v spoločnej domácnosti iba s manželom. Rodina je finančne zabezpečená, nakoľko manžel pracuje v ŽSR ako opravár vagónov a jeho zárobok činí okolo X XXX Eur mesačne. Navrhovateľka je toho času práceneschopná a poberá nemocenské dávky vo výške 400 Eur mesačne. Manžel súhlasí so zverením maloletého A. do pestúnskej starostlivosti, taktiež majú medzi sebou vytvorený veľmi dobrý vzťah. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, takže sa dokáže postarať o maloletého. Trestne stíhaná nebola. Navrhovateľka nemá žiadne vyživovacie povinnosti.

12./ Podľa § 48 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

13./ Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

14./ Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

15./ Podľa § 50 ods.5 Zák. o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia mal. dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu v akom nepatria pestúnovi, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o tomto výkone práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

16./ Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

17./ Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18./ Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

19./ Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20./ Na základe vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd dospel k záveru, že navrhovateľka spĺňa predpoklady ustanovené v § 48 ods. 2 Zákona o rodine, aby sa mohla stať pestúnkou maloletého A. B.. Má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, všetky osobné predpoklady, zdravotné, osobnostné i morálne, je v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, preto súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel.

21./ Z ustanovenia § 51 Zákona o rodine ako bolo uvedené vyššie, vyplýva povinnosť určiť vyživovaciu povinnosť rodičov. Táto vyživovacia povinnosť je upravená vo všeobecných ustanoveniach § 62, ktoré sú citované vyššie. V súlade s týmito ustanoveniami, predovšetkým ustanovením § 62 ods. 3, je povinnosťou súdu určiť výživné rodičom, bez ohľadu na ich finančné a majetkové pomery, pretože Zákon o rodine v tomto ustanovení pozná tzv. minimálnu vyživovaciu povinnosť, ktorá je určená v rozsahu 30 % životného minima a v súčasnej dobe toto predstavuje sumu 36,80 Eur. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal matku platením minimálneho výživného s tým, že je povinná hradiť ho na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22./ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od  
na tunajšom súde.

jeho doručenia

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).