

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010336  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010336.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom dňa 8. decembra 2021 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený: M. W.  
D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. O. XX,

je vinný, že

v období od 17.06.2019 do 17.12.2019 si v Muráni a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom M. W., D.. XX.XX.XXXX, M. W., D.. XX.XX.XXXX, Š. W., D.. XX.XX.XXXX V. P. W., D.. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, a bola mu určená aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/26/2019 zo dňa 25.07.2019 tak, že je povinný prispievať na výživu svojich detí od dňa 17.06.2019 na dcéru M. sumou vo výške 70 € mesačne, na syna M. sumou vo výške 60 € mesačne, na syna Š. sumou vo výške 40 € mesačne a na dcéru P. sumou vo výške 40 € mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky P. V., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXX, A. N. O. XX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1256,18 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a tak čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/92/2020 zo dňa 27.7.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2020, a ktorým bol obvinenému za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.