

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/1678/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120404846
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120404846.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar: 28.8.1965, C. XX/X, XXX XX D. E., v konaní právne zast. JUDr. Peter Behúň, Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad IČO:52 461 092, proti povinným: 1/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, G. D. XXXX/XX, XXX XX H., 2/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/X, XXX XX B., obidvaja v konaní právne zast. JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou, so sídlom AK v Košiciach, Štúrova 20, o vymozenie nepeňažného plnenia, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Sopkom, so sídlom exekútorského úradu Hraničná 12, 5801 Poprad, pod sp. zn. 155 EX 539/20, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Dušana Sopka so sídlom exekútorského úradu B. XX, XXXX H., vyhovuje.

II. Súd pôvodnému súdnemu exekútorovi: JUDr. Dušanovi Sopkovi, so sídlom exekútorského úradu Hraničná 12, 5801 Poprad, odmenu ani náhradu výdavkov nepriznáva

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.10.2020 domáhal od povinných vymozenia nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti povinných zdržať sa užívania a nakladania s nehnuteľnosťami - parc. registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 536 m² - parc. registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m² - parc. registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 605 m² - parc. registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 306 m², ako aj rozostavaných stavieb postavených na týchto parcelách, ktoré nie sú doteraz skolaudované, zapísaných na LV č. XXXX pre obec H., k. ú. K., patriacich do výlučného vlastníctva žalobcu A. B.. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zdržať sa konania, ktorým spôsobujú škody na nehnuteľnostiach - parc. registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 536 m² - parc. registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m² - parc. registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 605 m² - parc. registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 306 m² ako aj rozostavaných stavieb postavených na týchto parcelách, ktoré nie sú doteraz skolaudované, zapísaných na LV č. XXXX pre obec H., k. ú. K., patriacich do výlučného vlastníctva žalobcu A. B. na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/42/2019 zo dňa 18.12.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/5/2020 zo dňa 24.03.2020 vykonateľného dňa 09.01.2020. Poverením číslo L.:M.:N.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, zo dňa 03.11.2020 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušana Sopku, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 155 EX 539/20.

2. Právny zástupca oprávneného podal dňa 09.06.2022 návrh na zmenu súdneho exekútora ktorý odôvodnil nasledovne: „Dňa 11.05.2022 poverený exekútor JUDr. Dušan Supko zaslal oprávnenému oznámenie, v ktorom oprávneného oboznámil, že dňa 14.03.2022 mal naplánovaný exekučný výkon, ale z dôvodu, že povinní boli pozitívni na ochorenie COVID-19, tento sa neuskutočnil. Ďalší výkon sa uskutočnil dňa 21.03.2022 o 14.00 hod. Na úkone bol osobne prítomný aj oprávnený, ktorý je vlastníkom

nehnutelnosti, avšak povinný I. C. mu nedovolil vstúpiť do nehnuteľnosti. Takisto exekútorovi bolo umožnené vstúpiť iba do prvej budovy, ktorá mala slúžiť ako garáž a toho času je pravdepodobne využívaná ako obývací priestor. Exekútor požiadal povinného o vstup aj do ostatných miestností, avšak aj to bolo povinným znemožnené s odôvodnením, že tam má uložené svoje osobné veci. Exekútor povinných cca po 15 min. opätovne vyzval na umožnenie vstupu do iných miestností, čo však títo opätovne neumožnili. Podľa vyjadrenia exekútora v predmetnej nehnuteľnosti zrejme býva celá rodina povinných vrátane detí. Oprávnený má za to, že hlavnou úlohou súdneho exekútora je vymôcť plnenie vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia v primeranej lehote, a to aj za toho stavu, že povinný nechce plniť dobrovoľne. Vyššie označené neodkladné opatrenie súdu bolo vydané preto, že tu existuje dôvodná obava o to, že bude ničený majetok vo vlastníctve oprávneného, pričom exekútor v tomto prípade nedokázal do dnešného dňa zabezpečiť ani len prístup do celého objektu a nevykonal ani opatrenia potrebné k zabezpečeniu účelu, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené. Na základe uvedeného oprávnený považuje za najvhodnejšie zmeniť exekútora, nakoľko poverený exekútor pravdepodobne nepostupuje s dostatočnou odbornou starostlivosťou, alebo nemá dostatok odborných vedomostí pre výkon takéhoto druhu exekúcie, resp. nedisponuje dostatočnou zamestnaneckou základňou a nespĺňa materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti. Je taktiež potrebné poukázať na skutočnosť, že aj k prvému a doposiaľ jedinému úkonu zo strany súdneho exekútora, a to vyššie označenému „exekučnému výkonu“ dňa 21.03.2022 došlo až po mnohonásobných urgenciách zo strany oprávneného. S poukazom na uvedené oprávnený navrhuje, aby súd predmetnému návrhu na zmenu exekútora v celom rozsahu vyhovel a vykonaním exekúcie poveril nového súdneho exekútora.“

3. Poverený súdny exekútor sa k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora nevyjadril.

4. Podľa § 29 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení do 31.12.2019, exekútor je povinný o vymožených nárokoch viesť prehľadnú evidenciu podľa jednotlivých vecí, ktoré mu boli pridelené. Údaje o aktuálnom stave vymoženia nároku a trov exekútora v každej pridelennej veci je exekútor povinný raz mesačne elektronickými prostriedkami zasielať súdu; táto povinnosť sa považuje za splnenú aj vtedy, ak sa plní automatizovaným spôsobom prostredníctvom programových prostriedkov a technických prostriedkov určených ministerstvom po dohode s komorou.

5. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovaně alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

6. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

7. Podľa § 198 ods. 1 Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora, odmena ani náhrada výdavkov pôvodnému exekútorovi nepatrí.

8. Súd preskúmal elektronický súdny spis sp. zn.: 30Ek/1678/2020 pričom mal za preukázané, že súdny exekútor porušuje povinnosti aj vo vzťahu k exekučnému súdu. Súdny exekútor od pridelenia veci nezaslal exekučnému súdu údaje o aktuálnom stave vymoženia nároku a trov exekútora, ktoré bol povinný v zmysle § 29 ods. 6 Exekučného poriadku raz mesačne súdu elektronickými prostriedkami zasielať bez toho aby ho súd o to požiadal.

9. Súd po preskúmaní „návrhu na zmenu exekútora“ ako aj z vlastnej činnosti zistil dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k zmene exekútora v zmysle cit. ustanovenia § 34 Exekučného poriadku. Súd má za to, že dôvodom pre zmenu exekútora je také porušenie povinností, ktoré musí byť zo strany súdneho exekútora závažné alebo opakované, pričom za závažné porušenie povinností možno považovať zákonom

ustanovené závažné disciplinárne previnenia. Pri opakovanom porušení pôjde o také porušenie, kde sa exekútor napriek upozorneniu opätovne dopustí konkrétneho pochybenia. Pri preskúmaní návrhu právneho zástupcu oprávneného súd dospel k záveru, že poverený exekútor opakovane a závažne porušuje stanovené povinnosti a právnomu zástupcovi neposkytol súčinnosť potrebnú pri vykonávaní exekúcie. Súd má za to, že súdny exekútor poverený na výkon exekúcie si neplní povinnosti, ktoré mu stanovuje zákon a dopustil sa opakovaného a zároveň aj závažného porušenia povinností stanovených Exekučným poriadkom v rozsahu, ktorým naplnil dôvod na zmenu exekútora podľa cit. ust. § 34 Exekučného poriadku.

10. Súd preto uzatvára, že je tu dôvod, aby zmenil súdneho exekútora v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Exekučného poriadku a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol o zmene súdneho exekútora JUDr. Dušana Sopka, povereného vykonávaním exekúcie vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 30Ek/1678/2020 a to tak, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel (I. výrok).

11. Podľa § 33 ods. 13 Exekučného poriadku, ak súd vylúči súdneho exekútora, vec zároveň prideli postupom podľa § 55 novému exekútorovi tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinností exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.

12. Súd následne po právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 33 ods. 13 Exekučného poriadku prideli vec novému súdному exekútorovi v súlade s postupom v § 55 a nasl. Exekučného poriadku.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 198 ods. 1 Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora, odmena ani náhrada výdavkov pôvodnému exekútorovi nepatrí.

15. Nakoľko v prebiehajúcej exekúcii došlo k zmene súdneho exekútora, súd o trovách pôvodného súdneho exekútora rozhodol v súlade s § 198 ods. 1 Exekučného poriadku tak, že mu ich náhradu nepriznal. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.