

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010673
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221010673.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v trestnej veci obžalovaného: N. Á., Q.. XX.XX.XXXX T. D. Y., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Trestného zákona v bodoch 1/ až 3 obžaloby a pre zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a/ Trestného zákona v bode 4/ obžaloby, na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2021 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

obžalovaný N. Á., Q.. XX.XX.XXXX T. D. Y., W. U. X. O. XXXX/XX, D. Y.,

obžalovaná Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX T. D. Y., W. U. X. O. XXXX/XX, D. Y. a

obžalovaná Y. T., Q.. XX.XX.XXXX T. D. Y., W. U. X. O. XXXX/XX, D. Y.

sa uznávajú za vinných, že

1/ obvinená Y. T.

dňa v čase 08.30 hod. dňa 16.03.2020 v meste D. Y. pri budove starej vodárne na parcele číslo O. nachádzajúcej sa medzi D. I. a železničnou stanicou D. Y. bez použitia násillia, počas sexuálneho styku vybrala poškodenému N. Q. z pravého vrečka nohavíc pánsku čiernu koženú peňaženku, z ktorej následne odcudzila finančnú hotovosť vo výške 175,- Eur, čím poškodenému spôsobila celkovú škodu vo výške 175,- Eur, a to napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24.05.2018, sp. zn.18T/47/2018-41, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2018 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

2/ obvinená Y. T.Á.

v dobe od 03:00 hod. do 04.00 hod. dňa 11.07.2020 v meste D.Á. Y., okres D.Á. Y., neďaleko T.É.F. I., pri obchodnom dome Lidl, bez použitia násillia z kabelky poškodenej U.Á.N. T.Ó.X., ktorú poškodená v tom čase držala v ruke, bez použitia násillia odcudzila finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur a pánsku peňaženku svetlohnedej farby značky Wild, patriacu poškodenému Z. Y., v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz č. P., vodičský preukaz č. Q.-XXXXX-XX, preukaz poistenca dôvera, platobná karta SLSP a finančná hotovosť vo výške 100,- Eur a 20 000 HUF, čím poškodenej U.Á.N. T.Ó.X. spôsobila škodu krádežou škodu vo výške 150,- Eur a poškodenému Z. Y. spôsobila krádežou škodu vo výške 172,- Eur, čím krádežou spôsobil celkovú škodu vo výške 322,- Eur, a to napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24.05.2018, sp. zn. 18T/47/2018-41, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2018 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

3/ obvinená Y. T.Á.

v dobe od 01:00 hod do 02:30 hod dňa 19.09.2020 v D. Y., okres D.Á. Y. na ulici R.Š.W. Č.. XXX pred barom E. O. O., bez použitia násilia odcudzila z kabelky, ktorá patrila poškodenej P. J.É.N. dámsku koženú peňaženku červenej farby nezistenej značky, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz a vodičský preukaz, preukaz zdravotnej poisťovne Dôvera, bankomatová karta Slovenskej sporiteľne a ČSOB Banky, papierové osvedčenie o evidencii od vozidla značky Honda Civic, evidenčného čísla D.-XXXFI, elektronické osvedčenie o evidencii vozidla značky Škoda Fabia, evidenčného čísla D.-XXXGS, palivová karta Slovnaft, finančná hotovosť vo výške 300 Eur a 20 ks stravných lístkov v nominálnej hodnote 3,90 Eur, čím poškodenej P. J.É.N. spôsobila škodu vo výške 390 Eur,

4/ obvinení Y. T., N. Á.J. G. Y. Y.

dňa 26.03.2021 v čase okolo 02.00 h v D. Y. na ulici pri SOU Technická vedľa X. O.esty T. D. Y., okres D. Y. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, ktorá spočívala v snahe si neoprávnene zadovážiť finančné prostriedky, prípadne iné cennosti od poškodeného J. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. D. Y., N. W. Č.. XXX/ X, K. D. Y., obvinený N. G. spolu so Y. Y. pristúpili k osobnému motorovému vozidlu zn. Fiat Stilo, čiernej farby, s evidenčným číslom D.-XXXGX, v ktorom sa nachádzal poškodený J. E. (na mieste vodiča) spolu s obvinenou Y. T. (sediaca na sedadle spolujazdca), ktorá si predtým podľa predchádzajúceho plánu s poškodeným dohodla stretnutie a následne ho pod vymyslenou zámienkou vylákala na miesto určenia, pričom obvinený N. Á. s úmyslom zastrašiť poškodeného držal vo svojej pravej ruke drevenú palicu o dĺžke 0,5 m, ktorou sa zahnal smerom k poškodenému, na to poškodený J. E. aj obvinená Y. T. vystúpili z vozidla, následne obvinený N. G. klamlivo uviedol poškodenému, že Y. je jeho žena, je tehotná a keď nechce mať problémy musí zaplatiť peniaze a takto vedia dať vec do poriadku, pričom použil aj slová: „budeš platiť, lebo inak ťa zajebem, alebo dobijem“, potom na výzvu poškodeného drevenú palicu zahodil, počas tejto komunikácie obvineného N. Á. s poškodeným J. E., Y. T. schovala zo stredného odkladacieho priestoru vozidla mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A40 patriaci poškodenému J. E., z ktorého odstránila umelohmotný kryt, ktorý zahodila vedľa vozidla a spod krytu telefónu si prisvojila 10,- Eur, ktorú bankovku mal tam poškodený schovaný, medzitým obvinená Y. Y. bez povolenia otvorila batožinový priestor vozidla, odkiaľ vybrala mikrofón so stojanom a slúchadlami, ako aj s kabelážou zn. Rode v hodnote 500,- Eur, ktoré veci si neoprávnene prisvojila, následne nútili poškodeného, aby im zaplatil ďalšie peniaze, za ktoré by vrátili uvedené odcudzené veci, pričom obvinená Y. Y. s vecami pochádzajúcimi z kufru odišla na neznáme miesto a v zmysle inštrukcií ďalších dvoch obvinených N. Á. G. Y. T. ich poškodený na svojom motorovom vozidle mal zobrať k bankomatu Poštovej banky, z ktorej mal vybrať nimi žiadanú hotovosť vo výške 50,- Eur, a tieto peniaze im odovzdať za účelom vydania jeho osobných vecí, ktorými neoprávnene disponovali obvinení, nasadli obvinený N. Á.U. a obvinená Y. T. do uvedeného vozidla, ktoré riadil poškodený J. E. a išli na dohodnuté miesto, pričom poškodený prešiel odbočku k bankomatu, pokračoval autom v jazde, obvinení naňho kričali, aby sa otočil, on svoje vozidlo odstavil pri cukrárni zvané B. na E. O. T. D. Y., okres D. Y. a vybehol z neho na adresu trvalého bydliska, odkiaľ vyrozumel políciu, následne vo vozidle za prítomnosti privolanej hliadky našiel svoj mobilný telefón, takto mu spôsobili celkovú škodu vo výške 510,- Eur.

teda

obvinená Y. T.

v bodoch 1/ až 3/ obžaloby

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, činom spôsobila malú škodu, v bodoch 1/ a 2/ obžaloby čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a napriek tomu, že za taký čin bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obvinení Y. T., N. Á. G. Y. Y.

v bode 4/ obžaloba

spoločným konaním iného násilím a hrozbou násilia nútili, aby niečo konal a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

čim spáchal

obvinená Y. T.

v bodoch 1/ až 3/ obžaloby

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Trestného zákona,

obvinení Y. T., N. Á. G. Y. Y.

v bode 4/ obžaloba

zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a/ Trestného zákona

Za to im súd ukladá:

N. Á.

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l/, § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona povinnosť osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Y. Y.

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno d/, písmeno j/ písmeno l/, § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona povinnosť osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Y. T.

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 7, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Podľa § 42 odsek 2 za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/111/2020 a rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/82/2020 v časti vo výrokov o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaná je povinná nahradiť:

- poškodenému N. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXX/XX, E., škodu vo výške 100 eur,
- poškodenej U. T.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. X. XXX, X. X., škodu vo výške 150 eur.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obžalovaný i obhajca obžalovaného po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
na podpísanom súde.

oznámenia

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala na hlavnom pojednávaní je právne neúčinné.