

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12P/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202556
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202556.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: D. Š.Č., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. J., pracovisko G., dieťa rodičov W. L. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X. C. XXX/XX, G., zastúpená ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s.r.o., Dvory 1932, Púchov, IČO: 36 867 454 a otca: O. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom J. G. XXX/XX, K. T., zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica, o uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal, aby bola matka maloletého vždy do posledného dňa v mesiaci povinná písomne informovať otca maloletého o zdravotnom stave maloletého, plánovaných a podstupených vyšetreniach maloletého, zmene lekárov, zmene pobytu maloletého, školskej dochádzke maloletého, školských i mimoškolských záujmových aktivitách maloletého, o trávení času v domácnosti maloletého, v škole i mimo bydliska maloletého ako i o iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého. Uviedol, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu G. J. zo dňa 2.3.2021 sp.zn. XP/XX/XXXX, právoplatným dňa 12.3.2021. Maloletý syn bol zverený do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným v sume 150 eur mesačne. Taktiež bol určený styk otca s maloletým, otec sa o výkon styku domáha v konaní tunajšieho súdu sp.zn. XEm/X/XXXX, nakoľko styk s maloletým sa dobrovoľne nerealizuje. Otec poukázal na to, že matka s ním nekomunikuje, matka maloletého si otca od mája 2021 zablokovala v telefóne, telefón nezdvíha, keď príde po syna, odmieta mu o synovi čokoľvek povedať, vyjadrila sa, že mu zakazuje so synom sa stretávať. Otec nemá o synovi žiadne informácie, nepozná jeho zdravotný stav, školské výsledky, aktivity.

2. Matka maloletého s návrhom nesúhlasila z dôvodu, že ho považovala za nedôvodný, preto ho žiadala zamietnuť. Uviedla, že k zablokovaniu otca pristúpila v záujme predchádzania konfliktom, a to až po opakovaných bezúspešných výzvach na slušnú komunikáciu. Poukázala na to, že otec má možnosť telefonicky kontaktovať priamo syna na jeho mobilný telefón, čo však otec využíva len zriedka. Styk sa nerealizuje z dôvodov na strane otca, ktorého matka vyzývala, aby si prišiel prevziať syna. V súčasnosti maloletý odmieta styk s otcom. Otec za účelom informovania sa na syna prichádza na pracovisko matky, osočuje ju pred jej kolegami. Otec má možnosť si zistiť informácie o zdravotnom stave syna prostredníctvom detskej lekárky, pričom matka má informáciu, že otec detskú lekársku kontaktoval. Taktiež má otec prístup do elektronickej zdravotnej knižky maloletého prostredníctvom aplikácie zdravotnej poisťovne. Taktiež má otec prístupové údaje do aplikácie Edupage, kde sa môže informovať ohľadne prospechu syna v škole, dochádzky a školských aktivitách, taktiež má možnosť sa zúčastniť prostredníctvom uvedenej aplikácie rodičovského združenia, čo však otec nevyužil. Matka má

za to, že otec si je schopný podstatnú časť informácií, o ktorých poskytnutie ju žiada, zabezpečiť aj bez účasti matky prostredníctvom elektronických aplikácií, resp. dopytom na zodpovedných miestach, prípadne ich zistiť telefonickým dopytom priamo od maloletého.

3. Otec uviedol, že nemá možnosť sa o synovi nič dozvedieť, matka s ním nekomunikuje a syn mu tiež prestal zdvíhať telefón. Najmä informácie o voľnočasových aktivitách syna by mala matka otcovi poskytovať, tie nemá odkiaľ získať. Poukázal na to, že nebol pozbavený rodičovských práv, preto má právo na informácie o svojom synovi. Detská lekárka bola prekvapená, keď sa u nej informoval na syna, nakoľko jej matka povedala, že všetky informácie o zdravotnom stave maloletého mu poskytuje.

4. Matka maloletého poukázala na svoju komunikáciu s otcom prostredníctvom sms správ, v ktorých mu oznamovala zlý zdravotný stav maloletého, ktorý bol momentálnou prekážkou realizácie styku. Zároveň v správach upozorňovala otca, že ak neprestane s osočovaním jej osobne ako aj jej rodiny, tak si ho v mobile zablokuje, čo sa reálne aj stalo.

5. Otec na pojednávaní konanom dňa 8.12.2021 trval na podanom návrhu. Uviedol, že pokiaľ ide o aplikáciu Edupage, minulý rok mu matka vedome dala zlé prihlasovacie údaje k tejto aplikácii a prístup mu zriadila až riaditeľka. V súčasnosti má prístup do uvedenej aplikácie. Na rodičovské združenia nechodil, pretože nechcel byť vystavovaný fyzickým a verbálnym útokom starej matky. Pokiaľ ide o aplikáciu Dôvery, v súčasnosti už tak mesiac - dva tam má prístup, aplikácia však neobsahuje plánované vyšetrenia a ani z nej nie je možné zistiť ako vyšetrenia dopadli. V aplikácii Edupage a zdravotnej poisťovne mnohé informácie nie sú zahrnuté, sú to len aplikácie, ktoré si otec zaobstaral nad rámec toho, že povinnosť informovať ho má predovšetkým matka. Detská lekárka mu povedala, že načo ho bude informovať, keď má informácie od bývalej manželky, potom ho však o synovom zdravotnom stave informovala. Za posledného polroka sa stretol s matkou na orgánoch verejnej moci, no nepýtal sa na syna, pretože matka ho vždy ignoruje. V súčasnosti má informácie o synovi prostredníctvom CDR, so synom sa stretáva v CDR, rozprávajú sa o tom, ako je v škole, aké má koníčky, čo syn robí.

6. Matka na pojednávaní konanom dňa 8.12.2021 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Vždy informovala otca, spočiatku telefonicky, po jeho zablokovaní, ho informovala formou sms, vždy mu volala alebo písala, že syn ochorel a otec maloletého na to aj reagoval. V súčasnosti si už otca odblokovala. Informácie o školskej dochádzke a prospechu neposkytovala, keďže otec má prístup do školskej aplikácie Edupage, kde sú všetky tieto informácie prístupné, z tejto aplikácie údaje čerpá aj ona, sú tam aj informácie o konaní rodičovských združení, na ktorých sa však otec nikdy nezúčastnil. Rovnako má otec aplikáciu poisťovne Dôvera, kde sú napísané všetky lieky, ktoré sú maloletému predpisované, absolvované lekárske prehliadky, preto ani o týchto skutočnostiach nepovažovala za potrebné otca informovať. Vysvedčenie otcovi neposielala, pretože v deň vysvedčenia sa stretol so synom a toto mu ukázal a vysvedčenie je uvedené aj na Edupage. Mimoškolské aktivity nemala dôvod otcovi oznamovať, z dôvodu pandémie sa tieto dlhodobo nekonajú. Taktiež s maloletým neabsolvovali ani žiadnu dovolenku z toho istého dôvodu. Od septembra absolvuje poradenstvo v CDR, maloletý sa s otcom stretol asi 3-krát, mali možnosť komunikovať. Maloletý sa v súčasnosti učí dištančne, od septembra navštevuje krúžok hry na gitare, taktiež dištančne, o tomto však D. s otcom komunikoval v CDR. Matka žiadala návrh zamietnuť ako nedôvodný. Otec disponuje všetkými informáciami o maloletom, čo sám potvrdil, matka vždy informovala otca, keď došlo k nejakej zmene u maloletého.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že v súčasnosti nie je potrebné výslovne matke určovať povinnosť otca informovať. Poukázala na správu o plnení účelu neodkladného opatrenia z CDR Púchov, kde vyplýva, že komunikácia je momentálne zlepšená. Nebolo preukázané, že by matka otca neinformovala vôbec. Otec má dostatok priestoru získať informácie. Sám deklaroval, že je v kontakte s detskou lekárkou, nepoprel ani skutočnosť, že má prístup do aplikácie zdravotnej poisťovne. Taktiež má prístup do aplikácie Edupage, prebieha tiež spolupráca so školou.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12P/25/2020, oboznámením správy Centra pre deti a rodiny G. zo dňa 22.11.2021, správy Základnej školy I. zo dňa 25.6.2021, lekárskej správy maloletého zo dňa 25.6.2021 a zistil nasledovné:

9. Rozsudkom Okresného súdu G. J. č.k. XP/XX/XXXX zo dňa 2.3.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 12.3.2021, súd manželstvo matky maloletého a otca maloletého rozviedol, maloleté dieťa na čas

po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 eur mesačne a upravil styk otca s maloletým.

10. Uznesením Okresného súdu G. J. č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 25.8.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 11.9.2020 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd dočasne zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny G. zo dňa 22.11.2021 vyplýva, že v období od 22.9.2021 do 22.11.2021 bolo vykonaných 17 hodín práce s rodinou, pričom spočiatku bola zvolená individuálna forma práce s každým rodičom, aby boli vytvorené predpoklady na rozhovor pri plánovaných skupinových stretnutiach. Práca s maloletým je zameraná na budovanie jeho vzťahu k otcovi, potreby maloletého sú pravidelne konzultované s obidvoma rodičmi, maloletý má možnosť priniesť si aktivitu, ktorou bude s otcom tráviť čas, pri styku s otcom matka nie je prítomná, dieťa na styk len privedie a po jeho ukončení si ho vyzdvihne.

12. Zo správy Základnej školy I. zo dňa 25.6.2021 vyplýva, že maloletý prospieva s vyznamenaním, maloletý je veľmi šikovný a inteligentný, je vždy pripravený na všetky hodiny, zapája sa do aktivít a súťaží ako pytagoriáda, olympiáda z matematiky. V kolektíve nemá problémy, je spoločenský, nemá komunikačné problémy. V posledných dvoch mesiacoch však vyhľadáva spoločnosť spolužiakov z neúplných a nefunkčných rodín. Odkedy ho začal čakať po vyučovaní otec, maloletý začal byť nervóznym, nedokázal sa sústrediť na vyučovaní, zostal stále zamyslený. Keď však vie, že ho otec nebude čakať, je opäť veselý, spokojný a komunikatívny. Zo strany matky je o dieťa dobre postarané, spolupráca matky so školou je výborná. Škola komunikuje aj s otcom, poskytuje mu informácie o prospechu dieťaťa a školských aktivitách prostredníctvom školského portálu EduPage. V prípade záujmu o podrobnejšie informácie, otec kontaktuje školu telefonicky.

13. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté

15. Pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, pretože zatajenie viacerých druhov informácií môže mať pre dieťa nepriaznivé následky. Tieto informácie sa týkajú najmä zdravotného stavu dieťaťa, školského prospechu, návštevy záujmových krúžkov, pobytu dieťaťa mimo miesta bydliska a podobne. Na právo rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, dbá v zmysle zákona súd.

16. Z vykonaného dokazovania však mal súd za preukázané, že otec disponuje informáciami o maloletom v dostatočnom rozsahu, a teda jeho právo na to byť o maloletom informovaný je zachované. Informácie o školskej dochádzke, prospechu a školských aktivitách sú otcovi v súčasnosti poskytované prostredníctvom školského portálu Edupage. Súd poukazuje na to, že z uvedeného portálu týmto spôsobom čerpá informácie o maloletom aj samotná matka. Prostredníctvom uvedeného portálu sa otec môže zúčastniť aj na rodičovských združeníach, čo však podľa jeho vlastných tvrdení nevyužil. V prípade záujmu otca o podrobnejšie informácie, môže otec telefonicky, resp. e-mailom kontaktovať školu, pričom bolo preukázané, že tak aj skutočne robí. Pokiaľ ide o informácie o zdravotnom stave maloletého, tieto si taktiež môže otec zistiť prostredníctvom elektronickej aplikácie zdravotnej poisťovne Dôvera, do ktorej má prístup. Pokiaľ otec poukazoval na to, že v uvedenej aplikácii sa nedozvie o plánovaných vyšetreniach, nerozumie diagnózam a pod., bolo preukázané predloženými sms správami, že matka mu oznamuje uvedené skutočnosti (že je chorý, že mu nasadila lieky, že boli u lekárky, že má naplánované ORL vyšetrenie, že bol pozitívne testovaný na COVID a pod.). Tieto informácie mu matka poskytovala prostredníctvom synovho telefónu, avšak v súčasnosti už matka maloletého nemá otca zablokovaného, môže s ňou telefonicky komunikovať, a je teda predpoklad, že mu vyjde v ústrety a poskytne mu ďalšie žiadané informácie o synovi aj s poukazom na to, že ako rodina podstupujú konzultácie v Centre pre deti a rodiny G. za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov. Pokiaľ otec poukazoval na to, že nemá informácie o voľnočasových aktivitách syna, o krúžkoch, prípadne o dovolenkách a pod., súd poukazuje na to, že matka v podstate ani nemala o čom otca informovať, keďže vzhľadom na pandémiu a zväčša dištančnú

výučbu sa maloletý ani žiadnych voľnočasových aktivít nezúčastňoval, rovnako neabsolvoval s matkou žiadnu dovolenku. V konaní teda nebolo preukázané, že by otec nedisponoval informáciami o maloleťom, ani že by matka vôbec neinformovala otca o maloleťom, naopak, poskytovala mu o ňom informácie. Súd má navyše za to, že s poukazom na súčasnú „modernú“ dobu, keď otec si informácie môže vyhľadať prostredníctvom spomínaných aplikácií, by bola matka neprimerane a zbytočne zaťažovaná pravidelným oznamovaním duplicitných informácií otcovi. Z uvedeného dôvodu súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.