

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1T/119/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321010430.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na verejnom zasadnutí dňa 08.12.2021 v trestnej veci proti obv. M. G. pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

### rozhodol:

Obvinený M. G. U. B. W. Á. M. V. Y. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Y., T. Y. XX, okr. Č., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS G.,

je vinný, že

od presne nezisteného dňa mesiaca marec 2020 si postupne zabezpečil predmety a náradie, ako aj chemikálie, ktoré slúžia na redukčnú syntézu metamfetamínu z efedrínu, ktoré od uvedenej doby až do dňa 19.01.2021 prechovával v rodinnom dome č. XX v obci Y., časť T. Y., okres Č., kde za pomoci týchto chemikálií a náradia nelegálnou redukčnou syntézou efedrínu obsiahnutého v liečivom prípravku NUROFEN, ktorý si zabezpečil v rôznych lekárňach na presne nezistených miestach v okrese Č., v presne nezistené dni opakovane získal presne nezistené množstvo metamfetamínu tzv. pervitínu, ktorý následne

skonzumoval, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene vyrobil psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á súhrnný trest prepadnutia vecí:

- 1 ks airsoftová zbraň čiernej farby výrobného čísla 91 081121 so zeleným látkovým popruhom,

- 1 ks plastový zásobník čiernej farby s nápisom „50“,
- plynový horák s ventilom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 16.06.2021 sp. zn. 2T/62/2021, právoplatný dňa 16.06.2021, ktorým bol M. G. pre zločin podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 10.11.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného M. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 669/20/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.  
neoprávnene vyrobil psychotropnú látku,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.