

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1SKomp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200328
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Naď
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:3021200328.1

Uznesenie

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zložený z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu JUDr. Igora Belka (sudca spravodajca), JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., Mgr. Dušana Čima, Mgr. Petra Melichera, Mgr. Michala Novotného, JUDr. Eriky Šobichovej a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., o návrhu Krajského súdu v Trenčíne, ako súdu správneho, na rozhodnutie kompetenčného sporu medzi ním a Okresným súdom Považská Bystrica, vo veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 14Sa/73/2021 žalobcu : A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, S. C., proti žalovanej : Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, S. C., takto

rozhodol:

Na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca podal 27. mája 2021 na Okresnom súde Považská Bystrica žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal náhrady škody vo výške 315,50 eura spočívajúcej v nákladoch za operáciu jeho psa Teodora v sume 111,96 eura a komplexné vyšetrenie psa Teodora v sume 103,54 eura, ako aj v nemajetkovej ujme za vynútenú dlhotrvajúcu starostlivosť o psa Teodora v sume 100 eur. Zároveň v žalobe uviedol, že je poškodeným vo veci uvedenej v rozhodnutí mesta Považská Bystrica č. Odd. P/1268/2020/4977/AP-5 z 12. februára 2020 a dáva návrh na preskúmanie rozhodnutia o zastavení konania o priestupku. K žalobe pripojil záznamy o podaní oznámenia a o podaní vysvetlenia vyhotovené Mestskou políciou Považská Bystrica, rozhodnutie mesta Považská Bystrica č. Odd. P/1268/2020/4977/AP-5 z 12. februára 2020, odvolanie podané žalobcom proti uvedenému rozhodnutiu, upovedomenie Okresného úradu Trenčín o vybavení odvolania, zmluvu o osvojení zvierat'a a záznamy veterinárnej ambulancie PB-VET.

2. Okresný súd Považská Bystrica uznesením č. k. 6C/29/2021-36 zo 6. septembra 2021 postúpil vec v časti o preskúmanie rozhodnutia o priestupku Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému na preskúmanie rozhodnutia mesta Považská Bystrica č. Odd. P/1268/2020/4977/AP-5 z 12. februára 2020. Vec je na Krajskom súde v Trenčíne vedená pod sp. zn. 14Sa/73/2021.

3. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 14Sa/73/2021-55 z 13. októbra 2021 vyzval žalobcu na doplnenie a upresnenie jeho podania z 27. mája 2021, t. j. aby žalobca uviedol, či mienil podať správnu žalobu, a ak áno, aby označil žalovaného, napadnuté rozhodnutie a uviedol návrh výroku rozhodnutia súdu.

4. Žalobca na uvedené uznesenie Krajského súdu v Trenčíne reagoval podaním z 3. novembra 2021, doručeným krajskému súdu 5. novembra 2021, v ktorom uviedol, že nepodáva správnu žalobu.

II.

5. Krajský súd v Trenčíne vyslovil nesúhlas s postúpením veci Okresným súdom Považská Bystrica, poukazujúc na to, že žalovaným je fyzická osoba a podľa žalobného petítu sa žalobca domáha výlučne zaplataenia škody, pričom na výzvu súdu žalobca výslovne oznámil, že správnu žalobu nepodáva. Krajský súd dospel k záveru, že nárok, ktorý si okresný súd sám ustálil a vyčlenil z podanej žaloby, nie je správnu žalobou, a preto postupom podľa § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku vec predložil na rozhodnutie kompetenčnému senátu.

III.

6. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prejednal predložený kompetenčný spor ako spor o právomoc, ktorý vznikol medzi správnym súdom a iným súdom podľa § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný, nakoľko na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

7. Podľa § 2 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 3 Civilného sporového poriadku súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

10. Kompetenčný senát skúmal, či vec predložená po jej postúpení civilným súdom správne súdu patrí alebo nepatrí do správneho súdnictva. Z § 3 Civilného sporového poriadku vyplýva, že právomoc súdov v civilnom sporovom konaní je viazaná na súkromnoprávne spory a súkromnoprávne veci. Odlišnú právomoc majú správne súdy, ktoré v súlade s § 6 Správneho súdneho poriadku preskúmajú zákonnosť rôznych foriem činnosti verejnej správy. Pre určenie, či konkrétna vec patrí do právomoci súdov v civilnom sporovom konaní alebo do právomoci správnych súdov, je preto rozhodujúce, či medzi účastníkmi súdneho konania existuje súkromnoprávny vzťah alebo administratívno-právny vzťah.

11. Platná procesnoprávna úprava súdneho konania zakotvuje povinnosť súdu posudzovať podanie účastníka konania podľa jeho obsahu, čo platí rovnako pre civilný súd (§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku) ako aj pre správny súd (§ 55 ods. 3 Správneho súdneho poriadku). Z obsahu podanej žaloby, najmä z formulácie konečného návrhu, je zrejmé, že žalobca sa domáhal voči žalovanej náhrady škody spôsobenej nedovoleným vniknutím psa žalovanej na pozemok žalobcu a pohryzením psa žalobcu. Spôsobená škoda podľa žalobcu spočívala v nákladoch na operáciu a liečenie jeho psa Teodora a rovnako aj v nemajetkovej ujme vyvolanej dlhotrvajúcou starostlivosťou o psa. Je pravdou, že okrem iného žalobca v žalobe uviedol, že dáva návrh na preskúmanie rozhodnutia mesta Považská Bystrica o zastavení konania o priestupku. Nakoľko v konečnom návrhu sa žalobca domáhal len rozhodnutia o zaviazaní žalovanej na náhradu škody, ale v texte žaloby zároveň vyslovil, že podáva návrh na preskúmanie rozhodnutia mesta Považská Bystrica o zastavení konania o priestupku, bolo potrebné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť skutočný obsah vôle žalobcu prejavenej podaním predmetnej žaloby. K tomuto kroku pristúpil až Krajský súd v Trenčíne po postúpení veci Okresným súdom Považská Bystrica, ktorý na jasné ustálenie predmetu konania (teda toho, čoho sa žalobca domáha) celkom rezignoval. Na výzvu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 14Sa/73/2021-55 z 13. októbra 2021 žalobca v podaní z 3. novembra 2021 výslovne uviedol, že nepodáva správnu žalobu.

12. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že vo veci predloženej Krajským súdom v Trenčíne je potrebné vychádzať z určitej a zrozumiteľne prejavenej vôle žalobcu (vyplývajúcej zo žaloby z 27. mája 2021 a z podania z 3. novembra 2021), že nepodáva správnu žalobu, ale sa domáha náhrady škody spôsobenej

pohryzením psa žalobcu psom žalovanej, čomu zodpovedá povaha vzťahu medzi účastníkmi súdneho konania (žalobcom a žalovanou), ktorá je nepochybne súkromnoprávna a nevykazuje žiadne znaky administratívnoprávneho vzťahu; žalobca ako fyzická osoba sa domáha voči inej fyzickej osobe (žalovanej) civilného nároku (náhrady škody spočívajúcej v spôsobenej majetkovej a nemajetkovej ujme), nežiada preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy ani taký orgán neoznačil ako žalovaného. Preto nemožno usudzovať, že sa jedná o vec patriacu do správneho súdnictva v zmysle jeho právomoci definovanej v § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

IV.

13. Z uvedených dôvodov kompetenčný senát dospel k záveru, že Krajský súd v Trenčíne dôvodne namietal postúpenie veci Okresným súdom Považská Bystrica; v danom prípade nejde o vec patriacu do právomoci správneho súdnictva a preto v zmysle § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku vyslovil, že na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 8:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.