

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/179/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011538
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121011538.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v konaní o návrhu odsúdeného S. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 13.09.2021, sp. zn. 8PP/99/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. J., nar. XX.XX.XXXX v U., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol :

„Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený: - rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.05.2019, sp. zn. 3T/14/2019, zamietá.“

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 22-26 spisu.

V odôvodnení súd I. stupňa uviedol, že prvá zákonná (formálna) podmienka bola splnená, odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona ku dňu 30.05.2021. Splnená bol aj druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a to s poukazom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého odsúdený dodržiava ústavný poriadok, je pracovne zaradený, bol trikrát disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný a plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru okresného súdu splnená nebola. V prípade odsúdeného nie je v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu, nakoľko z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá. Odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť - opakované trestné činy krádeže, trestný čin vydierania, ublíženia na zdraví, nebezpečného vyhrážania. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevezal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú okresnému súdu aj z toho, že hoci bola menovanému už raz poskytnutá šanca na vedenie riadneho

života formou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Okresný súd v tejto súvislosti uvádza, že očakávanie vedenia riadneho života podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona sa nemôže obmedzovať len na trvanie skúšobnej doby, ale musí ísť o predpoklad vedenia dlhodobého riadneho života v budúcnosti, teda aj v období po uplynutí skúšobnej doby. Na nápravu odsúdeného zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienených odsúdeniach, či alternatívnych trestoch a ani opakované nepodmienené tresty odňatia slobody. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímnu potrebu ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený(č.l.25 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l.19 spisu).

Odsúdený písomne zahlásil sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu (č.l. 25 spisu) v ktorej uviedol, že sudca zamietol jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu z dôvodu jeho trestnej minulosti a že je obava, že bude v budúcnosti páchať trestnú činnosť. Myslí si, že človek sa môže zmeniť. Všetko spáchal pod vplyvom alkoholu a keďže sa rozhodol nepiť, vie, že už nespácha žiadnu trestnú vec. Súd by nemal pozerieť na minulosť ale prítomnosť. Z toho dôvodu žiadal o podmienené prepustenie.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote a nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, sťažnostný súd zistil nasledovné

- odsúdený S. J. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.05.2019 sp. zn. 3T/14/2019, za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a uložený mu v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia
- odsúdený začiatok trestu mal 23.05.2019, lehotu na podanie podmienené prepustenie splnil dňa 30.05.2021 a predpokladaný koniec trestu má 30.09.2022.

Z hodnotenia odsúdeného vypracovaného riaditeľom ÚVTOS a ÚVV Leopoldov vyplýva, že:

- správanie a vystupovanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni,
- bol disciplinárne odmenený 3-krát naposledy dňa 25.05.2021 za plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol,
- v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“,
- je zaradený na pracovisku zameranom na pekársku výrobu, kde ako pekár zabezpečuje výrobu pekárskych výrobkov, nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní.

Sociálny kontakt udržiava hlavne so synom a priateľkou. So synom je v kontakte len prostredníctvom nepravidelnej korešpondencie, jedenkrát si uplatnil s ním návštevu. S priateľkou je v kontakte len formou sporadickej korešpondencie. Zo strany odsúdeného bola snaha v udržaní kontaktu s ňou, avšak priateľka o tento kontakt neprejavila záujem.

Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní, resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá. V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporúča sa ho podmienené prepustiť s dohľadom.

Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že bol 8 - krát súdne trestaný, z výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 17.03.2011 sp. zn. 30PP/11/2011 Okresným súdom v Trnave vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/100/2006 zo dňa 10.10.2006 podmienčne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov. Odsúdený zároveň vykonal i ochranné ústavné liečenie, ktoré mu bolo zmenené na ambulantné, toto vykonal 16.12.2014.

Podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po napadnutí návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie určil termín procesného úkonu na deň 13.09.2021, kde mal možnosť odsúdený vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody a vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých má za to, že žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienčné prepustenie v zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, keď vykonal požadovanú časť uloženého trestu.

V zmysle Nálezu Ústavného súdu SR z 10.11.2009 sp. zn. III. ÚS 154/09 je kladený dôraz na zabezpečenie, čo najkomplexnejšieho posúdenia osoby páchatel'a trestného činu, ktorý znie:

Všeobecný súd rozhodujúci o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody musí zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytnú komplexný obraz o osobe odsúdeného, o jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože aj tieto okolnosti môžu do istej miery ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom ako opustí brány väzenia. Pri skúmaní splnenia materiálnych podmienok týkajúcich sa možnosti podmienčného prepustenia odsúdeného na slobodu je pre všeobecný súd dôležitým zistiť a vyhodnotiť správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený splnil prvú materiálnu podmienku, keď svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal snahu po polepšení, čo vyplýva najmä z hodnotenia riaditeľa ústavu podľa ktorého správanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni, doposiaľ bol 3-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol a nadriadený je s jeho prácou spokojný.

Rovnako sa sťažnostný súd stotožnil s okresným súdom, ktorý skonštatoval, že nie je splnená druhá materiálna podmienka, pretože od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život a to vzhľadom na jeho osobu a jeho trestnú minulosť (8 záznamov v registri trestov). Odsúdenému bola daná možnosť preukázať snahu po polepšení a to uložením podmienčných trestov, alternatívnych trestov a navyše uznesením Okresného súdu v Trnave zo dňa 17.03.2011 sp. zn. 30PP/11/2011 bol podmienčne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov. Napriek tomuto podmienčnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, teda možno konštatovať, že ani uložené nepodmienečné tresty nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Nemožno opomenúť, že resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, podľa ktorého odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie.

Pri hodnotení osoby odsúdeného sťažnostný súd prihliadol na sociálny kontakt odsúdeného, ktorý je iba sporadický so synom a priateľkou ako aj predchádzajúce zamestnania odsúdeného a skutočnosť, že nie je vyučený.

V zmysle ustanovenia § 66 odsek 2 Trestného zákona sťažnostný súd prihliadol aj na povahu trestného činu pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody . Odsúdený je vo výkone trestu pre zločin násilného charakteru, pretože sa dopustil zločinu vydierania so zbraňou.

K sťažnostnej námietke odsúdeného, že trestnej činnosti sa dopúšťal pod vplyvom alkoholu a on sa rozhodol, že piť už nebude je potrebné uviesť, že v minulosti odsúdený absolvoval ochranné ústavné ako aj ambulantné liečenie, ktoré vykonal 16.12.2014 a napriek tomuto pokračoval v zneužívaní alkoholických nápojov o čom svedčí odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn.3T14/2019, ktoré v súčasnosti vykonáva a ktorým mu bolo opätovne uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantné. Počas výkonu trestu je odsúdený vo vynútenej abstinencii, preto jeho predsavzatie, že nebude piť môže byť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody porušené tak, ako to bolo po predchádzajúcom prepustení z výkonu trestu a vykonaní ochranného liečenia.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Na základe vyššie uvedených dôvodov má aj sťažnostný súd za to, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, preto rozhodol tak, že podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.